

Arrest

nr. 176 076 van 11 oktober 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 2 juni 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 mei 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 juli 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 augustus 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat F. WAUTERS en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten, afkomstig te zijn uit het dorp Masagaweyn en te behoren tot de clan Abgaal (<Hawiye). U werd op X 1940 geboren in X, district Ceel Dheer, provincie Galgaduud. U beweerde dat Al Shabaab uw dochter Saido meenam onder dwang om te huwen met een Al Shabaab-leider, genaamd A.A.. Ze wist echter te ontsnappen, waardoor u werd meegenomen door vijf gewapende leden van Al Shabaab. U werd gedwongen om uw dochter terug te brengen. Als u dat niet zou doen, zou Al Shabaab u doden. Omdat u erg bang werd, vertelde u Al Shabaab dat u uw dochter zou terugbrengen. U werd vrijgelaten en daarop besloot u om te vluchten. U stapte in een auto met mannen.

Zij vertelden u dat ook twee van uw zonen vermoord waren. Wanneer u in Mogadishu aankwam, zag u een neef van u. Hij regelde uw vlucht uit Somalië. Verder beweerde u dat Al Shabaab ook met uw dochter F. wou huwen, maar u loog hen voor dat ze al getrouwd was. Ook uw echtgenote is verdwenen door Al Shabaab.

In oktober 2015 nam u het vliegtuig in Somalië. Op 8 oktober 2015 kwam u aan in België. Op 8 oktober 2015 vroeg u asiel aan bij de Dienst Vreemdelingenzaken.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS p. 2-3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

Ten eerste wil het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) opmerken dat uw medewerking tijdens het gehoor ondermaats was. U ontwijkt regelmatig de vragen, ook al gaat het om eenvoudige vragen over uw basiskennis (voorbeelden: CGVS p. 8, 11, 12, 13, 15, 17, 20). Ondanks het feit dat u expliciet bevestigt dat u begrijpt dat het belangrijk is om mee te werken (CGVS p. 11, 13) en dat u meermaals wordt gewezen op uw plicht om samen te werken en de vragen te beantwoorden, verhindert dat u niet om niet rechtstreeks op de vragen te antwoorden.

Ten tweede maakt u uw herkomst niet aannemelijk, en dit op verschillende cruciale punten. Voor iemand die 75 jaar lang - u werd geboren in 1940 - enkel en alleen het dorp en platteland van Masagaweyn kende, heeft u hoegenaamd geen doorleefde kennis over de socio-politieke situatie. Zo heeft u weet van een clanconflict tussen Abgal-subclans (zie gehoorverslag CGVS p. 10). U verklaarde dat "het [...] mensen [zijn] die van dezelfde clans waren. Twee clans. De andere clan heeft een man van de andere clan vermoord. Daarna werd de andere clan boos en dan vermoordde die iemand van de andere clan" (CGVS p. 10). U beweerde dat er 60 doden vielen (CGVS p. 10). Volgens de informatie waarover het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen beschikt, waren er wel degelijk clanconflicten tussen subclans van Abgal, maar de bronnen maken gewag van slechts vier doden (zie administratief dossier). Niet alleen uw inschatting van het aantal doden is hoog, ook over de manier waarop dat conflict verliep en hoe het geëindigd zou zijn, legt u vage verklaringen af. Wanneer u een tweede keer gevraagd wordt om dat conflict te beschrijven en meer details te geven, antwoordt u: "Het was een oorlog. Er waren veel doden." (CGVS p. 10). Ook over de subclans van Abgal die tegen elkaar streden, kan u niets vertellen, desondanks het feit dat u zelf tot één van die subclans behoort. U weet enkel dat ze subclans zijn (CGVS p. 10).

Verder zijn er de laatste jaren in uw dorp Masagaweyn en de regio opvallende gebeurtenissen voorgevallen die u zelfs bij confrontatie niet kent. Zo heeft de Ethiopische luchtmacht Al Shabaab in augustus 2015, kort voor uw vertrek, Masagaweyn nog gebombardeerd (zie administratief dossier). Wanneer u met dit feit geconfronteerd wordt, ontkent u deze bombardementen met klem: "Dat heb ik niet gehoord. Dat is niet waar." (CGVS p. 21)

Voorts kon u ook erg weinig vertellen over de militie Ahlu Sunna Wal Jamaah die een actieve rol speelde in de bestrijding van Al Shabaab in uw regio. U kreeg maar liefst vier keer de kans om over Ahlu Sunna Wal Jamaah te vertellen, maar u weet enkel dat ze moslim zijn, naar moskeeën gaan en Koranlessen geven. Na de vierde keer stelt u zelfs: "Ja. Ik ben dat." (CGVS p. 20) Wanneer u dan gevraagd wordt of ze ook vechten, verklaart u: "Nee, niet gezien. Ik weet het niet. Ze prijzen Allah." (CGVS p. 20) Pas nadat u expliciet gevraagd wordt tegen wie ze vechten, past u uw verklaringen aan en zegt u dat ze tegen Al Shabaab in Mogadishu vechten (CGVS p. 20). Wanneer u dan gevraagd wordt of ze ook in Masagaweyn vechten, antwoordt u uiteindelijk dat ze ook daar vechten. Aangezien Ahlu Sunna Wal Jamaah een onmiskenbare rol speelde in de bevrijding van uw regio op Al Shabaab (zie administratief dossier), kan van u verwacht worden dat u notie hebt van deze groepering. Uw verklaringen over deze groeperingen blijven echter beperkt tot algemene en beknopte omschrijvingen. Pas nadat u gesloten vragen krijgt, past u uw verklaringen aan. U verklaarde eveneens dat er in 2008 bombardementen waren in uw dorp door de aanwezigheid van Al Shabaab, maar wanneer u gevraagd wordt hoe u dat moment beleefde, zegt u: "Ik had er niks mee te maken. Ik woonde op mijn platteland" (CGVS p. 20). Voor iemand die slechts op enkele kilometers van het dorp Masagaweyn woonde en bovendien geregeld naar het dorp Masagaweyn ging om suiker aan te kopen, kan van u verwacht worden dat u meer weet te zeggen over die ingrijpende gebeurtenissen uit uw dorp. Uw verklaringen blijven echter weinig doorleefd en doen zo opnieuw afbreuk aan de geloofwaardigheid afkomstig te zijn uit het dorp Masagaweyn. Daarenboven heeft u ook geen weet van de terechtstelling door Al Shabaab van de burgemeester en viceburgemeester van Masagaweyn, in 2010 (zie administratief dossier). Wanneer u hiermee geconfronteerd wordt, zegt u: "Dat is niet waar. Dat heb ik niet gehoord." (CGVS p. 21)

Voor iemand die nooit Masagaweyn verlaten heeft, is het erg merkwaardig dat u niet op de hoogte bent van deze ingrijpende gebeurtenissen in uw dorp Masagaweyn, waar u altijd gewoond heeft. U maakt bijgevolg geenszins aannemelijk dat u op die momenten in Masagaweyn aanwezig was. De enige kennis die u heeft van uw regio lijkt ingestudeerd. Zo weet u ten eerste nagenoeg niets over de gebeurtenissen in uw dorp, maar u kan wel drie dorpen rond Masagaweyn opnoemen, terwijl u verklaarde dat u nooit uw dorp verliet (CGVS p. 8). Ten tweede verklaarde u niemand te kennen uit het dorp Masagaweyn of van het platteland rond Masagaweyn, ondanks het feit dat u er gedurende 75 jaar woonde en dat het een heel klein dorp is (CGVS p. 8-9). Het is zeer eigenaardig dat u geen enkele inwoner uit uw dorp kende, maar wel in staat bent om namen van lokale leiders te noemen. Zo kan u vertellen dat Sheikh Ibrahim het dorp opbouwde en dat Sheikh Said en nadien Sheikh Camir hem opvolgden (CGVS p. 14-15). U kan ook een lokale Al Shabaab-leider benoemen (CGVS p. 18). Wanneer u nogmaals gevraagd wordt of u dan absoluut niemand uit uw dorp kende, beweerde u dat u niet achter iemand kan aanlopen en zeggen "héé, ken ik uw naam? We kennen elkaar niet. Hij kan denken dat u van AS bent." (CGVS p. 9) Gevraagd naar of u iemand kende uit uw buurt antwoordt u "Nee. Nee. Alleen van heel ver, maar we kennen elkaar niet. Iedereen is bang van elkaar." (CGVS p. 9) Dat u vlot de namen van lokale machtshebbers kan noemen, maar niet op de hoogte bent van wie de andere inwoners uit uw dorp zijn is onaannemelijk en wijst op ingestudeerde kennis.

Ook uw geografische kennis komt niet overtuigend over. Gezien uw profiel van landbouwer is uw kennis van uw zelfverklaarde leefwereld erg beperkt. Er werd u gevraagd hoe u uw landbouwgronden irriteerde. U antwoordt dan dat "het [soms] regende [...]. Door de regen hoefde je niet veel te doen." (CGVS p. 18) Gevraagd naar wat u deed als er geen regen viel, zegt u dat mensen dan vluchten en alle koeien doodgaan. Wanneer u dan geconfronteerd wordt met het feit dat u nooit uw dorp verliet, verklaart u dat het altijd regende en dat u nooit slechte oogstjaren kende. Het is pas wanneer u er expliciet naar gevraagd wordt dat het u te binnen schiet dat Somalië onderhevig is geweest aan zware droogtes (CGVS p. 18). Nog opmerkelijker daarbij is dat u verklaart dat er slechts "kleine droogtes van één à twee maanden" waren (CGVS p. 18). Zelfs wanneer u geconfronteerd wordt met de ernstige droogtes waaronder uw regio gebukt ging (zie administratief dossier), blijft u ontkennen dat u deze droogtes doormaakte in Masagaweyn. U zegt dat het "ergens anders in Somalië" gebeurde, dat Somalië heel groot is (CGVS p. 18). Voor iemand die zo goed als volledig afhankelijk is van zijn eigen landbouwopbrengst en vee en dergelijke extreme droogtes zou hebben meegemaakt, is het onmogelijk dat u er nagenoeg niets over weet en bovendien de ernst van deze droogtes miskent. U kan ook niet doorleefd vertellen over de omgeving waarin u uw heel leven doorgebracht hebt. Het traject van uw landbouwgronden naar Masagaweyn omschrijft u aanvankelijk als volgt: "Alleen kleine bomen daar. Verder niks. Dan bent u bij het platteland." Gevraagd naar meer details en beschrijvingen, houdt u het bij: "Alleen landbouw" (CGVS p. 11). Zelfs wanneer u uitgelegd wordt dat het belangrijk is om de vragen zo concreet en uitgebreid mogelijk te beantwoorden, herhaalt u enkel uw voorgaande antwoorden. U stelt: "Deze kant heeft u landbouw, landbouw, landbouw. U loopt helemaal rechtdoor en dan heeft u mijn eigen landbouw" (CGVS p. 11-12). Verder slaagt u er ook niet in om de waterput, waar u uw water haalde, te situeren of het traject ernaartoe te beschrijven.

U zegt eenvoudigweg dat het “aan de kant van Masagaweyn” was. Nadat u opnieuw gevraagd wordt om concreter te antwoorden, voegt u toe: “Daar. Zuiden. We zeggen het mondeling. We schrijven nooit iets op.” (CGVS p. 12) Uw gebrek aan medewerking, alsook uw zeer beknopte en niet-doorleefde verklaringen, ondermijnen andermaal de geloofwaardigheid van uw herkomst uit het dorp Masagaweyn. Er dient ook nog opgemerkt te worden dat uw afkomst uit Masagaweyn, en verblijf in Somalië, op fundamentele ondermijnd wordt door een groot gebrek aan kennis over uw clan. Zo kent u onder meer uw eigen clanfamilie niet. U beweert tot de Duduble en Haber Gedir te behoren, maar volgens de informatie waarover het Commissariaat beschikt (zie administratief dossier), zijn deze clans – net als uw eigen clan Abgaal – twee subclans van de clan Gorgarte (< Hawiye). Bovendien kan u niets vertellen over de subclan Cali Gaf waartoe u zou behoren (CGVS p. 10). Opmerkelijk is ook dat u verklaarde dat er geen andere subclans van Hawiye bestaan in uw regio, maar volgens de informatie waarover het Commissariaat beschikt, komen er wel degelijk andere subclans van Hawiye voor in Masagaweyn en de provincie Galgaduud (zie administratief dossier).

Tot slot stelt u dat er geen wegen door Masagaweyn komen, zelfs geen aardewegen (CGVS p. 9-10), maar volgens de informatie waarover het Commissariaat beschikt, is er wel degelijk een verbindingsweg tussen de districtshoofdplaats Ceel Dheer en Mogadishu (zie administratief dossier). Het is ook eigenaardig dat u zonder moeite de prijs van suiker kan noemen. U vertelt er zelfs spontaan bij dat 100 dollar 2 000 000 Somalische shilling is en dat de euro er niet gekend is (CGVS p. 13). U weet echter niet hoeveel suiker u voor het door u genoemde bedrag kan krijgen. U verklaarde immers dat u voor 12 000 Somalische shilling twee kilo suiker kon krijgen, maar dit is ruimschoots de dubbele hoeveelheid voor het gemiddelde bedrag dat u voor suiker diende te betalen in Centraal-Somalië (zie administratief dossier).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Masagaweyn in het district Ceel Dheer gelegen in de provincie Galgaduud. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Masagaweyn heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weersprek van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS op 25 februari 2016 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden herkomst uit Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

U legde geen documenten neer ter staving van uw asielrelaas, noch tijdens het gehoor, noch bij de Dienst Vreemdelingenzaken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 2 juni 2016 een schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 48/3, 48/4, 48/7 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) en van *"de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, o.a. het materiële motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel, manifeste appreciatiefout"*.

Volgens verzoeker dient bij de beoordeling van zijn herkomst *"rekening te worden gehouden met de het profiel van de verzoekende partij"*. Hij benadrukt dat hij *"immers 75 jaar is en nooit gereisd heeft"* en dat van hem derhalve niet verwacht kan worden *"dat hij alle mogelijke details van zijn streek kent"*. Hij meent dat *"de verwarring/vaagheid is net het gevolg van de leeftijd van verzoeker"* en dat *"de traumatische ervaringen zullen evenzeer een invloed gehad hebben op de verwarrende verklaring van verzoeker aangaande de door hem afgelegde verklaringen"*.

Verzoeker klaagt aan dat in de bestreden beslissing *"niet het minste onderzoek werd gevoerd naar de asielmotieven van verzoeker"* en dat zijn vluchtredenen en concrete problematiek niet werden geanalyseerd. Hij verwijst naar artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet en meent dat de commissaris-generaal diende *"te bewijzen dat er goede redenen zijn om aan te nemen dat die vervolging of ernstige schade zich niet opnieuw zal voordoen"*.

Verzoeker vraagt hem als vluchteling te erkennen, hem minstens de subsidiaire bescherming toe te kennen. In ondergeschikte orde vraagt verzoeker de bestreden beslissing te vernietigen.

Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om en erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij de behandeling van zijn asielaanvraag bij de asieladministraties geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen. Er wordt niet verwacht dat verzoeker alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen moet wel een bekendheid aantonen met de plaats waar hij gewoond heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom hij gevlucht is.

2.4. Aangezien verzoeker verklaart op 20 juni 1940 geboren te zijn in het dorp Masagaweyn, district Deel Dheer, provincie Galgaduud, Somalië, en heel zijn leven daar te hebben verbleven tot zijn vlucht eind 2015, kan van verzoeker de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat hij 75 jaar in Masagaweyn, Somalië, heeft gewoond, er huwde, kinderen kreeg en aan landbouw deed zoals hij beweerde. Ook al wordt niet verwacht dat verzoeker alle geografische en (socio-)politieke aspecten van zijn regio kent, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoeker zijn herinneringen aan zijn eigen persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. Verzoekers geografische, socio-politieke en clankennis zijn echter geheel ontoereikend.

2.5. Zo is verzoeker onwetend over zijn eigen clan waaruit kan afgeleid worden dat hij woonde in een regio waar dit niet belangrijk is. Immers verzoeker beweerde dat zijn clan, de Abgaal, tot de Duduble en Haber Gedir behoort (gehoor, p. 9-10), terwijl deze clans volgens de informatie in het administratief dossier sublans zijn van de Gorgarte, net zoals verzoekers eigen clan, de Abgaal, een subclan hiervan is. Verzoeker gaf voorts toe niets te kunnen vertellen over de subclan Cali Gaf waartoe hij zou behoren (gehoor, p. 10) en beweerde - in strijd met de informatie in het administratief dossier - dat er geen andere subclans van Hawiye in zijn regio voorkomen (gehoor, p. 10). Ook over het conflict waarin zijn subclan verwickeld zou zijn geweest, legde verzoeker vage verklaringen af en stelde hij foutief dat er 60 doden vielen terwijl het er volgens voornoemde informatie slechts 4 waren (gehoor, p. 10). Dergelijke anomalieën en tekortkomingen kunnen geenszins aantonen dat verzoeker verblijf in Somalië enigszins waarachtig is, laat staan dat hij er met zijn familie gedurende de lange burgeroorlog kon overleven. Immers gedurende oorlogen is het van belang te weten wie kan vertrouwd worden, op wiens hulp men kan rekenen en vooral wie de vijand is.

2.6. Verzoekers kennis over de gebeurtenissen in zijn dorp kan bezwaarlijk ondersteunen dat hij er zijn hele leven verbleven zou hebben. Hij ontkende dat de Ethiopische luchtmacht in augustus 2015 Al Shabaab in Masagaweyn hebben gebombardeerd (gehoor, p. 21), hij kon geen concrete informatie geven over de militie Ahlu Sunna Wal Jamaah (gehoor, p. 20) - die nochtans een essentiële rol speelde in de bevrijding van zijn regio van Al Shabaab -, hij kon niet op een doorleefde wijze vertellen over de bombardementen in zijn dorp in 2008 (gehoor, p. 20) en hij bleek geen weet te hebben van de terechtstelling door Al Shabaab van de burgemeester en vice-burgemeester van Masagaweyn in 2010 (gehoor, p. 21).

2.7. Verzoeker kon evenmin overtuigen wanneer hij ondervraagd werd over zijn directe leefomgeving. Zo kon hij niet aangeven hoe hij zijn landbouwgronden irrigeerde als er geen regen viel (gehoor, p. 18) en ontkende hij, in strijd met de informatie dienaangaande in het administratief dossier, dat zijn dorp Masagaweyn ooit door zware droogtes getroffen werd (gehoor, p. 18). Gevraagd naar het traject van zijn landbouwgronden naar Masagaweyn, een weg die hij geregeld aflegde om suiker te gaan kopen, en naar de weg van zijn gronden naar de waterput, waar hij water ging halen, bleef hij onaannemelijk vaag (gehoor, p. 11-12). Hij stelde voorts dat er geen wegen door Masagaweyn lopen, ook geen aardwegen (gehoor, p. 9-10), terwijl uit voornoemde informatie blijkt dat er een verbindingsweg is tussen de districtshoofdplaats Ceel Dheer en Mogadishu.

2.8. Waar in het verzoekschrift wordt aangevoerd dat verzoeker *"immers 75 jaar is en nooit gereisd heeft"*, dat van hem derhalve niet verwacht kan worden *"dat hij alle mogelijke details van zijn streek kent"*, dat *"de verwarring/vaagheid is net het gevolg van de leeftijd van verzoeker"* en dat *"de traumatische ervaringen zullen evenzeer een invloed gehad hebben op de verwarrende verklaring van verzoeker aangaande de door hem afgelegde verklaringen"*, antwoordt de Raad dat voornoemde flagrante onwetendheden en fouten verzoekers herkomst uit zijn beweerde regio wel degelijk volledig

loochenen. Het is niet ernstig dat verzoeker dermate onbekend is met elementaire aspecten van zijn eigen onmiddellijk waarneembare, actuele, elementaire en visuele leefwereld, zoals zijn clanlijn, de concrete trajecten die hij aflegde in zijn dagelijks leven en de opvallende (maatschappelijke) gebeurtenissen in zijn dorp. Bovendien staan deze onwetendheden in contrast met andere punten waar verzoeker wél op theoretische wijze kon antwoorden, zoals het opsommen van buurdorpen van Masagaweyn (gehoor, p. 8), terwijl hij nooit zijn dorp zou verlaten hebben, het noemen van lokale leiders, terwijl hij voor de rest geen enkele dorpsgenoot bij naam kon noemen (gehoor, p. 9, 14-15, 18), en het zonder problemen aangeven van de prijs van suiker, zonder deze concreet te kunnen toepassen (gehoor, p. 13). Aldus kan verzoeker wel theoretische en dus abstracte kennis weergeven maar niet deze kennis die in zijn dagelijks leven kan worden opgemerkt en zonder voorafgaande kennis kon worden ervaren. De stelling in het verzoekschrift dat verzoekers onwetendheid te wijten is aan zijn leeftijd en/of profiel en/of *“traumatische ervaringen”* kan, gelet op het voorgaande, dan ook niet worden weerhouden. Wel integendeel.

2.9. Uit voorgaande kan slechts overduidelijk worden afgeleid dat verzoeker niet bekend is met Masagaweyn, Somalië, en er ook niet heeft gewoond en voorts ook niet behoort tot de Abgaal. Verzoekers verklaringen en zijn argumentatie in het verzoekschrift over zijn vluchtredenen en concrete problematiek die zich zouden hebben afgespeeld in Masagaweyn, Somalië, hebben dan ook geen grond.

2.10. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.11. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

2.12. Voorts dient de Raad vast te stellen dat verzoekster manifest niet aantoon, noch aannemelijk maakt dat zij afkomstig is uit uit Masagaweyn, Somalië. Aldus maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

Immers voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus, met betrekking tot de vraag of zij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde, nationaliteit niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoekende partij om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit, nationaliteit en land van herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekende partij hierin manifest faalt. Het komt de Raad immers niet toe om over de verblijfplaats van verzoekende partij voor zijn komst naar België te speculeren, noch of verzoekende partij afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is – in de zin van artikel 48/5 § 3, te meer verzoekende partij op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het CGVS-gehoor en dus veelvuldig de kans heeft gekregen zich toe te lichten. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekende partij zelf meent dat er in haar werkelijke land van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.13. Er zijn geen andere elementen, documenten of gegevens voorhanden die de Raad anders kan doen besluiten.

2.14. Er wordt geen gegrond middel aangevoerd.

2.15. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoon.

2.16. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf oktober tweeduizend zestien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK