

## Arrest

nr. 176 390 van 17 oktober 2016  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 20 juli 2016 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 21 juni 2016 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 augustus 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 september 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat A. ROGGHE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. BOUMAHDI, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 8 april 2016 een asielaanvraag in bij de Belgische autoriteiten, waarbij hij verklaart op dezelfde dag het Belgische grondgebied te zijn binnengekomen.

1.2. Aan de hand van de vingerafdrukken van verzoeker en het visuminformatiesysteem (VIS) wordt vastgesteld dat de Franse autoriteiten hem op 22 februari 2016 een Schengenvisum verstrekten.

1.3. Verzoeker wordt op 4 mei 2016 gehoord in het kader van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale

bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Dublin III-verordening).

1.4. Op 12 mei 2016 richt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging een verzoek tot overname aan de Franse autoriteiten op grond van artikel 12.4 van de Dublin III-verordening.

1.5. Bij schrijven van 27 mei 2016 aanvaarden de Franse autoriteiten het overnameverzoek en de verantwoordelijkheid voor de behandeling van de asielaanvraag op grond van artikel 12.2 van de Dublin III-verordening.

1.6. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 21 juni 2016 de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissingen, die verzoeker op dezelfde dag ter kennis worden gebracht, zijn gemotiveerd als volgt:

*“In uitvoering van artikel 71/3, § 3, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de heer, die verklaart te heten:*

*naam : [S.]*

*voornaam : [A.]*

*[...]*

*nationaliteit : Afghanistan*

*Alias: [G., V. S.], [...], India*

*die een asielaanvraag heeft ingediend, het verblijf in het Rijk geweigerd.*

**REDEN VAN DE BESLISSING :**

*België is niet verantwoordelijk voor de behandeling van de asielaanvraag van betrokkene die aan Frankrijk toekomt met toepassing van artikel 51/5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en artikel 12(2) van Verordening 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013.*

*De betrokkene, die staatsburger van Afghanistan van Kakar afkomst verklaart te zijn, vroeg op 08.04.2016 asiel in België. Hij was in het bezit van zijn originele Taskara met nummer [...]. Het vingerafdrukkenonderzoek toonde aan dat betrokkene op 18.02.2016 een visumaanvraag indiende bij de Franse vertegenwoordiging te New Delhi (IND). Dit visum werd op 22.02.2016 aan betrokkene afgeleverd onder de identiteit van [G., V. S.] ([...], Indische nationaliteit) en was geldig voor een verblijfsduur van 30 dagen en afgeleverd voor familiale doeleinden met inreisdatum vanaf 19.02.2016.*

*Samen met de betrokkene vroegen zijn vader ([S., T.], [...], Afghanistan) en moeder ([K., M.], [...], Afghanistan) [...], Afghanistan) en schoonzus ([K. G., [...], Afghanistan) vergezeld door hun twee minderjarige kinderen ([S., S.], [...], Afghanistan en [K., Y.], [...], Afghanistan) tevens ook asiel in België op 08.04.2016.*

*Betrokkene werd op 04.05.2016 gehoord in het kader van zijn asielaanvraag in België. Daarin stelde hij niets te weten omtrent het desbetreffende visum afgeleverd in Franse vertegenwoordiging. Hij verklaarde dat alles door zijn smokkelaar werd geregeld en dat hij hem zei dat hij zich geen zorgen moest maken. Hij verklaarde verder ook niets omtrent de andere identiteit waaronder het visum aan hem werd afgeleverd. Betrokkene stelde tijdens zijn gehoor dat hij op 07.04.2016 vanuit Delhi (IND) vertrok en dat hij per vliegtuig (maatschappij onbekend) naar een voor hem onbekend land vloog. Op basis van het feit dat het vingerafdrukkenonderzoek aantoont dat er aan betrokkene een visum in Franse vertegenwoordiging werd afgeleverd denken we te mogen afleiden dat betrokkene met gebruik van dit visum via Frankrijk het grondgebied van de lidstaten binnen reisde. Desondanks kon dit niet bevestigd worden aan de hand van het paspoort, visum of eventuele binnenkomststempels voor betrokkene vermits hij zijn paspoort niet kon voorleggen op het moment van zijn gehoor. Betrokkene verklaarde desbetreffend dat hij nooit in het bezit is geweest van een paspoort. Betrokkene verklaarde in het voor hem onbekende land, vermoedelijk Frankrijk, één nacht in een hotel op een voor hem onbekende plaats te hebben verbleven alvorens per auto verder door te reizen naar België waar hij arriveerde op 08.04.2016 en asiel vroeg op diezelfde dag.*

*Betrokkene stelde dat hij besloot in België asiel te vragen omdat dit de keuze van de smokkelaar was. Hij uitte verzet tegen een overdracht naar Frankrijk in het kader van Verordening 604/2013 omwille van het feit dat zijn broer ziek is en ook omdat hij niets weet over Frankrijk.*

*Op 12.05.2016 werd er voor betrokkene een overnameverzoek gericht aan de Franse instanties die op 27.05.2016 instemden met ons verzoek tot overname en met de behandeling van het verzoek voor internationale bescherming van de betrokkene op grond van artikel 12(2) van Verordening 604/2013.*

*Met betrekking tot de familie van betrokkene die ook asiel vroeg in België op 08.04.2016 merken we op dat er voor hen ook een overnameverzoek gericht werd aan de Franse instanties en dat de Franse instanties voor hen tevens ook instemden met de overname en met de behandeling van het verzoek voor internationale bescherming op grond van artikel 12(2) van Verordening 604/2013. We merken dan ook op dat er voor hen dan ook een Bijlage 26quater als beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten zal worden uitgereikt op basis van het feit dat België niet verantwoordelijk is voor de behandeling van de asielaanvraag die aan Frankrijk toekomt met toepassing van artikel 51/5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en artikel 12(2) van Verordening 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013.*

*We wijzen er verder op dat het Hof van Justitie van de Europese Unie in zijn uitspraak van 21.12.2011 in de gevoegde zaken C-411/10 en C-493/10 heeft geoordeeld dat het gemeenschappelijk Europees asielsysteem is uitgedacht in een context waarin kan worden aangenomen dat alle staten, die aan dit systeem deelnemen, de grondrechten eerbiedigen daaronder begrepen de rechten die de Conventie van Genève van 1951 of het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM) als grondslag hebben en dat er in dat opzicht wederzijds vertrouwen tussen de lidstaten kan bestaan. Bijgevolg moet worden aangenomen dat de lidstaten het beginsel van non-refoulement en de verdragsverplichtingen voortvloeiende uit de Conventie van Genève en het EVRM nakomen. Het is in die context dat in Verordeningen 343/2003 en heden Verordening 604/2013 de criteria en de mechanismen werden vastgelegd om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming, wat impliceert dat de vrije keuze van de asielzoeker dan ook wordt uitgesloten. De loutere persoonlijke appreciatie van een bepaalde lidstaat of wens in een bepaalde lidstaat te kunnen blijven kunnen dan ook geen grond zijn voor de toepassing van de soevereiniteitsclausule van Verordening 604/2013.*

*Toch kan het volgens het Hof niet worden uitgesloten dat de werking van dit systeem in een bepaalde lidstaat grote moeilijkheden ondervindt waardoor het risico bestaat dat asielzoekers, na overdracht aan die lidstaat, in een situatie belanden die strijdig is met artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM) of artikel 4 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (EU-Handvest). Volgens het Hof volgde daaruit niet dat elke schending van een grondrecht door de verantwoordelijke lidstaat gevolgen heeft voor de verplichtingen van de andere lidstaten betreffende het naleven en toepassen van Verordening 343/2003 en Verordening 604/2013. Het Hof oordeelde wel dat de andere lidstaten geen asielzoekers mogen overdragen aan de verantwoordelijke lidstaat onder de bepalingen van Verordening 343/2003 en heden Verordening 604/2013 indien zij niet onkundig kunnen zijn van het feit dat fundamentele tekortkomingen met betrekking tot procedures inzake asiel en internationale bescherming en onthaal - en opvangvoorzieningen voorasielzoekers in die lidstaat aannemelijk maken dat de asielzoeker door overdracht aan die lidstaat een risico loopt op een onmenselijke of vernederende behandeling. Elke lidstaat is dan ook gehouden te onderzoeken of een overdracht aan een andere lidstaat zou kunnen leiden tot een reëel risico op blootstelling aan omstandigheden die in strijd zijn met artikel 3 van EVRM of artikel 4 van het EU-Handvest. Hieromtrent wijzen we er op dat het aan de betrokkene toekomt om op grond van concrete feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat hij door een overdracht aan Frankrijk een reëel risico loopt te worden blootgesteld aan omstandigheden die een schending zouden kunnen zijn van artikel 3 van het EVRM of artikel 4 van het EU-Handvest. Omtrent de verklaring van betrokkene dat hij zich verzet tegen een terugkeer naar Frankrijk in het kader van Verordening 604/2013 omwille van het feit dat hij niets weet over Frankrijk, alsook zijn verklaring dat hij besloot in België asiel te vragen omdat het de keuze was van zijn smokkelaar, merken we op dat het zeker niet ontkend kan worden dat de grote instroom van vluchtelingen de lidstaten voor zeer grote uitdagingen plaatst inzake opvang en behandeling, maar dat dit er niet toe mag leiden dat vluchtelingen de facto de lidstaat kunnen uitkiezen waar zij hun asielaanvraag willen behandeld zien. De hierboven aangehaalde redenen in het kader van zijn verzet tegen een terugkeer naar Frankrijk in het kader van Verordening 604/2013 vallen te kaderen onder de persoonlijke voorkeur of keuze van de betrokkene voor of tegen een bepaalde lidstaat. We herhalen desbetreffend dan ook nogmaals dat in Verordening 604/2013 de criteria en de mechanismen werden vastgelegd om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielaanvraag, wat impliceert dat de vrije keuze van de asielzoeker dan ook wordt uitgesloten. De loutere persoonlijke appreciatie van een lidstaat door de betrokkene of de wens in een bepaalde lidstaat te kunnen blijven kunnen dan ook geen grond zijn voor de toepassing van de soevereiniteitsclausule van Verordening 604/2013.*

*Verder benadrukken we dat de Franse autoriteiten op 01.06.2016 instemden met de overname van betrokkene met toepassing van artikel 12(2) van Verordening 604/2013: "Wanneer de verzoeker houder is van een geldig visum, is de lidstaat die dit visum heeft afgegeven, verantwoordelijk voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, tenzij dit visum namens een andere*

lidstaat is afgegeven op grond van een vertegenwoordigingsregeling als bedoeld in artikel 8 van Verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode ( 1 ). In dat geval is de vertegenwoordigde lidstaat verantwoordelijk voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming." Dit impliceert ook dat de betrokkene na overdracht aan Frankrijk bij de bevoegde instanties een asielaanvraag kan indienen. De Franse instanties zullen de betrokkene niet verwijderen naar zijn land van herkomst zonder een volledig en gedegen onderzoek van zijn asielaanvraag. De betrokkene zal in zijn hoedanigheid van verzoeker van internationale bescherming gemachtigd zijn te verblijven in Frankrijk en de door de wet voorziene bijstand en opvang krijgen.

We onderstrepen verder dat Frankrijk de Conventie van Genève van 1951 ondertekende en partij is bij het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM). Er moet er dan ook van worden uitgegaan dat Frankrijk het beginsel van non-refoulement alsmede de andere verdragsverplichtingen voortkomende uit de Conventie van Genève en het EVRM nakomt. Hieruit blijkt ook dat de Franse autoriteiten asielaanvragen behandelen volgens de standaarden, die voortvloeien uit het gemeenschapsrecht en die ook gelden in de andere lidstaten. Frankrijk onderwerpt asielaanvragen aan een individueel onderzoek en kent, net als België, de vluchtelingenstatus of de subsidiaire bescherming toe aan personen, die voldoen aan de in de regelgeving voorziene voorwaarden. Er is derhalve geen enkele aanleiding om aan te nemen dat de Franse autoriteiten de minimumnormen inzake de asielprocedure en inzake de erkenning als vluchteling of als persoon die internationale bescherming behoeft, zoals die zijn vastgelegd in de Europese richtlijnen 2011/95/EU en 2013/32/EU, niet zouden respecteren. We verwijzen hieromtrent ook naar het rapport over Frankrijk van het onder meer mede door de "European Council on Refugees and Exiles" (ECRE) gecoördineerde project "Asylum Information Database" (Claire Salignat, Véronique Planès-Boissac, Barbara Joannon; "Asylum Information Database - Country Report: France"; up-to-date tot 27.11.2015; hierna AIDA-rapport genoemd; een kopie van dit rapport wordt toegevoegd aan het administratief dossier). Hierin wordt bevestigd dat personen, die in het kader van de "Dublin-Verordening" aan Frankrijk worden overgedragen en die voorafgaand geen asiel vroegen in Frankrijk, geen problemen ondervinden om toegang te verkrijgen tot de procedure voor het bekomen van internationale bescherming (p. 37, §7: "Concerning access to the asylum procedure upon return to France under the Dublin Regulation, these applications are treated in the same way as any other asylum applications.") Verder kent Frankrijk onafhankelijke beroepsinstanties voor beslissingen inzake afgewezen asielaanvragen en beslissingen van detentie en verwijdering.

Desondanks beamen we wel dat in het bovenvermelde AIDA-rapport kanttekeningen worden geplaatst bij de capaciteit van de Franse opvangstructuren. Hieromtrent wensen we op te merken dat dit rapport tevens meldt dat de Franse overheid in alle departementen werk maakte van bijkomende opvangplaatsen (p. 74). Verder wijzen we op de recente wijzigingen in de Franse wetgeving ter zake in het kader van de volledige omzetting van de nieuwe opvangrichtlijn en die in werking trad vanaf januari 2016. De nieuwe wetgeving voorziet onder meer dat alle asielzoekers materiële opvang zullen kunnen genieten en de toewijzing van opvangplaatsen nationaal zal worden gecoördineerd.

We merken verder op dat betrokkene tijdens zijn gehoor verklaarde geen medische problemen te hebben en dat omtrent aspecten in verband met zijn gezondheidstoestand tot op heden geen attesten of andere documenten aanbracht die aanleiding geven te besluiten dat redenen betreffende zijn gezondheid een overdracht aan Frankrijk zouden verhinderen of dat redenen betreffende zijn gezondheid bij overdracht zouden leiden tot een risico op blootstelling aan omstandigheden die in strijd zouden zijn met artikel 3 van het EVRM of artikel 4 van het EU-Handvest. Verder benadrukken we dat er tevens geen aanwijzingen zijn dat de betrokkene in zijn hoedanigheid van verzoeker van internationale bescherming in Frankrijk niet de nodige bijstand en zorgen zal kunnen verkrijgen. Tevens zullen de Franse autoriteiten tenminste drie werkdagen vooraf in kennis worden gesteld van de overdracht van betrokkene.

Op 07.06.2016 nam de raadvrouw van betrokkene contact op met onze diensten waarbij ze melding maakte van ernstige medische problemen van de broer van betrokkene. Op basis van deze medische problemen uitte ze in naam van haar betrokkene en zijn familie verder verzet tegen een overdracht aan Frankrijk in het kader van Verordening 604/2013. De raadvrouw van betrokkene vorderde in haar tussenkomst d.d. de toepassing van de soevereiniteit en humanitaire clausule (artikel 17 van Verordening 604/2013) op basis van het feit dat de broer van betrokkene drie keer per week naar het ziekenhuis moet en dat hij in zeer slechte fysieke staat verkeert en noodzaak heeft aan afdoende en regelmatige medische zorgen. Ze verifieerde de medische toestand van de broer van betrokkene tevens ook met drie medische attesten van het Département de Médecine Interne, Service de Néphrologie et d'Hémodialyse van het Centre Hospitalier de Mouscron (d.d. 09.04.2016, 12.04.2016, 28.04.2016). De noodzakelijkheid van betrokkene en zijn familie om in België te blijven werd door de raadvrouw van betrokkene opnieuw gevorderd d.d. 15.06.2016 en verder aangeduid met recente medische attesten

betreffende de medische situatie van de broer van betrokkene, alsook de medische problemen van de vader van betrokkene. Deze attesten (d.d. 09.06.2016, 24.05.2016) zijn tevens ook afkomstig van het Département de Médecine Interne, Service de Néphrologie et d'Hémodialyse van het Centre Hospitalier de Mouscron en stellen dat de broer van betrokkene vanaf 08.04.2016 3 keer per week een dialyse moet laten uitvoeren. Tevens lijdt de broer van betrokkene aan Hepatitis B waarvoor hij medicamenteus behandeld wordt. Daarnaast stelt het medische attest betreffende de vader van betrokkene dat hij in de periode van 17.05.2016 tot 24.05.2016 bij de Dienst Cardiologie gehospitaliseerd werd en dat hij omtrent zijn medische problemen nu tevens ook medicamenteus behandeld wordt.

Hieromtrent wensen we te verwijzen naar artikel 32 van Verordening 604/2013. Met toepassing van dit artikel verstrekt de overdragende lidstaat informatie over bijzondere behoeften van de over te dragen persoon, die in bepaalde gevallen informatie over de fysieke en mentale gezondheidstoestand van die persoon kan omvatten. Het doel is dat na overdracht meteen de adequate medische verzorging of behandeling kan worden gegeven. Ook in het geval van de broer van betrokkene zal de nodige informatie betreffende zijn gezondheidstoestand door middel van de gemeenschappelijke gezondheidsverklaring ("common health certificate"), waar de nodige bijgevoegde stukken aan worden toegevoegd, aan de verantwoordelijke lidstaat worden overgemaakt. De betrokkene maakt niet aannemelijk dat in zijn geval de verantwoordelijke lidstaat, eens geïnformeerd door middel van de gemeenschappelijke gezondheidsverklaring, er niet voor zal zorgen dat in de bijzondere behoeften voor zijn broer zal worden voorzien.

Met betrekking tot de verklaring van betrokkene dat hij zich verzet tegen een overdracht naar Frankrijk omwille van de gezondheidstoestand van zijn broer merken we op dat deze elementen ook werden aangehaald in een tussenkomst van de raadvrouw van betrokkene d.d. 07.06.2015 en 15.06.2016 waarin er melding wordt gemaakt van ernstige medische problemen omtrent de broer van betrokkene. De advocaat van betrokkene stelde dat de broer van betrokkene in een zeer slechte fysieke staat verkeert en noodzaak heeft aan afdoende en regelmatige medische zorgen. Op basis van deze medische problemen van de broer van betrokkene werd dan ook de toepassing van de soevereiniteit en humanitaire clausule (artikel 17 van Verordening 604/2013) gevorderd. Er werden ter verificatie ook verschillende medische attesten en documenten voorgelegd. Daarnaast werden er op 15.06.2016 nog recentere medische documenten en attesten voorgelegd waaruit, volgens de advocaat van betrokkene, de noodzakelijkheid blijkt dat betrokkene en zijn familie in België blijven. We merken desbetreffend op dat het op basis van de elementen in het dossier, de verklaringen van de broer van betrokkene en zijn familie, de tussenkomst van de raadvrouw en de medische attesten inderdaad kan worden afgeleid dat de broer van betrokkene ernstige medische problemen heeft. Desondanks merken we op dat uit deze attesten blijkt dat de broer van betrokkene niet elke dag maar 3 keer per week naar het ziekenhuis moet om zijn medische behandeling voort te zetten. We wensen dan ook te benadrukken dat de broer van betrokkene nog steeds in de mogelijkheid is om te reizen en ook in staat is geweest om van India tot België te reizen. Daarnaast benadrukken we dat de Franse autoriteiten, voor de overdracht van de broer van betrokkene en zijn familie, op de hoogte zullen worden gesteld van de medische situatie en problemen waardoor er bijkomende concrete en individuele waarborgen kunnen worden vastgelegd betreffende de omstandigheden waarin de broer van betrokkene in Frankrijk zal worden opgevangen. Verder merken we op dat de broer van betrokkene niet individueel zal overgedragen worden aan Frankrijk en dat de Franse autoriteiten voor zijn familie ook instemden met de overname van hun in België ingediende asielaanvraag met toepassing van artikel 12(2) van Verordening 604/2013. De broer van betrokkene zal dan ook vergezeld met zijn familie aan Frankrijk worden overgedragen. Daarnaast zijn er tevens geen aanwijzingen dat de broer van betrokkene in zijn hoedanigheid van verzoeker van internationale bescherming in Frankrijk niet de nodige bijstand en zorgen zal kunnen verkrijgen, zo hebben asielzoekers in Frankrijk toegang tot het nationale stelsel van ziekteverzekering. Desbetreffend verwijzen we tevens ook opnieuw naar het hierboven reeds vermelde AIDA-rapport dat stelt dat asielzoekers, net zoals andere burgers van derde landen, toegang hebben tot gezondheidszorg op basis van het systeem van de universele ziekteverzekering (CMU), waarbij asielzoekers tevens vrijgesteld zijn van de verplichting om minstens drie maanden in Frankrijk te verblijven die voor andere burgers van derde landen wel van toepassing is. Daarnaast beschikt Frankrijk ook over het systeem van medische staatshulp (AME) na een verblijf van minstens drie maanden in Frankrijk. Uit de elementen van het AIDA-rapport denken we dan ook te kunnen afleiden dat de toegang tot gezondheidszorg voor asielzoekers in Frankrijk geen dermate structurele problemen of tekortkomingen kent waardoor de overdracht van de broer van betrokkene zou leiden tot een risico op blootstelling aan omstandigheden die in strijd zouden zijn met artikel 3 van het EVRM of artikel 4 van het EUHandvest. Tevens zullen de Franse autoriteiten tenminste drie werkdagen vooraf in kennis worden gesteld van de overdracht van de broer van betrokkene en benadrukken we ook nogmaals dat de Franse autoriteiten door onze diensten op de hoogte zullen worden gesteld van de medische situatie van de broer van betrokkene en zijn noodzaak voor afdoende en regelmatige medische zorgen.

*Op basis van bovenvermelde argumenten en vaststellingen wordt besloten dat de betrokkene niet aannemelijk maakt dat hij door een overdracht aan Frankrijk een reëel risico loopt op blootstelling aan omstandigheden, die een inbreuk vormen op artikel 3 van het EVRM of artikel 4 van het EU-Handvest.*

*Op basis van bovenvermelde argumenten wordt tevens besloten dat er geen grond is voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming door de Belgische instanties met toepassing van artikel 17(1) van Verordening 604/2013. Hieruit volgt dat België niet verantwoordelijk is voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, die aan de Franse autoriteiten toekomt met toepassing van artikel 51/5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en artikel 12(2) van Verordening 604/2013.*

*De betrokkene is niet in bezit van de in artikel 2 van de wet van 15.12.1980 bedoelde binnenkomstdocumenten.*

*Bijgevolg moet de betrokkene het grondgebied van België verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven binnen de 30 (dertig) dagen en dient hij zich aan te bieden bij de bevoegde Franse autoriteiten.”*

Dit zijn de bestreden beslissingen.

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van de artikelen 51/5 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 3 en 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM) en van de artikelen 12, 16 en 17 van de Dublin III-verordening.

Hij verstrekt volgende toelichting bij het middel:

*“Door de bestreden beslissing zullen verzoeker en zijn familie worden teruggestuurd naar Frankrijk. Nochtans kan Frankrijk geen menswaardige asielopvang en rechtspleging garanderen en schendt de beslissing dan ook artikel 3 van EVRM juncto artikel 17 van de Dublin III Verordening.*

*Dhr [S. S.] is in een zeer slechte fysieke staat en heeft regelmatige medische zorgen nodig.*

*Dr [C.] verklaart in zijn attest dd. 09.06.2016:*

*“ Il est donc hémodialysé dans notre centre depuis ce 8 avril 2016 3x 4 heures par semaine au terme d'une insuffisance rénale terminale ayant justifié un premier traitement en hémodialyse en Inde en 1997. L'étiologie présumée de sa néphropathie est une néphropathie vasculaire due à une hypertension maligne. Il présentait en effet une hémorragie cérébrale temporale droite sur hypertension en avril 2014. Il est par ailleurs porteur du virus VHB et traité par Tenofovir avec cirrhose hépatique stade B7 (sans réplication virale active » (attest aan DVZ overgemaakt- mail 15.06.2016- en mail aan FEDASIL dd 05.07.2016).*

*Dhr [S. T.], heeft ook ernstige medische problemen: diabetes en hartproblemen.*

*Dr [K.] (Dienst “Cardiologie” van Centre Hospitalier de Mouscron) besluit in zijn attest dd 24.05.2016:*

*“- Abcès péri-anal gauche ayant bénéficié d'un drainage chirurgical (...);*

*- Diabète de type 2 déséquilibré par l'infection (...) ».*

*Ten gevolge van die elementen heeft FEDASIL een beslissing van verlenging van materiële hulp in “le Refuge” voor de hele familie genomen. (Stuk 2)*

*Er is dus een duidelijke situatie van kwetsbaarheid op grond van medische redenen. Dat werd door FEDASIL erkend.*

*In Frankrijk zijn er steeds belangrijke tekortkomingen in verband met de opvang en de medische zorgen.*

*Er zijn wel wetswijzigingen maar die recent zijn. Er zijn geen bewijzen van recente en effectieve hervormingen en verbeteringen.*

*Het verslag AIDA Frankrijk van december 2015 stelt:*

*Blz 73 en volgende:*

*Insufficient capacity in regular reception centres*

*As of 31 December 2014, there were 24,418 places in regular reception centres (CADA) while France had registered 64,811 asylum applications (adults and children, including subsequent applicants).<sup>256</sup>*

*The number of reception centres' places is therefore clearly not sufficient to provide access to housing to all the asylum seekers who should benefit from it in accordance with the recast Reception Conditions*

*Directive. No phenomenon of overcrowding in each of the centres is observed but the overall reception capacities are stretched: in 2014 the number of people admitted in CADA was higher than the number of people getting out of the reception centres (14,958 against 13,993).*

*This is partly explained by the fact that rejected asylum seekers and beneficiaries of international protection can, upon request, stay in asylum seekers' reception centres. Refugees and beneficiaries of subsidiary protection can stay until an offer of accommodation is available, within a strict timeframe of three months from the final decision (renewable once in special cases). Upon request, those whose claims have been rejected are also able to stay in a centre for up to one month from the notification of the negative decision. Afterwards, they might access emergency accommodation through emergency aid (if a place is available). However, due to a stretched housing market in general some tend to overstay in CADA. In 2014, 74.7% of accommodated people in CADA were asylum seekers, 11.6% were beneficiaries of international protection (including 2.4% overstaying) and 13.7% were rejected asylum seekers (including 7% overstaying). Overall 23,809 persons were accommodated in CADA as of 31 December 2014, including 16,504 asylum seekers, or 26.8% of asylum seekers in France.*

*Recognising that asylum seekers housed in regular reception centres benefit from a better support and – in equal situations – have more chances to obtain protection, the General Controller's report argued in 2013 that housing in dedicated reception centres must become again the norm and cover 2/3 of the asylum seekers, meaning a total of 35,000 places. An appendix to the 2015 Finance law gives a target of 50% of asylum seekers to be housed in regular reception centres by 2015 and 55% by 2017.*

*Therefore, 3,500 and 2,000 additional places shall be opened respectively in 2016 and 2017 according to the 2015 Finance law.*

*A number of additional places have already been made available during the first two semesters of 2015 to reach around 25,500 available accommodation places in regular reception centres. The objective of the Ministry of Interior is that "by 2017, accommodation in regular reception centres shall [...] be norm and the accommodation in emergency centres this exception". However, as of 31 December 2014, 10,317 persons, including 62.8% families were accommodated in emergency reception facilities, awaiting their entry into a regular reception centre.*

*In his visit report, released in February 2015, Nils Muiznieks, Commissioner for Human Rights from the Council of Europe notes "that reception capacities are in practice very clearly inadequate: there is no CADA overseas, while in metropolitan France only 33% of asylum seekers were admitted to a CADA in 2014".*

*In addition, France has committed to receiving 33,158 asylum seekers and refugees in the context of the different relocation (30,783) and resettlement (2,375) schemes the opening of new reception places has been announced, but they will probably not be sufficient.*

#### *Emergency reception scheme*

*Given the lack of places in regular reception centres for asylum seekers, the State authorities have developed emergency schemes. Two systems exist:*

*(1) An emergency reception scheme managed at national level: temporary reception – asylum office (accueil temporaire – service de l'asile) (AT-SA). 2,800 emergency accommodation places exist within this scheme. By the end of 2015, 4,000 additional places are to be opened.*

*(2) A decentralised emergency reception scheme: emergency accommodation for asylum seekers (hébergement d'urgence dédié aux demandeurs d'asile) (HUDA). 19,600 emergency accommodation places exist within this scheme. Capacities provided by this scheme evolve quickly depending on the number of asylum claims and capacities of regular reception centres.*

*In total, 20,637 places were funded in 2012, almost 22,000 places were financed in 2014<sup>263</sup> and slightly more in 2015 (22,500). They can either be hotel rooms or collective emergency facilities. These facilities can house asylum seekers prior to their entry into a reception centre as well as asylum seekers who are not eligible for accommodation in a reception centre (for instance asylum seekers subject to the Dublin procedure).*

*However, in the Rhône Département for instance, these emergency schemes are also saturated. At the end of 2014 in Lyon, 196 people were accommodated in hostel rooms. At the end of December 2014, 41 vulnerable persons whose case should have been prioritised (families with minor children, pregnant women for instance) had no housing in the Rhône Département.*

*In September 2013, the emergency scheme attracted a lot of media attention through the situation in Clermont-Ferrand. The NGO handling the emergency housing for asylum seekers had to stop paying for the nights in hotels due to budget constraints and 200 to 300 asylum seekers, including many children, were forced to sleep on the streets for several nights. The NGO explained that the funding they received from the State authority could cover 30 hotel rooms per night for a year when in reality they have to house 362 persons.*

*As another example, on 18 November 2013, prior to the imminent evacuation of a camp under a bridge in Lyon, Forum réfugiés-Cosi organised, in consultation with the prefecture, the temporary housing of*

315 asylum seekers in eight municipalities of the departments of Rhône, Ardèche and Isère, in partnership with Adoma which organised the housing of 105 people. These asylum seekers benefited from these emergency housing facilities until 31 March 2014.

Nuclear families can usually stay together during the asylum application process, but in practice it happens that families who have to rely on emergency shelters cannot stay together as rooms for men and women are sometimes separated in these shelters.

*Asylum seekers under Dublin procedure*

Asylum seekers who fall under the Dublin procedure in France can in theory benefit from emergency accommodation up until the notification of the decision of transfer, while Dublin returnees are treated as regular asylum seekers and therefore benefit from the same reception conditions granted to asylum seekers under the regular or the accelerated procedure. In practice, however, many persons subject to Dublin procedures live on the streets or in squats.

*Asylum seekers left without accommodation solution*

A number of regions have experienced an important increase in the number of asylum seekers received, thus leading to severe difficulties in terms of housing.

In Paris, several informal camps have been set up, for instance in the 18th and 13th arrondissement, as well as in Seine Saint Denis (Saint Ouen). Amongst foreign nationals living in these camps there were irregular migrants but also asylum seekers: in Saint Ouen there were 165 Syrians sleeping in a square, in the 18th arrondissement there were hundreds of Eritreans and Sudanese, living under the aerial subway since the summer of 2014. After several field visits of OFPRA aiming to inform people on the asylum procedure, the municipality of Paris, together with the Ministry of Interior, have conducted seven protection missions in order to accommodate more 2,200 persons in emergency centres and provide them with legal, material and medical support. These missions were conducted between 2 June 2015 and 17 September 2015. As of September 2015, the two camp sites in the 18th and 13th arrondissement have completely disappeared.

In Bordeaux, the number of asylum seekers has increased of 16.2% in 2014 in the Gironde Department. Asylum seekers from Western Sahara, single men, did not get any accommodation and have been living along the Garonne River for several months before representatives from the Prefecture visited their camp site in February 2015 to prevent possible floods that regularly occur in March. The situation of these asylum seekers living in shameful and degrading conditions for months got mediated. Around 90 people had registered an asylum claim and had a temporary residence permit allowing them in theory to have access to reception conditions. The Prefecture proposed emergency accommodation solutions, mainly in hotel rooms, but no lasting solution was found and they were still living on the streets at the time of writing.

(...)

On the basis of this report's conclusions and following a seizing from Médecins du Monde and Secours Catholique, the Administrative Court of Lille, has issued a decision in which it urges the State and the city of Calais to improve the sanitary conditions in which migrants live in Calais. In particular, it has asked authorities to create additional water supply and toilets as well as to set up a waste collection system, to clean up the camp and to facilitate access to the camp to emergency services. In parallel, the authorities intended to reduce the number of people living in the camp. Consequently, several groups of people have been offered the possibility to be transferred to emergency centres in other regions in France to introduce an asylum claim while, in parallel, the number of migrants arrested and placed in detention centres has suddenly rose up. In this context, Forum réfugiés-Cosi has accompanied 133 migrants from Calais (out of around 1,000) in emergency centres in the Rhône and Auvergne and 1,122 migrants have been detained in Marseille, Toulouse, Rouen, Metz, le Mesnil-Amelot, Paris-Vincennes and Nimes detention centres.

These situations are only examples but that can be found on a small scale in other cities or regions in France. They illustrate the lack of accommodations places, be it in regular reception centres or emergency centres.

(...)

*Conditions in reception facilities (Blz 77 AIDA report)*

*Indicators: Conditions in Reception Facilities*

1. Are there instances of asylum seekers not having access to reception accommodation because of a shortage of places?

Yes

*Wat betreft de medische zorgen zijn er ook grove tekortkomingen.*

*AIDA verslag onderlijnt: AIDA Report Blz 85 en volgende*

*C. Health care*

*Indicators: Health Care*

1. Is access to emergency healthcare for asylum seekers guaranteed in national legislation?



Yes

2. Do asylum seekers have adequate access to health care in practice?

Limited

3. Is specialised treatment for victims of torture or traumatised asylum seekers available in practice?

Limited

4. If material conditions are reduced or withdrawn, are asylum seekers still given access to health care?

Yes

(...)

Blz 86:

*As a general rule, difficulties and delays for an effective access to healthcare vary from one city to the other in France. Access to the CMU is going well in the Rhône Department (effective within a month), while there are long waiting periods to obtain access to the CMU in Nice (3 months in early 2014). The NGO Doctors of the World has reported that among the 2,226 asylum seekers they had received in their health centres (Caso) in 2012, only 11% of them were benefiting from the coverage of health insurance. The main obstacles mentioned were administrative difficulties, a lack of awareness of their rights and the language barrier. 28% of them had declared having renounced to treatment during the past 12 months.*

*Finally, some of the problems with regard to medical care are not specific to asylum seekers. Some doctors are reluctant to receive and treat patients who benefit from the AME or CMU and tend to refuse booking appointments with them even though these refusals of care can in theory be punished.*

*The Observatory for the right to health of foreigners ("Observatoire du droit à la santé pour les étrangers") (ODSE) sent a letter to the Health Minister Marisol Touraine on 21 February 2014 to alert her on a worrying situation in the Seine Saint Denis Département. The NGO has obtained an oral confirmation that an internal note of the health insurance services (CPAM) instructed its services not to work on the state medical aid (AME) requests lodged and not yet processed on 6 December 2013. The NGO strongly denounced this destocking technique that constitutes a serious denial of the rights of persons in precarious situations.*

*National legislation does not guarantee any specific provision for access to care related to mental health issues. Asylum seekers can theoretically benefit from psychiatric or psychological counselling thanks to their health care cover (AME or CMU). However access remains difficult in practice because many professionals refuse to receive non-French speaking patients as they lack the tools to communicate non-verbally and / or funds to work with interpreters."*

*Verzoekers en hun familie hebben een specifieke opvang en een toegang tot specifieke medische zorgen nodig.*

*Frankrijk mag die vereisten niet garanderen.*

*België dient de verantwoordelijkheid voor het behandelen van de asielaanvraag van verzoekster op zich te nemen."*

2.2.1. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en bij uitbreiding artikel 62 van de Vreemdelingenwet hebben betrekking op de formele motiveringsplicht (cf. RvS 21 oktober 2003, nr. 124.464). Deze heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). De Raad stelt vast dat in casu de bestreden beslissingen op duidelijke wijze de overwegingen in rechte en in feite weergeven die hebben geleid tot deze beslissingen. Er wordt ook uitvoerig gemotiveerd inzake artikel 3 van het EVRM en artikel 4 van het Handvest. De voorziene motiveringen stellen verzoeker in staat kennis te nemen van de redenen die aan de bestreden beslissingen ten grondslag liggen. Er is aldus voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht. De gegeven motiveringen zijn pertinent en draagkrachtig en verzoeker blijft in gebreke enig gebrek in de formele motivering concreet aannemelijk te maken. Dit onderdeel van het middel is ongegrond.

2.2.2. In zoverre verzoeker de inhoudelijke motieven van de bestreden beslissingen bekritiseert, wordt het middel onderzocht vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht. De Raad is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

2.2.3. Verzoeker betoogt in wezen dat, gelet op de zogenaamde soevereiniteitsclausule vervat in artikel 17, eerste lid van de Dublin III-verordening, de Belgische autoriteiten alsnog zijn asielaanvraag dienen te behandelen, omdat zijn overdracht aan Frankrijk een reëel risico inhoudt op een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM. Nazicht van de materiële motiveringsplicht houdt aldus in casu eveneens nazicht in van artikel 3 van het EVRM.

2.2.4. Artikel 3 van het EVRM bepaalt dat “*Niemand mag worden onderworpen aan foltering en aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen.*” Deze bepaling bekrachtigt een van de fundamentele waarden van elke democratische samenleving en verbiedt in absolute termen foltering en onmenselijke of vernederende behandelingen, ongeacht de omstandigheden en de handelingen van het slachtoffer (vaste rechtspraak: zie bv. EHRM 21 januari 2011, M.S.S. v. België en Griekenland, § 218).

Het EHRM heeft reeds geoordeeld dat de verwijdering door een verdragsluitende Staat een probleem ten aanzien van artikel 3 van het EVRM kan opleveren en dus een verdragsluitende Staat verantwoordelijk kan stellen, wanneer er ernstige gronden bestaan om aan te nemen dat de verzoekende partij in het land van bestemming een reëel gevaar loopt om te worden onderworpen aan behandelingen die in strijd zijn met artikel 3 van het EVRM. In deze omstandigheden houdt artikel 3 van het EVRM de verplichting in de persoon in kwestie niet naar dat land te verwijderen (zie EHRM 4 december 2008, Y. v. Rusland, § 75 en de arresten waarnaar wordt verwezen; EHRM 11 oktober 2011, nr. 46390/10, Auad v. Bulgarije, § 95, punt (b)).

Om te beoordelen of er ernstige en bewezen motieven bestaan om aan te nemen dat de verzoekende partij een reëel gevaar loopt op een door artikel 3 van het EVRM verboden behandeling bij verwijdering naar het land van bestemming, houdt de Raad zich aan de door het EHRM gegeven aanwijzingen.

Zo stelt het EHRM dat het in principe aan de verzoekende partij toekomt om een begin van bewijs te leveren van zwaarwegende gronden die aannemelijk maken dat zij bij verwijdering naar het land van bestemming zal worden blootgesteld aan een reëel risico op onmenselijke behandeling (zie EHRM 11 oktober 2011, nr. 46390/10, Auad v. Bulgarije, par. 99, punt (b) en RvS 20 mei 2005, nr. 144.754).

Om het bestaan van een risico op slechte behandelingen na te gaan, dienen volgens het EHRM de te verwachten gevolgen van de verwijdering van de verzoekende partij naar het land van bestemming te worden onderzocht, rekening houdend met de algemene situatie in dat land en met de omstandigheden die eigen zijn aan het geval van de verzoekende partij (zie EHRM 4 december 2008, Y. v. Rusland, § 78; EHRM 28 februari 2008, Saadi v. Italië, §§ 128-129 en EHRM 30 oktober 1991, Vilvarajah en cons. v. Verenigd Koninkrijk, § 108 in fine).

Wat het onderzoek van de algemene situatie in een land betreft, hecht het EHRM vaak belang aan de informatie vervat in de recente verslagen afkomstig van onafhankelijke internationale organisaties voor de verdediging van de rechten van de mens zoals Amnesty International of van overheidsbronnen (zie bv. EHRM 21 januari 2011, M.S.S. v. België en Griekenland, §§ 347 en 348; EHRM 5 juli 2005, Said v. Nederland, § 54; EHRM 26 april 2005, Müslim v. Turkije, § 67; EHRM 15 november 1996, Chahal v. Verenigd Koninkrijk, §§ 99-100).

Het EHRM heeft eveneens geoordeeld dat een eventualiteit van slechte behandelingen wegens een instabiele conjunctuur in een land op zich niet leidt tot een inbreuk op artikel 3 van het EVRM (zie: EHRM 30 oktober 1991, Vilvarajah e.a. v. Verenigd Koninkrijk, § 111; EHRM 20 september 2007, nr. 45223/05, Sultani v. Frankrijk, par. 67; EHRM 26 april 2005, nr. 5366/99, Müslim v. Turkije, par. 70 en EHRM 29 april 1997, nr. 24573/93, H.L.R. v. Frankrijk, par. 41) en dat, wanneer de bronnen waarover het beschikt, een algemene situatie beschrijven, de specifieke beweringen van een verzoekende partij in een geval moeten worden gestaafd door andere bewijselementen (zie: EHRM 4 december 2008, Y. v. Rusland, § 9; EHRM 28 februari 2008, Saadi v. Italië, § 131; EHRM 4 februari 2005, nr. 46827/99 en 6951/99, Mamatkulov en Askarov v. Turkije, § 73; EHRM 26 april 2005, Müslim v. Turkije, § 68).

Waar de verzoekende partij beweert dat zij lid is van een groep die systematisch wordt blootgesteld aan slechte behandelingen, treedt de bescherming onder artikel 3 van het EVRM in werking wanneer de verzoekende partij aannemelijk maakt dat er ernstige redenen zijn om het bestaan van zulke praktijken alsook het lidmaatschap van de betrokken groep voor waar aan te nemen (EHRM 11 oktober 2011, nr. 46390/10, Auad v. Bulgarije, par. 99, punt (e); EHRM 28 februari 2008, Saadi v. Italië, § 132). In

dergelijke omstandigheden eist het EHRM niet dat de verzoekende partij het bestaan aantooft van andere bijzondere kenmerken die haar persoonlijk zouden onderscheiden, indien dat de door artikel 3 van het EVRM geboden bescherming illusoir zou maken. Dit zal worden bepaald in het licht van het relaas van de verzoekende partij en van de beschikbare informatie over het land van bestemming wat de groep in kwestie betreft (EHRM 4 december 2008, *Y. v. Rusland*, § 80; EHRM 23 mei 2007, *Salah Sheekh v. Nederland*, § 148).

Wat het onderzoek van de omstandigheden eigen aan het geval van de verzoekende partij betreft, oordeelde het EHRM dat het ingeroepen risico een individueel karakter heeft indien het voldoende concreet en aantoonbaar is (cf. EHRM 21 januari 2011, *M.S.S. v. België en Griekenland*, § 359 in fine).

Zowel wat de algemene situatie in een land betreft als de omstandigheden eigen aan het geval van de verzoekende partij, moet de verzoekende partij over de materiële mogelijkheid beschikken om deze omstandigheden te gepasten tijde te doen gelden (cf. EHRM 21 januari 2011, *M.S.S. v. België en Griekenland*, § 366).

De verwerende partij moet een zo nauwkeurig mogelijk onderzoek doen van de gegevens die wijzen op een reëel risico van een door artikel 3 van het EVRM verboden behandeling (EHRM 21 januari 2011, *M.S.S. v. België en Griekenland*, §§ 293 en 388).

Om een schending van artikel 3 EVRM vast te stellen moeten de betwiste handelingen en omstandigheden een minimumniveau aan hardheid bereiken maar de beoordeling van dit minimumniveau is relatief en afhankelijk van de omstandigheden van de zaak, zoals de duur van de behandeling en de lichamelijke en mentale gevolgen en, in sommige gevallen, het geslacht, de leeftijd en de gezondheidssituatie van het slachtoffer (EHRM 21 januari 2011, *M.S.S. v. België en Griekenland*, nr. 30.696/09, § 249; EHRM 5 februari 2015, *A.M.E. v. Nederland*, nr. 51428/10, §28.).

2.2.5. Inzake artikel 4 van het Handvest ("*Verbod van foltering en van onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen*"), dat een gelijklopende inhoud heeft als artikel 3 van het EVRM, blijkt uit het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 21 december 2011 inzake *N.S. tegen Secretary of State for the Home Department* dat een eventualiteit van een mensonterende of onmenselijke behandeling niet voldoende is opdat de lidstaten zouden zijn verhinderd om het interstatelijk vermoeden van eerbiediging van het EVRM en het Handvest te hanteren.

Het Hof van Justitie bevestigt uitdrukkelijk de principes die worden vooropgesteld door het EHRM, waarbij de bescherming van artikel 3 van het EVRM slechts in uitzonderlijke omstandigheden toepassing vindt. Niet elke schending van de grondrechten door de overeenkomstig de Dublin-criteria verantwoordelijke staat heeft immers een invloed op de verantwoordelijkheid van de andere lidstaten. Een dergelijke redenering zou strijdig zijn met de bestaansredenen van de Unie, de verwezenlijking van de ruimte van veiligheid, vrijheid en rechtvaardigheid, en meer bepaald het gemeenschappelijk Europees asielstelsel, dat berust op wederzijds vertrouwen en een vermoeden dat de overige lidstaten het Unierecht en meer in het bijzonder de grondrechten eerbiedigen, die in de onderhavige context op het spel staan (HvJ, Grote Kamer, 21 december 2011, gevoegde zaken C-411/10 en C-493/10, punten 84 en 85).

Hieruit blijkt dat het Hof van Justitie van oordeel is dat de verplichtingen neergelegd in de criteria van de Dublin-reglementering tot het bepalen van de verantwoordelijke lidstaat elke inhoud wordt ontnomen indien iedere niet-naleving van afzonderlijke bepalingen van de richtlijnen 2003/9, 2004/83 of 2005/85 door een bevoegde lidstaat tot gevolg zou hebben dat de lidstaat waarin een asielverzoek is ingediend, de asielzoeker niet meer aan die eerste lidstaat kan overdragen. Ingeval echter "*ernstig moet worden gevreesd dat het systeem van de asielprocedure en de opvangvoorzieningen voor asielzoekers in de verantwoordelijke lidstaat tekort schieten, waardoor asielzoekers die aan deze lidstaat worden overgedragen er onmenselijk of vernederd worden behandeld in de zin van artikel 4 van het Handvest*" (cf. *N.S. t. Secretary of Home Department*, 86) is de overdracht in strijd met die bepaling.

Hieruit volgt dat een uitwijzing naar een bevoegde lidstaat wordt verhinderd indien ernstig moet worden gevreesd dat asielzoekers in deze lidstaat een behandeling ondergaan die strijdt met artikel 3 van het EVRM en artikel 4 van het Handvest. De tekortkomingen in de asielprocedure en de opvangvoorzieningen moeten van die aard zijn dat ernstig moet worden gevreesd dat de asielzoekers die aan deze lidstaat worden overgedragen er een onmenselijke of vernederende behandeling ondergaan in de zin van artikel 4 van het Handvest en artikel 3 van het EVRM.

2.2.6. Uit een lezing van de bestreden beslissingen blijkt vooreerst dat verweerder de verenigbaarheid van de overdracht van verzoeker met artikel 3 van het EVRM en artikel 4 van het Handvest is nagegaan en in dit verband rekening heeft gehouden met de in dit verband door verzoeker aangebrachte elementen.

Verweerder wees er op dat Frankrijk het Vluchtelingenverdrag ondertekende en partij is bij het EVRM en dat mag worden aangenomen dat de Franse autoriteiten asielaanvragen behandelen volgens de standaarden die voortvloeien uit het gemeenschapsrecht. Hij oordeelde dat er geen enkele aanleiding is om aan te nemen dat de Franse autoriteiten de minimumnormen inzake de asielprocedure en de erkenning als vluchteling of als persoon die internationale bescherming behoeft niet zouden respecteren. In dit verband wijst hij ook op het zogenaamde AIDA-rapport, dat is opgenomen in het administratief dossier, waarin volgens hem wordt bevestigd dat personen die in het kader van de Dublinreglementering worden overgedragen en voorafgaand nog geen asiel vroegen in Frankrijk aldaar geen problemen ondervinden om toegang te verkrijgen tot de procedure. Verweerder wijst er ook op dat Frankrijk onafhankelijke beroepsinstanties kent voor beslissingen inzake afgewezen asielaanvragen en beslissingen van detentie en verwijdering. Specifiek wat de opvang voor asielzoekers in Frankrijk betreft, erkent verweerder dat in het AIDA-rapport kanttekeningen worden geplaatst bij de capaciteit van de opvangstructuren. Verweerder benadrukt evenwel dat dit rapport tevens meldt dat de Franse overheid in alle departementen werk maakt van bijkomende opvangplaatsen. Verder wordt gewezen op de recente wijzigingen in de Franse wetgeving ter zake in het kader van de volledige omzetting van de nieuwe opvangrichtlijn, die in werking treedt vanaf januari 2016 en waarin onder meer wordt voorzien in materiële opvang voor alle asielzoekers en van een toewijzing van opvangplaatsen die nationaal wordt gecoördineerd. Verweerder stelt vervolgens vast dat in hoofde van verzoeker zelf geen medische problemen blijken die een overdracht aan Frankrijk in de weg kunnen staan. Inzake de ernstige gezondheidsproblemen van de broer en de medische problemen van de vader worden in wezen de motiveringen hernomen zoals deze zijn opgenomen in de op dezelfde dag met betrekking tot deze familieleden genomen beslissingen.

2.2.7. In zijn verzoekschrift herhaalt verzoeker de slechte fysieke staat van zijn broer en het gegeven dat deze regelmatig medische zorgen behoeft. Ook wijst hij op de gezondheidsproblemen van zijn vader. Hij stelt dat op basis van deze gezondheidsproblemen Fedasil voor alle familieleden een beslissing tot verlenging van materiële hulp in België heeft genomen. Hij citeert verder uit hetzelfde AIDA-rapport en betoogt dat hieruit belangrijke tekortkomingen blijken inzake de opvang en de medische zorgen in Frankrijk derwijze dat België zich gelet op artikel 3 van het EVRM en artikel 17 van de Dublin III-verordening verantwoordelijk dient te verklaren voor de behandeling van zijn asielaanvraag en deze van zijn familieleden. Hij benadrukt dat de wetwijzigingen in Frankrijk nog maar recent zijn en er geen bewijzen zijn van recente en effectieve hervormingen en verbeteringen en dat hij en zijn familieleden een specifieke opvang en een toegang tot specifieke medische zorgen nodig hebben die Frankrijk niet kan garanderen.

2.2.8. De Raad stelt allereerst vast dat verzoeker op zich niet aangeeft te betwisten dat de asielprocedure in Frankrijk voldoende waarborgen biedt en dat niet blijkt dat er op dit punt sprake zou zijn van structurele tekortkomingen.

2.2.9. In het door beide partijen gehanteerde AIDA-rapport wordt uitgebreid ingegaan op de opvangmogelijkheden in Frankrijk voor asielzoekers (vanaf p. 69). Hierbij wordt ingegaan op een wijziging in de asielwetgeving in Frankrijk die ook op het vlak van de opvang grondige wijzigingen heeft gebracht door een volledige omzetting van de gewijzigde opvangrichtlijn. Er wordt gesteld dat vanaf 1 november 2015 het nieuwe opvangsysteem in verschillende prefecturen reeds werd toegepast en op het gehele Franse grondgebied operationeel wordt vanaf januari 2016. De wetgeving voorziet dat alle asielzoekers materiële opvang zullen kunnen genieten, de toewijzing van opvangplaatsen nationaal wordt gecoördineerd en een “*speciale noden*”-assessment wordt doorgevoerd in het kader van de toewijzing van opvang. De nieuwe wetgeving voorziet ook in een “*guichet unique*” (“*enig loket*”, vrije vertaling) om terzelfdertijd de asielaanvraag te kunnen registeren en te voorzien in opvang. Er wordt vervolgens melding gemaakt van verschillende vormen van opvang die worden aangeboden: opvangcentra voor asielzoekers, waaronder zowel collectieve opvangcentra als private huisvesting en andere vormen van accommodatie gefinancierd door het ministerie van Binnenlandse Zaken, waaronder noodopvangplaatsen. Er wordt aangeduid dat asielzoekers in aanmerking komen voor een plaats in een opvangcentrum en dat als er op dat ogenblik geen plaats beschikbaar is zij op een wachtlijst worden gezet en in afwachting een tijdelijke opvang krijgen. Er werden in 2015 4.200 bijkomende plaatsen voorzien in de

opvangcentra en er is sprake van effectief voorziene bijkomende plaatsen in de eerste semesters van 2015. Voor de jaren 2016 en 2017 worden 3.500 en 2.000 bijkomende plaatsen voorzien. Ook in de noodopvang worden bijkomende plaatsen voorzien tegen eind 2015. Er wordt melding van gemaakt dat de capaciteit in de reguliere opvangcentra niet toereikend is en er in het verleden sprake was van asielzoekers die geen opvang verkregen. In het AIDA-rapport wordt op zich geen gewag gemaakt van onacceptabele opvangomstandigheden. Het rapport maakt er vervolgens melding van dat het type van accommodatie dat het meest wordt toegewezen in een reguliere procedure een opvangcentrum of private huisvesting is en dat de plaatsen in de reguliere opvangcentra bij voorkeur worden toegewezen aan asielzoekers die zich duidelijk in een kwetsbare situatie bevinden, waaronder families met jonge kinderen.

Uit voormeld rapport blijkt dat Frankrijk – net zoals verschillende andere lidstaten – moeilijkheden kent om voldoende opvangplaatsen ter beschikking te stellen van asielzoekers. Uit de bestreden beslissingen blijkt dat verweerder enige problemen met betrekking tot de opvang in Frankrijk niet heeft willen verzwijgen. Hij vermeldt uitdrukkelijk dat het AIDA-rapport niet over alle aspecten van de opvang even positief is, maar geeft wel aan dat hij van oordeel is dat verzoeker de door de wet voorziene bijstand en opvang zal kunnen verkrijgen. Hij stelt dat in alle departementen werk wordt gemaakt van bijkomende opvangplaatsen en gelet op nieuwe wetgeving die in januari 2016 in werking treedt alle asielzoekers materiële opvang zullen kunnen genieten en de toewijzing van opvangplaatsen nationaal zal worden gecoördineerd.

Het door verzoeker gestelde dat er geen bewijzen zijn van recente, effectieve hervormingen en verbeteringen kan niet worden bijgetreden. Hij gaat aldus voorbij aan het gestelde in het AIDA-rapport, dat zowel poogt een overzicht te geven van het wetgevend kader in een bepaald land als van de praktijk, dat de wijziging in de asielwetgeving in Frankrijk ook op het vlak van de opvang grondige wijzigingen heeft gebracht door een volledige omzetting van de gewijzigde opvangrichtlijn en aan de bijkomende opvangplaatsen die zijn gecreëerd. Zo wordt ook andermaal gewezen op de nationale coördinatie van de toewijzing van de opvangplaatsen waarin thans is voorzien en het “*speciale noden*”-assessment dat hierbij thans wordt doorgevoerd. Verzoekers brengen ook geen informatie aan waarin zulks alsnog wordt tegengesproken.

De Raad stelt vast dat verweerder onder verwijzing naar het AIDA-rapport kon wijzen op de recente wetswijzigingen en initiatieven om verbetering te brengen in de opvangsituatie. Aldus blijkt niet zonder meer dat de situatie in het jaar 2014 qua opvang de referentie blijft. Het AIDA-rapport maakt er nog melding van dat de capaciteit van de reguliere opvangcentra ontoereikend is, doch in dit verband blijkt ook duidelijk dat het type van accommodatie dat het meest wordt toegewezen in een reguliere procedure een opvangcentrum of private huisvesting is. Tevens blijkt dat Frankrijk om een tekort aan opvangplaatsen te compenseren een systeem van noodopvangplaatsen kent, waarbinnen asielzoekers worden opgevangen. Ook hier werden bijkomende plaatsen voorzien. Verzoeker toont niet aan dat in het kader van deze noodopvangplaatsen het recht op menswaardige opvang of op een doeltreffende asielprocedure zou worden miskend. Er blijkt actueel niet dat er, zoals verzoeker voorhoudt, een manifest gebrek aan opvangplaatsen, inclusief noodopvang, bestaat.

De Raad stelt vast dat uit het AIDA-rapport nog geen onbetwistbaar en duidelijk beeld naar voor komt van actuele, structurele tekortkomingen in de opvangvoorzieningen voor asielzoekers in Frankrijk derwijze dat asielzoekers niet langer kunnen worden overgedragen aan dit land. Evenmin blijkt dat in hoofde van verzoeker sprake is van concrete, individuele omstandigheden die alsnog zouden wijzen op een reëel risico op een behandeling in strijd met artikel 3 van het EVRM.

Er blijkt verder niet dat de opvangsituatie van asielzoekers die in Frankrijk de zogenaamde Dublin-procedure doorlopen in casu relevant is. Frankrijk heeft reeds aanvaard verantwoordelijk te zijn voor de behandeling van de asielaanvraag van verzoeker. Evenmin blijkt dat de situatie in Calais in casu enige relevantie heeft. Dit betreft immers de specifieke situatie van illegalen die willen doorreizen naar het Verenigd Koninkrijk.

Verzoeker weerlegt, door het citeren uit welbepaalde passages in het AIDA-rapport, de motieven van de eerste bestreden beslissing gesteund op ditzelfde rapport niet. Hij maakt niet in concreto aannemelijk dat hij op vandaag bij een overdracht aan Frankrijk geen of geen aangepaste opvangplaats zal kunnen verkrijgen of dat hij, gelet op de opvangsituatie in dit land, een reëel risico loopt te worden onderworpen aan een onmenselijke of vernederende behandeling.

2.2.10. Verzoeker betwist verder niet dat er in zijn hoofd op zich geen gezondheidsproblemen spelen die zich kunnen verzetten tegen een overdracht aan Frankrijk.

Wat de gezondheidsproblemen van verzoekers broer en vader betreft, kan het verder volstaan te verwijzen naar de arresten met nrs. 176 391 en 176 389 van 17 oktober 2016 van de Raad waarin hierop reeds werd ingegaan.

2.2.11. Uit de motivering van de bestreden weigeringsbeslissing blijkt dat verweerder zich niet louter heeft beperkt tot een onderzoek naar systeemfouten in de asielprocedure of het opvangsysteem die van aard zijn te leiden tot een reëel risico in de zin van artikel 3 van het EVRM, doch tevens uitgebreid is ingegaan op de concrete situatie van verzoeker en zijn familieleden en de door hen naar voor gebrachte bezwaren tegen een overdracht aan Frankrijk. Er blijkt niet dat verweerder op basis van een incorrecte feitenvinding, op kennelijk onredelijke wijze of met miskennis van artikel 3 van het EVRM heeft geoordeeld dat niet blijkt dat de algemene situatie voor asielzoekers of Dublin-terugkeerders qua opvang, gezondheidszorgen of de asielprocedure in Frankrijk structurele tekortkomingen kent of verzoeker omwille van omstandigheden eigen aan zijn geval het risico loopt op een schending van artikel 3 van het EVRM.

2.2.12. Artikel 17, § 1 van de Dublin III-verordening luidt als volgt:

*“In afwijking van artikel 3, lid 1, kan elke lidstaat besluiten een bij hem ingediend verzoek om internationale bescherming van een onderdaan van een derde land of een staatloze te behandelen, ook al is hij daartoe op grond van de in deze verordening neergelegde criteria niet verplicht. [...]”*

Zoals supra werd uiteengezet, kan geen algemene situatie van systeemfouten worden aangenomen waaruit zou voortvloeien dat verweerder de overdrachten naar Frankrijk in het algemeen moet stoppen. Er kan actueel niet worden aangenomen dat de mogelijkheid die België altijd heeft om in toepassing van artikel 17 van de Dublin III-verordening toch de aanvraag van verzoeker te behandelen, in casu verplichtend zou moeten worden geïnterpreteerd. Ook op individuele gronden maakt verzoeker niet aannemelijk dat hij bij overdracht aan Frankrijk een reëel risico loopt op een onmenselijke of vernederende behandeling, zodat hij evenmin aannemelijk maakt dat België op deze grond, en gelet op artikel 17 van de Dublin III-verordening, zijn asielaanvraag dient te behandelen.

2.2.13. Een schending van de materiële motiveringsplicht, van artikel 51/5 van de Vreemdelingenwet, van artikel 3 van het EVRM of artikel 17 van de Dublin III-verordening kan niet worden aangenomen.

2.2.14. In zoverre verzoeker een miskennis van de artikelen 12 en 16 van de Dublin III-verordening en van artikel 8 van het EVRM inroept, dient te Raad vast te stellen dat elke toelichting ontbreekt betreffende de wijze waarop de bestreden beslissingen deze bepalingen zouden miskennen. Dit onderdeel van het middel is, bij gebreke van de vereiste toelichting, onontvankelijk.

2.2.15. Het enig middel is, in de mate dat het onontvankelijk is, ongegrond.

### 3. Korte debatten

Verzoeker heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door verweerder.

### 4. Kosten

Verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien oktober tweeduizend zestien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS