

Arrest

nr. 176 866 van 25 oktober 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 26 mei 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 april 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 augustus 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 september 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. VAN NIJVERSEEL loco advocaat A. LOOBUYCK en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen op 18 augustus 2015 België is binnengekomen, diende op 19 augustus 2015 een asielaanvraag in.

1.2. Op 26 april 2016 nam de adjunct-Commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekend schrijven van 13 mei 2016 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*"Asielaanvraag: 19/08/2015
Overdracht CGVS: 30/12/2015*

U werd gehoord door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen op 4 maart 2016, van 14u09 tot 17u30, bijgestaan door een tolk die de taal Somali machtig is.

A. Feitenrelaas

U beweert de Somalische nationaliteit te bezitten en afkomstig te zijn van het dorp Halgan in het district Buulo Burte van de provincie Hiraan.

In Halgan woonde u, nadat uw vader in 1991 overleed, alleen met uw moeder. Op 25.07.2015 kwam uw oom op bezoek en vertelde hij u en uw moeder dat hij u aan een Al-Shabaab strijder zou uithuwelijken. Uw moeder ging hier echter niet mee akkoord. Drie dagen later, op 28.07.2015, wou zij u met uw neef laten trouwen om het gedwongen huwelijk te voorkomen. Uw oom kwam dit echter te weten en ging naar uw huis. Na een ruzie werd uw neef doodgeschoten door de mannen die uw oom begeleidden. Uw oom nam u mee. U werd een achttal dagen vastgehouden in de lokale gevangenis van Al-Shabaab. Toen AMISOM een aanval pleegde in de buurt van Halgan, kon u ontsnappen. U ging naar het huis van een vriendin van uw moeder, waar uw moeder naar u toe kwam. Ze vertelde u dat u het land moest verlaten. Hierop trokken jullie samen naar uw oom, die in Mogadishu woont. Een tiental dagen later, op 18 augustus 2015, nam u vanuit Mogadishu het vliegtuig richting België.

Dezelfde dag nog kwam u in België aan. De volgende dag, op 19 augustus 2015, diende u een asielaanvraag in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

U legt geen documenten neer ter staving van uw asielaanvraag.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt. Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS dd. 04.03.2016, p. 1 en 31), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaring dat u uw hele leven in het dorp Halgan in het district Buulo Burte van de provincie Hiraan gewoond hebt. Hoewel u goed op de hoogte blijkt van de lokale geografie van deze regio, u een gedegen kennis hebt over de opeenvolgende lokale machthebbers en u ook enkele incidenten kunt schetsen die zich in uw regio hebben voorgedaan, zijn er verschillende elementen die doen besluiten dat u niet, zoals u verklaart, van aan uw geboorte in 1987 tot uw vertrek in 2015 in Halgan hebt gewoond.

Zo is het ten eerste merkwaardig dat u stelt dat Al-Shabaab naar uw weten geen dorpsouderen heeft opgepakt in Halgan (zie gehoorverslag CGVS dd. 04.03.2016, p. 20). Nochtans blijkt uit informatie van het CGVS dat er in december 2011 een grote groep mensen, onder wie veel jongeren maar ook zakenmensen en dorpsouderen, werden opgepakt in Halgan.

Het is vreemd dat u niet op de hoogte bent van het feit dat dergelijke prominente leden van uw eigen leefgemeenschap door Al-Shabaab werden opgepakt. Ook stelt u dat u zich niet kunt herinneren dat

leden van Al-Shabaab in Halgan ooit koranleraars hebben opgepakt (zie gehoorverslag CGVS dd. 04.03.2016, p. 20). Uit de voorhanden informatie blijkt immers dat er in de periode februari- maart 2013 verschillende koranleraars werden opgepakt door Al-Shabaab. Deze actie van Al-Shabaab veroorzaakte grote consternatie in de lokale gemeenschap van Halgan en werd openlijk bekritiseerd door de dorpelingen en de dorpsoudsten. Al-Shabaab kwam dusdanig onder druk te staan dat zij zich genoodzaakt zagen de koranleraars zonder meer vrij te laten. Dat u niet op de hoogte zou zijn van een incident dat een dergelijke deining veroorzaakte in uw eigen leefgemeenschap, is vreemd en ongeloofwaardig.

Ook is het treffend dat u zich, naast de beschieting van een bus door Ethiopische troepen in augustus 2015, geen dodelijk wegongeval voor de geest kunt halen dat zich in Halgan heeft voorgedaan (zie gehoorverslag CGVS dd. 04.03.2016, p. 19). Nochtans vonden er zowel in januari 2012 als in september 2013 zware ongevallen plaats in uw dorp, waarbij telkens vier doden vielen en verschillende mensen gewond raakten. Er kan dus redelijkerwijze worden aangenomen dat u, hiernaar gevraagd, zou kunnen vertellen dat er in de laatste jaren in Halgan verschillende doden vielen bij verschillende zware ongevallen, zelfs al kunt u zich de precieze details van deze ongevallen niet herinneren.

Bovendien zijn uw verklaringen over de verschillende periodes van droogte en de daaropvolgende hongersnoden die zich de laatste jaren voor uw vertrek in uw regio voordeden, allerm minst doorleefd. Zo verwijst u, gevraagd naar periodes van droogte toen u nog in Somalië leefde, naar de droogte van 2011 (zie gehoorverslag CGVS dd. 04.03.2016, p. 21). Gevraagd of er zich recenter nog periodes van droogte voordeden antwoordt u dat de grootste in 2011 was. Nogmaals gevraagd of er dan sindsdien geen droogtes waren, stelt u dat de er droogtes waren als de regen laat kwam maar dat de mensen de droogte van 2011 als de ergste ervaren. Nochtans vond er in 2014 in uw regio ook een belangrijke periode van droogte plaats die opnieuw aanleiding gaf tot een sterke stijging van de voedselprijzen. Het is dan ook vreemd dat u zelf niet naar deze periode kunt verwijzen. Bovendien kwam er volgens u nooit voedselhulp naar Halgan, hoewel uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat er in de zomer van 2014, naar aanleiding van de hongersnood volgend op de droogte, wel degelijk voedselhulp werd bedeed (zie gehoorverslag CGVS dd. 04.03.2016, p. 23). Bovendien werd op 3 september 2014 in de buurt van Halgan een konvooi met voedselhulp dat onderweg was van Beledweyne naar Buloburte aangevallen door Al-Shabaab. Het is dus bijzonder vreemd en ongeloofwaardig dat u niets lijkt te weten over de droogte van 2014 en voedselhulp die als gevolg hiervan in uw regio werd bedeed.

Ten slotte wordt ook opgemerkt dat u tijdens het gehoor meermaals aangeeft dat op 6 augustus 2015, de dag van uw vertrek uit Halgan, Ethiopische soldaten van AMISOM een bus die naar Halgan onderweg was, onder vuur namen en hierbij vijf onschuldige burgers doodden (zie gehoorverslag CGVS dd. 04.03.2016, p. 16, 17 en 19). Nochtans blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat dit incident zich niet op 6 augustus, maar wel op 8 augustus voerde, toen u volgens uw verklaringen dus al in Mogadishu was.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk tot aan uw vertrek uit Somalië in Halgan te hebben verbleven. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen over uw verblijfplaatsen voor u aankomst in België kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Halgan heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend.

Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst

en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 04.03.2016 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het gehoor uitdrukkelijk de vraag gesteld of de verklaringen met betrekking tot uw verblijfplaatsen waarachtig zijn, waarop u bevestigend antwoordde (zie gehoorverslag CGVS dd. 04.03.2016, p. 31). U werd er vervolgens op gewezen dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. U hield echter vast aan uw verklaringen steeds in Halgan te hebben gewoond.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielerelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Na een algemene uiteenzetting over de materiële motiveringsplicht en de beoordeling van omissies en tegenstrijdigheden, licht hij toe als volgt:

"II.1.4 Vooreerst stelt vooreerst geen geloof te hechten aan het verblijf van verzoekende partij in Somalië. De motivering van verwerende partij is op zijn minst frappant te noemen. Zo is er geen twijfel over de kennis van verzoekende partij mbt haar regio, haar leefomgeving, haar kennis van de verschillende leiders in Halgan,...

[citaat uit de bestreden beslissing]

Verwerende partij twijfelt dus niet aan de afkomst van verzoekende partij uit Halgan, echter meent zij dat verzoekende partij niet haar hele leven in Halgan heeft gewoond.

Verwerende partij motiveert dit als volgt:

[citaat uit de bestreden beslissing]

Verwerende partij kan niet om de uitgebreide kennis van verzoekende partij heen, doch zoekt zij drogredenen om de uitgebreide kennis van verzoekende partij in twijfel te trekken.

Verwerende partij heeft nergens in de bestreden beslissing rekening gehouden met de specifieke situatie van verzoekende partij. Immers, zij en haar moeder verloren in 1991 hun vader en echtgenoot. Zij leefden in een dorp waar Al Shabab zeer actief was en zij als vrouwen geen rechten hadden. Er gebeurden dagelijks moorden, ontvoeringen, mensen werden om de eenvoudigste reden opgepakt. Het is niet serieus van verwerende partij het verblijf van verzoekende partij in twijfel te trekken louter omdat zij niet op de hoogte zou zijn van enkele arrestaties in 2011 en 2013! Verzoekende partij is geen man die dagelijks in contact kwam met de dorpsouderen, dan wel op de hoogte werd gehouden van de arrestaties in haar dorp. Verwerende partij fixeert zich op onbenulligheden en legt de gehele kennis en asielrelaas van verzoekende partij naast zich neer. Dit is niet serieus!

Verwerende partij vervolgt haar motivering als volgt:

[Citaat uit de bestreden beslissing]

Verzoekende partij heeft aangegeven dat de grootste droogte in 2011 plaatsvond, maar dat er daarna ook droogtes waren. Elk jaar was er wel een droogte. Verzoekende partij meent dat verwerende partij een totaal gebrek aan inleving in de situatie en leefomgeving van verzoekende partij heeft en de kennis van verzoekende partij puur bekijkt op basis van de informatie de haar ter beschikking is.

Ten slotte stelt verwerende partij het volgende:

[Citaat uit de bestreden beslissing]

Ook hier gaat verwerende partij erg kort door de bocht. Hoewel zij niet ontkent dat er inderdaad een door de soldaten van AMISOM het vuur werd geopend op een bus, valt zij erover dat verzoekende partij 2 dagen naast de datum van deze gebeurtenissen zit. Het is erg gemakkelijk om te weten wanneer iets plaatsvond als de beoordeling gebeurd vanuit een veilig bureautje, met de informatie aangereikt in internationale rapporten. De werkelijkheid dient enigszins genuanceerd te worden. Verzoekende partij was op dat ogenblik op de vlucht voor haar leven. Zij blijft er nog steeds van overtuigd dat de aanslag op de bus op 6 augustus plaatsvond, althans het is zo in haar geheugen gegrift. Zelfs moest de aanslag op 8 augustus plaatsgevonden hebben, dannog vormt dit geen gegronde reden om de afkomst van verzoekende partij volledig in twijfel te trekken.

II.1.5 Verzoekende partij heeft haar hele leven in Halgan gewoond samen met haar moeder. Haar kennis van haar dorp bewijst dat ten overvloede:

[CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 5]

En

[CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 6]

En

[CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 9-11]

En

[CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 12]

En

[CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 13]

En

[CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 14]

Verzoekende partij zou haar hele gehoor kunnen citeren. Zij kon bij de 'herkomstcheck' op geen enkele contradictie of inconsistentie betrapt worden! De details die zij kon meedelen tijdens het gehoor zijn van dien aard dat zij ze onmogelijk zou kennen indien zij er niet haar hele leven gewoond had. Ook dient opgemerkt te worden dat zij op de hoogte is van gebeurtenissen tot haar vertrek uit Halgan, waardoor er bezwaarlijk gesteld kan worden dat zij vermoedelijk niet haar hele leven in Halgan gewoond heeft:

[CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 15]

En

[CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 16]

En

[CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 16]

En

[CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 18]

En

[CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 21]

En

[CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 22]

Uit al het voorgaande blijkt ten overvloede dat verzoekende partij weldegelijk van Halgan afkomstig is en dat zij er haar hele leven heeft gewoond. Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op enkele data en arrestaties die verzoekende partij zich niet meer kon herinneren en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden naast zich neergelegd. Dit is niet serieus.

II.1.6. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.7. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het feit dat verzoekende partij haar hele leven in Halgan heeft gewoond. Zij heeft hierboven aangetoond dat zij weldegelijk van Halgan afkomstig is en er tot haar vlucht verbleef. Zij heeft eveneens haar asielrelaas uitvoerig uiteengezet. Hier wordt echter met geen woord gerept door verwerende partij en wordt niet gemotiveerd waarom het asielrelaas al dan niet als geloofwaardig wordt beschouwd. Dit doet verzoekende partij dan ook besluiten dat verwerende partij geen enkele reden/tegenstrijdigheid/inconsistentie kon vinden in haar asielrelaas. De verzoekende partij heeft een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving.

Verwerende partij motiveert absoluut niet omtrent het asielrelaas van verzoekende partij. Nochtans vormt dit de voornaamste reden waarom verzoekende partij haar land van herkomst verlaten heeft en heeft zij hier uitgebreid over verteld tijdens het gehoor.

II.1.8 De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.9. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond."

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoeksters asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat gemotiveerd is en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet, waarbij hij duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. Na lezing van het administratief dossier dient te worden vastgesteld dat verzoekster gedetailleerde en overtuigende verklaringen aflegt over haar persoonlijke gegevens en haar profiel (CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 3-8), een gedegen clankennis heeft (CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 4, 15-16), plausibele antwoorden geeft op de herkomstvragen voor Halgan (CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 9-22) en haar vertrek vanuit Mogadishu (CGVS-gehoorverslag, stuk 6, p. 8, 24 en 26). Verzoekster kan worden gevolgd dat de bestreden beslissing niet steunt op deugdelijke motieven, nu de Commissaris-generaal zich enkel heeft gebaseerd op enkele data en gebeurtenissen die verzoekster zich niet of niet meer kon herinneren en de overige relevante voorliggende gegevens naast zich neerlegt.

Het geheel van haar verklaringen waarmee verzoekster afdoende concrete informatie verschaft omtrent haar nationaliteit en herkomst, volstaat om verzoekster in de huidige stand van het onderzoek als geloofwaardig te beschouwen op dit punt.

Verzoekster verklaarde dat zij eind juli, begin augustus 2015 problemen heeft gekend met Al Shabaab die de aanleiding zijn voor haar asielaanvraag. Zij diende te huwen met haar neef om de uithuwelijking door haar oom aan een strijder van Al Shabaab te blokkeren. Dit kende een fatale afloop voor haar neef en was de reden waarom verzoekster werd opgesloten door Al Shabaab. Wat de redenen betreft waarom zij een asielaanvraag indient, merkt de Raad op hij een nieuw gehoor nodig acht om de geloofwaardigheid van verzoeksters vluchtmotieven verder uit te klaren en te beoordelen in het licht van algemene achtergrondinformatie (vrouwen in Somalië, gedwongen huwelijk, controle van AlShabaab in het gebied) en een beoordeling van de terugkeer naar Somalië, haar land van herkomst, te maken.

In acht genomen wat voorafgaat en mede in aanmerking genomen dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de nodige onderzoeksbevoegdheid ontbeert, ontbreekt het de Raad aldus aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de vreemdelingenwet te worden vernietigd.

Voorgaande vaststellingen volstaan om de overige in het verzoekschrift aangevoerde middelen en grieven niet verder te onderzoeken.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 26 april 2016 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng oktober tweeduizend zestien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP