



Arrest

nr. 177 497 van 9 november 2016
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Colombiaanse nationaliteit te zijn, op 16 augustus 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 1 juli 2016 tot weigering van verblijf van meer dan 3 maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20), aan de verzoeker op 15 juli 2016 ter kennis gebracht.

Gezien het verzoekschrift dat op 8 november 2016 werd ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij wege van voorlopige maatregelen de schorsing van de tenuitvoerlegging van de voormelde beslissing tot datum van de uitspraak over het beroep tot nietigverklaring, het niet overgaan tot gedwongen uitvoering en het uitvoerbaar verklaren van de uitspraak bij voorraad te vorderen.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82, 39/84 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 november 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 november 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken D. DE BRUYN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. LANCKRIET, die *loco* advocaat B. SOENEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. BOUMAHDI, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 26 januari 2016 dient de verzoeker, die verklaart van Colombiaanse nationaliteit te zijn, een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in de hoedanigheid van ander familielid – ten laste of deel uitmakend van het gezin van zijn broer C.A.G.A., die de Belgische nationaliteit heeft. Op 1 juli 2016 beslist de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de thans bestreden beslissing die aan de verzoeker op 15 juli 2016 wordt ter kennis gebracht.

1.2. Op 3 november 2016 wordt ten aanzien van de verzoeker een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) genomen. Tegen deze beslissing wordt een vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid ingediend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad). Deze zaak is gekend onder het nummer 196 181.

1.3. Op 3 november 2016 wordt de verzoeker tevens een inreisverbod (bijlage 13sexies) voor twee jaar opgelegd.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen

2.1. De verzoeker geeft aan bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen overeenkomstig de artikelen 39/84 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet).

Artikel 39/84 van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“Wanneer bij de Raad overeenkomstig artikel 39/82 een vordering tot schorsing van een akte aanhangig wordt gemaakt, kan hij als enige, bij voorraad en onder de in artikel 39/82, § 2, eerste lid, bepaalde voorwaarden, alle nodige maatregelen bevelen om de belangen van de partijen of van de personen die belang hebben bij de oplossing van de zaak veilig te stellen, met uitzondering van de maatregelen die betrekking hebben op de burgerlijke rechten.

Die maatregelen worden, nadat de partijen gehoord zijn of behoorlijk zijn opgeroepen, bij een gemotiveerde uitspraak bevolen door de voorzitter van de kamer die bevoegd is om uitspraak ten gronde te doen of van de rechter in vreemdelingenbetwistingen die hij daartoe aanwijst.

In geval van uiterst dringende noodzakelijkheid kunnen voorlopige maatregelen worden bevolen, zonder dat de partijen of sommige van hen gehoord, worden.

Artikel 39/82, § 2, tweede lid, vindt toepassing op de krachtens dit artikel uitgesproken rechterlijke beslissingen.

De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de procedure met betrekking tot de in dit artikel bedoelde maatregelen.”

Artikel 39/85, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet stelt:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld van de regering, dan kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84, verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken. Deze vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingediend binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn.”

Artikel 44 van het koninklijk besluit houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 21 december 2006 bepaalt voorts:

“Zolang de vordering tot schorsing aanhangig is, kan bij een afzonderlijk verzoekschrift een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen worden ingediend.

(...)”

De Raad wijst erop dat de verzoeker slechts een vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan indienen voor zover reeds een vordering tot schorsing bij de Raad aanhangig is overeenkomstig artikel 39/82 van de Vreemdelingenwet.

In casu stelt verzoeker in zijn verzoekschrift dat hij op 15 augustus 2016 bij de Raad een “*schorsings- en annulatieprocedure*” heeft ingediend tegen de bestreden beslissing en dat deze zaak gekend is onder het rolnummer 193 560. De Raad stelt evenwel vast dat dit ingediende beroep enkel een beroep tot nietigverklaring betreft.

Aangezien er enkel een beroep tot nietigverklaring hangende is voor de Raad, is het verzoek tot voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid onontvankelijk.

De omstandigheid dat, zoals de raadsman van de verzoeker ter terechtzitting aanhaalt, in het oorspronkelijke verzoekschrift een verwijzing staat naar artikel 39/79 van de Vreemdelingenwet, doet aan het voorgaande geen afbreuk. Dit neemt immers niet weg dat de verzoeker niet eerder een “*gewone vordering tot schorsing*” had ingediend tegen de bestreden beslissing.

Evenmin is de verwijzing ter terechtzitting naar het arrest van de Raad van 3 oktober 2014 met nr. 130 817 dienstig, nu in deze zaak wel een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring werd ingediend.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid, van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen november tweeduizend zestien door:

dhr. D. DE BRUYN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

D. DE BRUYN