



Arrest

nr. 177 538 van 10 november 2016
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 16 januari 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 11 december 2014 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 21 januari 2015 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 september 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 oktober 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat R. WOUTERS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. VAN DE PUTTE, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij vroeg op 23 juni 2014 via de Belgische diplomatieke post in Kiev een visum aan met het oog op gezinshereniging met haar echtgenoot in België.

Op 11 december 2014 werd een beslissing genomen tot weigering van deze visumaanvraag. Dit is de thans bestreden beslissing.

Met een schrijven van 7 oktober 2016 deelt de verwerende partij mee dat aan verzoekster een visum gezinshereniging werd afgeleverd op 13 september 2016.

Aangezien verzoekster inmiddels heeft bekomen wat zij met het huidig beroep nastreeft, met name dat haar een visum met het oog op gezinshereniging wordt toegekend, kan de vernietiging van de bestreden beslissing haar niet tot voordeel strekken. Verzoekster getuigt dan ook niet langer van het krachtens artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen actueel belang bij het beroep, zodat het beroep onontvankelijk moet worden verklaard. Ter terechtzitting hierop gewezen, verklaart de verzoekende partij zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

Ter terechtzitting vraagt de verzoekende partij om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

Het intussen bekomen visum blijkt evenwel het gevolg te zijn van een nieuwe aanvraag en betreft geen intrekking van de huidige bestreden beslissing. Er wordt dan ook niet ingegaan op dit verzoek.

2. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien november tweeduizend zestien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT