

## Arrest

nr. 178 008 van 21 november 2016  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Amerikaanse nationaliteit te zijn, op 8 juli 2016 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 27 mei 2016 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 12 juli 2016 met referentnummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 augustus 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 september 2016.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat J. KEULEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. MUSSEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster dient op 30 november 2015 een aanvraag in om een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie te verkrijgen.

1.2. Op 27 mei 2016 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze bijlage 20 vormt de bestreden beslissing.

Zij is gemotiveerd als volgt:

*“In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 30.11.2015 werd ingediend door:*

*Naam: [H.]*

*Voornaam: [J.L.]*

*Nationaliteit: Verenigde Staten van Amerika*

*[...]*

*om de volgende reden geweigerd:*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van een ander familielid van een burger van de Unie.*

*Artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 stelt dat bij een aanvraag gezinshereniging de Belgische onderdaan moet aantonen ‘dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Aan de voorwaarden wordt geacht voldaan te zijn indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, §1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen: 1° wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid (...)’*

*Als bewijs van zijn bestaansmiddelen legt de referentiepersoon volgende documenten voor:*

*- actief-passief resultatenbalans voor de periode van 01.01.2014 – 31.12.2014: niet alleen heeft dit stuk betrekking op de inkomsten van 2014, en is het onvoldoende recent om in aanmerking genomen te worden als afdoende bewijs van de bestaansmiddelen van de referentiepersoon, ook is dit boekhoudkundige document opgesteld op basis van de gegevens welke aangeleverd werden door de referentiepersoon. Bijgevolg heeft het een gesolliciteerd karakter, en wordt het beschouwd als een verklaring op eer. Gezien een verklaring op eer niet op zijn feitelijkheid en waarachtigheid kan getoetst worden, kan dit document niet in overweging genomen worden bij de beoordeling van de bestaansmiddelen van de referentiepersoon.*

*- fiche nr. 281.20 (bezoldigingen van bedrijfsleiders) - inkomsten 2014: dit document heeft betrekking op de inkomsten van 2014, en is dan ook onvoldoende recent om in aanmerking genomen te worden als afdoende bewijs van de bestaansmiddelen van de referentiepersoon.*

*Er werden geen bijkomende documenten voorgelegd met betrekking tot de eventuele huidige bestaansmiddelen van de referentiepersoon. Zodoende kan niet afdoende beoordeeld worden of de Belgische onderdaan heden over stabiele, toereikende en voldoende bestaansmiddelen beschikt zoals vereist door artikel 40ter van de wet van 15.12.1980. Het komt toe aan betrokkenen hun aanvraag te actualiseren (arrest RvS nr 222.809 dd.12.03.2013).*

*De behoeftenanalyse overeenkomstig art. 42, §1, tweede lid van de wet van 15.12.1980 is in dit geval overbodig.*

*Er werd immers niet vastgesteld dat het inkomen niet aan de voorwaarden overeenkomstig art. 40ter voldoet, wel dat er niet kan vastgesteld worden of er aan de voorwaarden is voldaan.*

*Betrokkene voldoet dan ook niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.*

*Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.*

*Aangezien aan één van de voorwaarden voorzien in hoger vermeld artikel niet voldaan werd, wordt de verblijfs-aanvraag geweigerd. De andere voorwaarden werden echter niet nagekeken. Deze beslissing belet dus de dienst Vreemdelingenzaken niet om bij de indiening van een nieuwe verblijfsaanvraag de andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht.*

*Aan betrokkene wordt het bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen.*

*Wettelijke basis: artikel 7, §1, 2° van de wet van 15.12.1980: legaal verblijf in België is verstreken.”*

## 2. Onderzoek van het beroep

Uit de bespreking van onderstaande middelen blijkt dat slechts korte debatten vereist zijn:

2.1. Verzoekster voert in een eerste middel het volgende aan: *“Schending van art. 3 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (Wet 29 juli 1991), meerbepaald de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel”*

Zij licht haar betoog toe als volgt:

*“Deze wet schrijft voor dat de overheid op straffe van onwettigheid van de beslissing in de akte die de beslissing zelf bevat ook de motivering voor deze beslissing moet opnemen. Deze motivering moet niet enkel weergegeven worden doch daarenboven moet ze ook afdoende zijn, dit wil zeggen draagkrachtig en deugdelijk.*

*Dat de bestreden beslissing nu wel gemotiveerd wordt doch zeker niet afdoende is en na voldoende onderzoek van de concrete omstandigheden van de zaak. Schending van art.3 Wet betreffende uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, meer bepaald de materiële motiveringsplicht .*

*Gezien de verwerende partij ten onrechte stelt dat de partner van verzoekster die verzoekster wenst te vervoegen, niet het bewijs levert dat hij beschikt over stabiele, regelmatige en voldoende bestaansmiddelen.*

*Gezien de bestaansmiddelen van de partner van verzoekster zeker als toereikend en voldoende dienen beschouwd te worden, gelet op het feit dat ze minstens 120 % van het leefloon bedragen.*

*Men kan evenzeer spreken van stabiele en regelmatige bestaansmiddelen.*

*De partner van verzoekster is reeds sinds februari 2006 zaakvoerder van Joris Bollen BVBA met ondernemingsnummer: 0879.745.854 . De onderneming van de partner van verzoekster houdt zich voornamelijk bezig met het leveren van diensten in de ICT-sector. De status van de onderneming is bovendien vrij te raadplegen via de kruispuntbank van de onderneming.*

*Ten onrechte wijst verwerende partij de aanvraag van verzoekster af.*

*De partner van verzoekster heeft zijn loonfiche nr. 281.20 bijgebracht. Eveneens brengt hij de balans van het inkomstenjaar 2014 bij.*

*Uit de lezing van beide stukken kan wel degelijk besloten worden dat de partner van verzoekster over voldoende stabiele en regelmatige bestaansmiddelen beschikt.*

*Het enige dat wordt gesteld als voorwaarde is het hebben van 120 % van het leefloon.*

*De termen regelmatig en stabiel verwijzen naar een zekere tijdsduur. Indien de betrokkene aantoonbaar dat hij een tewerkstelling van minstens één jaar regelmatig en stabiel uitoefent, kunnen deze bestaansmiddelen aanvaard worden, op voorwaarde dat het bedrag van de bestaansmiddelen toereikend is.*

*Deze stelling vindt ondersteuning in de Memorie van Toelichting van de nieuwe wet inzake gezinshereniging alsook in de voorbereidende besprekingen in de commissie Binnenlandse Zaken en werd ook onderschreven door mevr. Nahima Lanjri, Kamerlid en initiatiefneemster inzake de wetswijziging tot verstrenging van de gezinshereniging.*

*Uit de neergelegde documenten kan men wel degelijk op afdoende wijze de financiële toestand van de partner van verzoekster beoordelen.*

*Bij de beoordeling van voldoende bestaansmiddelen niet enkel rekening gehouden te worden met de aard en regelmatigheid van de bestaansmiddelen, maar dient tevens het geheel van omstandigheden in acht te worden genomen.*

*De partner van verzoekster oefent reeds meer dan 10 jaar een zelfstandige activiteit uit.*

*Zijn onderneming heeft gedurende al die jaren geen financiële problemen gekend.*

*De neergelegde actief-passief resultatenbalans zou volgens de verwerende partij een gesolliciteerd karakter hebben, waardoor dit document niet in overweging genomen kan worden bij de beoordeling van de bestaansmiddelen van de referentiepersoon. De zienswijze van de verwerende partij kan ter zake niet gevolgd worden. In casu worden er immers bijkomende bewijzen geleverd, m.n. fiche nr. 281.20. waardoor men moeilijk kan weerhouden dat de balans niet objectief zou zijn. Verzoekster wenst hieromtrent tevens te verwijzen naar eerdere rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, waaronder: RvV 18 december 2014, nr. 135.424.)*

*Dat verzoekster ter goeder trouw de inkomsten van 2014 heeft overgemaakt aan de verwerende partij gezien dit de inkomsten zijn van het aanslagjaar daterend van voor haar aanvraag in 2015.*

*Dat verzoekster ter zake nieuwe stukken neerlegt daterend van de periode 2015 – 2016, te weten: Loonfiches, bankrekeninguittreksels en een nieuw contract afgesloten door de onderneming van de partner van verzoekster.*

*Dat men zodoende zonder enige twijfel kan concluderen dat gelet op de neergelegde stukken het inkomen van de partner van verzoekster wel degelijk stabiel en regelmatig zijn, mede gelet op het feit dat het niet beperkt is in de tijd.*

*Dat op geen enkele wijze kan aangetoond worden dat de partner van verzoekster de intentie heeft om ten laste van de staat te vallen.*

*Er wordt dan ook voldaan aan de voorwaarden van stabiel en regelmatig.*

*Zelfs indien men geen bestaansmiddelen kan bewijzen gelijk aan minstens 120 % van het leefloon, dan nog mag verwerende partij de aanvraag niet automatisch afwijzen zonder een behoeftenanalyse te maken van het gezin op basis waarvan ze bepalen welke bestaansmiddelen ze nodig hebben om in hun behoeften te voorzien zonder ten laste te vallen van de overheid.*

*Dat in casu door verwerende partij geen behoeftenanalyse werd gemaakt.*

*De bestreden beslissing bevat aldus geen voldoende motivering en komt tekort aan de zorgvuldigheidplicht die men mag verwachten in elk concreet geval.*

*'De beslissing die steunt op onjuiste of op juridisch onaanvaardbare motieven is met machtsoverschrijding genomen' (R.v.St. 04 maart 1960, Brinkhuysen, nr. 7681; R.v.St. 30 september 1960, Janssens, nr. 8094; R.v.St. 23 november 1965, stad Oostende, nr. 11.519)*

*Krachtens de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen is het een substantiële vormvereiste dat motivering, en dan nog noodzakelijkerwijze een juiste en juridisch aanvaardbare motivering, gebeurt van de door de overheid genomen beslissingen.*

*Uit het voorgaande blijkt dat de bestreden beslissing niet juist of juridisch aanvaardbaar is en dat zij steunt op onjuiste, juridisch onaanvaardbare en onwettige motieven en dat zij derhalve niet behoorlijk naar recht gemotiveerd is.*

*Dat het middel bijgevolg ernstig is.*

*Bovendien schendt de bestreden beslissing het zorgvuldigheidsbeginsel.*

*De staatssecretaris van Migratie- en asielbeleid heeft de plicht zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en te stoelen op correcte feitenvinding. Dat er geval per geval moet gekeken worden naar de concrete omstandigheden van de zaak. 'Bij de vaststelling en waardering van de feiten, waarop het besluit rust, moet de nodige zorgvuldigheid worden betracht (SUETENS, L.P. en BOES, M., administratief recht, Leuven, ACCO, 1990, 31).'*

*'Ambtenaren mogen zich niet gedragen als slecht geprogrammeerde automaten (R.v.St., REESKENS, nr. 20.602, 30 september 1980, R.W. 1982-82, 36, noot LAMBRECHTS, W.)'*

*De Raad van State eist dat de overheid tot haar voorstelling van de feiten (R.v.St. SPELEERS, nr. 21.037, 17 maart 1981) en tot de feitenvinding (R.v.St. VAN KOUTER, nr. 21.094, 17 april 1981) komt met inachtneming van de zorgvuldigheidsplicht.*

*Uit de zorgvuldigheidsplicht bij de feitenvinding vloeit voort dat in beginsel geen feiten als bewezen of niet bewezen worden beschouwd zonder bij de betrokkene direct en persoonlijk inlichtingen te vragen of hem in de gelegenheid te stellen de stukken over te leggen die naar zijn oordeel zijn voorstelling van de feiten of van zijn toestand geloofwaardig maken (R.v.St., THJS, nr. 24.651, 18 september 1984, R.W., 1984-85, 946; LAMBRECHTS, W. Geschillen van bestuur, 43)*

*Verwerende partij dient rekening te houden met alle elementen in het dossier : de duur van het verblijf in België, de leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie sociale en culturele integratie in België en de banden met het herkomstland.*

*Dat uit het geheel van bewijzen duidelijk blijkt dat verzoekster wel degelijk goed geïntegreerd is in België.*

*Dit werd niet onderzocht door verwerende partij.*

*De bestreden beslissing komt tekort aan de zorgvuldigheidsplicht.*

*Dit maakt dan ook onbehoorlijk gedrag uit van de staatssecretaris van Migratie- en asielbeleid.*

*Er wordt onzorgvuldig gemotiveerd dat de partner van verzoekster niet beschikt over toereikende, stabiele en regelmatige bestaansmiddelen.*

*DVZ schendt door deze onzorgvuldige motivering het zorgvuldigheidsbeginsel en haar beslissing is dan ook niet redelijk te verantwoorden.*

*Dat het middel bijgevolg ernstig is."*

2.2. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Het respect voor de zorgvuldigheidsplicht houdt in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

2.3. Verzoekster betoogt in essentie dat uit de door haar neergelegde stukken wel degelijk blijkt dat haar partner over stabiele, regelmatige en voldoende bestaansmiddelen beschikt en verwijst hierbij naar het gegeven dat haar partner reeds sinds 2006 zaakvoerder is van zijn onderneming, dat zij diens fiche nr. 281.20 indiende en dat hieruit blijkt dat zijn inkomen meer dan 120% van het leefloon bedraagt en dat de neergelegde resultatenbalans voor het jaar 2014 wel degelijk objectief is en geen gesolliciteerd karakter heeft. Verzoekster gaat hiermee echter voorbij aan het gegeven dat verweerder niet heeft vastgesteld dat de inkomsten van haar partner niet stabiel, regelmatig of voldoende zouden zijn maar wel dat de stukken die werden neergelegd niet van recente datum zijn waardoor hij niet kan nagaan of haar partner heden nog over voldoende, regelmatige en stabiele bestaansmiddelen beschikt. Verzoekster geeft aan dat zij de inkomsten van 2014 te goeder trouw heeft neergelegd, aangezien dit de inkomsten zijn van het aanslagjaar daterend van vóór haar aanvraag in 2015, doch nergens is gesteld dat enkel documenten mogen worden neergelegd in het kader van het bepalen van de fiscale inkomsten. Het stond verzoekster vrij om bijv. recente bankrekeninguittreksels bij te brengen. Het lijkt de Raad dan ook niet kennelijk onredelijk dat de verwerende partij van oordeel is dat stukken die betrekking hebben op 2014 niet voldoende recent zijn om de actuele situatie te kunnen beoordelen in het licht van een vestigingsaanvraag die ingediend wordt in november 2015.

2.4. Verzoekster geeft aan dat ze "ter zake" nieuwe stukken neerlegt die dateren van de periode 2015-2016 en is ervan overtuigd dat hiermee alle twijfels worden weggenomen. Er moet echter worden

geduid dat de Raad in het kader van een wettigheidstoetsing geen rekening kan houden met documenten die niet ter beschikking lagen van het bestuur op het ogenblik dat het de bestreden beslissing trof en dat het niet aan de Raad toekomt deze documenten in de plaats van het bevoegde bestuur te beoordelen.

2.5. Waar verzoekster nog stelt dat verweerder een behoefteanalyse had moeten maken, merkt de Raad op dat verweerder zich niet heeft uitgesproken over het stabiele, regelmatige of voldoende karakter van het inkomen maar enkel heeft vastgesteld dat de stukken die werden neergelegd niet voldoende actueel zijn, en er dan ook geen rekening mee kan worden gehouden. Verweerder moest bijgevolg niet overgaan tot het maken van een behoefteanalyse. Bij gebrek aan het bewijs van (actuele) stabiele en regelmatige bestaansmiddelen in de zin van artikel 40ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), is er immers geen sprake van dergelijke bestaansmiddelen die lager zijn dan het in diezelfde bepaling bedoelde referentiebedrag en dient de verwerende partij dan ook niet over te gaan tot de in artikel 42, § 1 van de Vreemdelingenwet bedoelde behoefteanalyse (RvS 25 november 2015, nr. 233.022).

2.6. Waar verzoekster opwerpt, "*Verwerende partij dient rekening te houden met alle elementen in het dossier : de duur van het verblijf in België, de leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie sociale en culturele integratie in België en de banden met het herkomstland*" dient de Raad op te werpen dat verzoekster nalaat weer te geven wat de wettelijke of reglementaire grondslag is voor deze verwachting in het geval de verwerende partij een bijlage 20 aflevert.

2.7. De afsluitende theoretische beschouwingen over de zorgvuldigheidsplicht of de motiveringsplicht tonen daarvan geen schending aan.

Het eerste middel is ongegrond.

2.8. Verzoekster voert in een tweede middel het volgende aan: "*Schending van art. 40 ter van de Vreemdelingenwet*"

Zij geeft de volgende toelichting:

*"Het recht op gezinshereniging (art. 40ter) werd geschonden door verwerende partij, gezien de partner van verzoekster wel degelijk beschikt over stabiele, regelmatige en voldoende bestaansmiddelen zoals vereist door de Vreemdelingenwet, gewijzigd door de wet van 8 juli 2011."*

2.9. Door te volharden dat haar partner over stabiele, regelmatige en voldoende bestaansmiddelen beschikt kan verzoekster de eerste bestreden beslissing niet aan het wankelen brengen. Het volstaat te verwijzen naar de bespreking van het eerste middel.

Een schending van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet blijkt niet.

Het tweede middel is ongegrond.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden bijlage 20 kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

**Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig november tweeduizend zestien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter.

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA