

## Arrest

nr. 178 012 van 21 november 2016  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 24 maart 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 8 maart 2016 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 augustus 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 september 2016.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat N. LORENZETTI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. MUSSEN, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de ontvankelijkheid

1. De Raad stelt ambtshalve de onontvankelijkheid van huidig beroep vast, bij gebreke aan het wettelijk vereiste belang.

2. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde wetsbepaling werd ingevoerd (*Parl.St.* Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State

aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

3. In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

*“De voorzitter wijst erop dat uit inlichtingen die de verwerende partij aan de Raad heeft overgemaakt blijkt dat de verzoekende partij op 10 augustus 2016 ingevolge het toekennen van de subsidiaire beschermingsstatus in het bezit werd gesteld van een A-kaart, geldig tot 23 juni 2017, en vraagt partijen naar hun standpunt over de gevolgen hiervan voor het belang bij het beroep. De verzoekende partij stelt dat geen belang meer voorhanden is indien de Raad bij arrest vaststelt dat de bestreden beslissing impliciet en definitief werd opgeheven. De verwerende partij stelt dat de bestreden beslissing “impliciet werd opgeheven.”*

4. Doordat verzoeker op 10 augustus 2016 in het bezit werd gesteld van een A-kaart, geldig tot 23 juni 2017, dient de bestreden beslissing te worden beschouwd als zijnde impliciet ingetrokken (cf. RvS 28 mei 2014, nr. 10.529 (c), RvS 14 juni 2014, nr. 235.046). Verzoeker kan immers niet dienstig enerzijds via de A-kaart het signaal krijgen dat hij een verblijfsrecht heeft en anderzijds via het inreisverbod dat hij niet in het Rijk mag verblijven of nog maar het grondgebied ervan mag betreden. Er blijkt derhalve niet dat de eventuele vernietiging van het in het kader van voorliggend beroep bestreden inreisverbod verzoeker nog tot voordeel kan strekken.

5. Gelet op bovenstaande is het beroep onontvankelijk.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig november tweeduizend zestien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter.

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA