



Arrest

nr. 178 353 van 24 november 2016
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige kinderen X, X en X, die verklaren van Rwandese nationaliteit te zijn, op 5 december 2014 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 6 oktober 2014, waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9 ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ongegrond verklaard wordt.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 september 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 oktober 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat A. VANHOECKE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 12.11.2013 bij aangetekend schrijven bij onze diensten werd ingediend door:

[...]

in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, aanvraag die door onze diensten ontvankelijk werd verklaard op 30.01.2014, deel ik u mee dat dit verzoek ongegrond is.

Reden(en):

Het aangehaalde medisch probleem kan niet worden weerhouden als grond om een verblijfsvergunning te bekomen in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen.

Er werden medische elementen aangehaald voor I.R. die echter niet weerhouden kunnen worden (zie medisch verslag arts-attaché dd. 03.10.2014)

Derhalve

1) kan uit het voorgelegd medische dossier niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt voor het leven of de fysieke integriteit, of

2) kan uit het voorgelegd medische dossier niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft.

Bijgevolg is niet bewezen dat een terugkeer naar het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft een inbreuk uitmaakt op de Europese richtlijn 2004/83/EG, noch op het artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM).

Een eventuele onmogelijkheid tot reizen zal bij de uitvoering van een verwijdering onderzocht worden. “

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In het eerste middel wordt de schending van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) aangevoerd, alsook de schending van de materiële motiveringsplicht in het licht van deze bepaling. Verzoekers stellen onder meer dat geen rekening werd gehouden met het medisch attest van 6 mei 2014 van de behandelend geneesheer, niettegenstaande de ambtenaar-geneesheer er kennis van had. Zij betogen dat in dit stuk wordt geattesteerd dat het onderzoek naar de stollingsstoornis nog lopende is: *“Er werd geen onderliggende oorzaak voor de trombose gevonden tot op heden.”*

2.2. De verwerende partij antwoordt hierop als volgt in haar nota:

“Verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat de stukken die verzoekers toevoegen aan hun verzoekschrift in het kader van een bepaalde procedure niet worden overgemaakt aan de verwerende partij samen met het verzoekschrift.

Verzoekers hebben nooit het attest van 6 mei 2014 effectief overgemaakt aan verwerende partij, als actualisatie van de lopende aanvraag 9ter. Er kon bijgevolg geen rekening worden gehouden met dit stuk bij het beoordelen van het medisch dossier, aangezien dit stuk zich niet in het administratief dossier bevindt.

Verzoekers tonen niet aan dat zij dit document rechtstreeks aan verwerende partij hebben gemaakt.

Verzoekers zijn vrij om hun aanvraag zo vaak als ze willen aan te vullen.

De arts-adviseur heeft rekening gehouden met de gegevens waarover hij beschikte.”

2.3. Naar luidt van artikel 9ter, § 1 van de Vreemdelingenwet kan de in België verblijvende vreemdeling die zijn identiteit aantoont overeenkomstig § 2 en die op zodanige wijze lijdt aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, een machtiging tot verblijf in het Rijk aanvragen bij de minister of zijn gemachtigde. De betrokken vreemdeling maakt samen met de aanvraag alle nuttige en recente inlichtingen over aangaande zijn ziekte en de mogelijkheden en de toegankelijkheid tot een adequate behandeling in zijn land van herkomst of in het land waar hij verblijft. De beoordeling van het risico, van

de mogelijkheden van en van de toegankelijkheid tot behandeling in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, en van de in het medisch getuigschrift vermelde ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling, gebeurt door een ambtenaar-geneesheer of een geneesheer aangeduid door de minister of zijn gemachtigde die daaromtrent een advies verschaft. Deze geneesheer kan, indien hij dit nodig acht, de vreemdeling onderzoeken en een bijkomend advies inwinnen van deskundigen.

Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht is de Raad niet bevoegd om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet op kennelijk onredelijke wijze tot haar besluit is gekomen (RvS 7 november 2001, nr. 101.624).

De bestreden beslissing is volledig opgehangen aan het advies van de ambtenaar-geneesheer van 3 oktober 2014. In dit advies wordt geen melding gemaakt van het attest van 6 mei 2014; de verwerende partij betwist in haar nota niet dat dit stuk niet werd betrokken in de totstandkoming ervan.

De verwerende partij kan niet worden gevolgd waar zij betoogt dat geen rekening kon worden gehouden met het bedoelde stuk bij de beoordeling van het medisch dossier aangezien het zich niet in het administratief dossier bevindt. Immers, uit nazicht van dat administratief dossier blijkt dat de verzoekers het bedoelde attest van 6 mei 2014 op 8 mei 2014 aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen hebben overgemaakt in het kader van de vorige procedure, en dat de griffie van de Raad het vervolgens, met een zending van 3 juni 2014 aan de verwerende partij heeft ter kennis gebracht. Het stuk bevond zich, op het ogenblik dat de ambtenaar-geneesheer zijn advies formuleerde, met name op 3 oktober 2014, wel degelijk in het administratief dossier.

Verzoekers kunnen derhalve worden gevolgd waar zij betogen dat ten onrechte geen rekening werd gehouden met dit medisch attest van de behandelend arts van 6 mei 2014. Bij de totstandkoming van de bestreden beslissing, die, het weze herhaald, volledig is opgehangen aan het voormelde advies, werd dus niet uitgegaan van alle feitelijke gegevens, zodat een schending van de materiële motiveringsplicht is aangetoond.

2.4. Het eerste middel is in de besproken mate gegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partijen hebben een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 6 oktober 2014, waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ongegrond verklaard wordt, wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig november tweeduizend zestien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS