



Arrest

nr. 178 945 van 5 december 2016
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Israëlsche nationaliteit te zijn, op 25 juni 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 23 mei 2016 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 augustus 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 oktober 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. LYS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. VAN DE PUTTE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster treedt op 21 april 2015 in het huwelijk met een Belgische onderdaan.

1.2. Op 23 april 2015 dient verzoekster vervolgens een eerste aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.3. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 19 oktober 2015 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

1.4. Verzoekster dient op 25 november 2015 een tweede aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.5. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 23 mei 2016 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissingen, die verzoekster op 25 mei 2016 ter kennis worden gebracht, zijn de in casu bestreden beslissingen.

2. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/57 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen kan een beroep tot nietigverklaring worden ingesteld met een verzoekschrift binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het beroep is gericht. Deze termijn is van openbare orde en moet strikt worden toegepast.

Uit de stukken van het rechtsplegingsdossier blijkt dat de bestreden beslissingen verzoekster op 25 mei 2016 ter kennis zijn gebracht. Bijgevolg was vrijdag 24 juni 2016 de uiterste datum waarop verzoekster een verzoekschrift tot nietigverklaring kon indienen. Huidig verzoekschrift werd ingediend bij aange-tekend schrijven van zaterdag 25 juni 2016. Bijgevolg werd het één dag na het verstrijken van de beroepstermijn, en dus laattijdig, ingediend.

Verzoekster voegt bij haar verzoekschrift een stuk 6, dat zij benoemt als volgt: “*Grève de B-Post (grève nationale 24.06.2016)*”. Het betreft een afdruk van een foto, vermoedelijk genomen in een PostPunt in een grootwarenhuis – hetgeen niet wordt gespecificeerd – dat de postdiensten aldaar die dag niet beschikbaar waren als gevolg van een staking. Ter terechtzitting gewezen op de laattijdige indiening van het verzoekschrift worden in dit verband geen bijkomende opmerkingen naar voor gebracht.

Er dient aldus te worden aangenomen dat verzoekster erkent dat haar beroep laattijdig is ingediend, doch zij zich beroept op overmacht gelet op de nationale staking van vrijdag 24 juni 2016 waartoe werd opgeroepen door de socialistische vakbonden.

De Raad benadrukt dat overmacht enkel kan voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden (Cass. 9 oktober 1986, *R.W.* 1987-88, 778; zie ook met de aldaar aangehaalde rechtspraak: J. BAERT en G. DEBERSAQUES, “Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid)” in *Administratieve Rechtsbibliotheek*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506). De beroepstermijn kan slechts worden verlengd indien de vreemdeling ten gevolge van overmacht in de absolute onmogelijkheid verkeert om binnen de wettelijke termijn beroep in te stellen, waarbij de bewijslast van het bestaan van overmacht bij hem ligt (RvS 23 mei 2003, nr. 119.779).

De Raad stelt vast dat verzoekster bij haar verzoekschrift slechts één afdruk van foto voegt die lijkt te zijn genomen in een niet nader gespecificeerd PostPunt in een grootwarenhuis dat de postdiensten aldaar die dag niet beschikbaar waren als gevolg van een staking. Aldus blijkt evenwel nog niet dat de nationale staking van 24 juni 2016 tot gevolg had dat die dag minstens in haar regio de verschillende postdiensten in zowel de postkantoren als de PostPunten in onder meer grootwarenhuizen en particuliere krantenwinkels gesloten waren derwijze dat zij in de onmogelijkheid verkeerde haar verzoekschrift op 24 juni 2016 voor aangetekende zending aan te bieden (cf. RvS 30 december 1996, nr. 63.791). Op geen enkele wijze brengt verzoekster stukken aan, zoals bijvoorbeeld mediaberichtgeving, waaruit blijkt dat de staking van 24 juni 2016 tot gevolg had dat de postdiensten die dag in hun geheel niet beschikbaar waren. Evenmin blijkt dat verzoekster heeft getracht haar verzoekschrift voor aangetekende zending aan te bieden bij postkantoren dan wel andere Postpunten. In casu maakt verzoekster niet met voldoende concrete argumenten aannemelijk dat de staking van 24 juni 2016 in haren hoofde als een situatie van overmacht dient te worden beschouwd.

Het beroep is bijgevolg laattijdig ingesteld. De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden mocht hij een laattijdig ingesteld beroep toch ten gronde behandelen (RvS 18 juni 2004, nr. 132.671).

Ambtshalve wordt bijgevolg vastgesteld dat het beroep tot nietigverklaring, wegens laattijdigheid, niet ontvankelijk is.

3. Kosten

Verzoekster werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf december tweeduizend zestien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS