

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

**nr. 17.921 van 29 oktober 2008
in de zaak RvV X II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 18 juni 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het bevel van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 19 mei 2008 om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde, aan verzoekende partij ter kennis gebracht op 19 mei 2008.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 3 september 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 september 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. LECOMPTE, die voor verzoekende partij verschijnt en van attaché A. VAN HELMONT, die voor verwerende partij verschijnt.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker biedt zich op 8 juni 2007 bij de stad Antwerpen aan in het kader van de aangifte van een huwelijk.

Op 12 juni 2007 wordt een dossier opgestart door de cel schijn- en afgedwongen huwelijken van de stad Antwerpen.

Op 18 juli 2007 wordt aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten ter kennis gebracht.

Op 31 december 2007 geeft het parket van de procureur des Konings te Antwerpen overeenkomstig artikel 167 BW een negatief advies omtrent de voltrekking van het voorgenomen huwelijk van verzoeker met een in België verblijvende EU-onderdaan.

Op 14 januari 2008 beslist de ambtenaar van de burgerlijke stand het huwelijk niet te voltrekken. Verzoeker en zijn partner worden hiervan op de hoogte gebracht.

Op 19 mei 2008 maakt verzoeker het voorwerp uit van een politiecontrole te Zwijndrecht. Er wordt hem een bevel ter kennis gebracht om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“(…)

REDE(EN) VAN DE BESLISSING

Artikel 7, eerste lid, 1°: verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten; de betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens met Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Portugal, Spanje, Italië, Griekenland, Oostenrijk, Noorwegen, Zweden, IJsland, Finland, Denemarken, Estland, Letland, Litouwen, Hongarije, Polen, Slovenië, Slowakije, Tsjechië en Malta om de volgende reden:

**Betrokkene kan met zijn eigen middelen niet wettelijk vertrekken.*

**Betrokkene weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan zijn onwettige verblijfssituatie (BGV om 23/07/07 betekend op 18/07/08) zodat een manu militari tenuitvoerlegging van de grensleiding noodzakelijk is.*

Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden:

**Gezien betrokkene niet in bezit is van identiteitsdocumenten, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken op te sluiten ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.*

**Hoewel hij voorheen betekening kreeg van een verwijderingsmaatregel (BGV om 23/07/07 betekend op 18/07/08), is het weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing; betrokkene is opnieuw aangetroffen in onwettig verblijf.*

(…)”.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In de nota werpt verwerende partij een exceptie van onontvankelijkheid op wegens gebrek aan belang. Zij zet ondermeer het volgende uiteen: *“Immers belet een eventuele nietigverklaring van deze beslissing niet dat zij onder de gelding valt van een eerder bevel om het grondgebied te verlaten, met name het bevel dat haar werd betekend op 18.07.2007 (stuk 1). Dit bevel is definitief in die mate dat uit het administratief dossier niet blijkt dat tegen dit bevel een rechtsmiddel werd aangewend. Het bevel om het grondgebied te verlaten van 18.07.2008 kan derhalve steeds door de gemachtigde van de minister worden uitgevoerd. Verzoekster zou hieraan derhalve vooralsnog gevolg dienen te geven, vermits dit bevel uitvoerbaar is. Een vernietiging van het bevel van 19.05.2008 brengt geen wijzigingen aan t.a.v. verzoekers illegale verblijfssituatie, hij dient immers gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dd. 18.07.2007.”*

2.2. In zijn repliekmemoirie voert verzoeker hiertegen aan dat hoewel het eerste bevel tot het verlaten van het grondgebied inderdaad uitvoerbaar is, geen machtiging werd gegeven tot het opsluiten en overbrengen naar Marokko van verzoeker.

2.3. Aan verzoeker werd reeds op 18 juli 2007 een bevel gegeven om het grondgebied te verlaten. Verzoeker heeft geen beroep ingesteld tegen dit bevel, zodat het definitief is en principieel uitvoerbaar. Bijgevolg wordt vastgesteld dat verzoeker reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van een bevel om het grondgebied te verlaten. De uitvoerbaarheid van voormeld

bevel staat los van de thans bestreden beslissing. Verzoeker kan bijgevolg nog steeds worden gerepatrieerd, mocht het thans bestreden bevel worden vernietigd. De gevorderde vernietiging kan bijgevolg geen nuttig effect sorteren, zodat het beroep niet ontvankelijk is bij gebrek aan belang. De uiteenzetting in de repliekmemoirie doet hieraan geen afbreuk. De exceptie van verwerende partij is gegrond.

Het beroep tot nietigverklaring dient te worden verworpen bij gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen en twintig oktober tweeduizend en acht door:

mevr. A. DE SMET,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
-------------------	--

dhr. M. DENYS,	griffier.
----------------	-----------

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS.

A. DE SMET.