

Arrest

nr. 179 329 van 13 december 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 18 augustus 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 juli 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 oktober 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 november 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat D. MBOG en van attaché H. JONCKHEERE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Kameroense nationaliteit te bezitten en geboren te zijn in Mankon, Bamenda (Mezam division North West Region). U kende problemen omwille van uw lesbische geaardheid in Kameroen en vluchtte naar België, waar u op 24 augustus 2010 asiel aanvroeg. Op 3 december 2010 werd u de status van vluchteling toegekend.

Na uw erkenning als vluchteling werd door het CGVS vastgesteld dat u op 19 oktober 2014 moeder werd van (J.J.B.). Uw zoon, (J.J.B.), werd op 30 september 2015 erkend door zijn vader, (G.B.-M.M.) (R.R. nr. X).

Deze informatie riep bij het CGVS vragen op bij de waarachtigheid van uw verklaringen over uw lesbische geaardheid, die de basis vormde voor uw erkenning als vluchteling. Het CGVS besloot daarop

om u op 19 april 2016 nogmaals uit te nodigen en u te ondervragen over deze nieuwe elementen en over de vervolgingsfeiten die u in het kader van uw asielaanvraag aanhaalde. U verklaarde dat u nog steeds lesbisch bent en geen serieuze relatie had met (M.G.B.-M.).

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat er na uw erkenning als vluchteling nieuwe elementen in uw asioldossier zijn opgedoken waaruit blijkt dat de verklaringen die u in de loop van de asielprocedure heeft afgelegd, en die essentieel waren voor uw erkenning als vluchteling, ongeloofwaardig zijn.

Vooreerst kunnen vragen worden gesteld bij uw beweerde lesbische geaardheid.

Tijdens uw eerste gehoor voor het CGVS legde u volgende verklaringen af in verband met uw geaardheid: u beweerde lesbisch te zijn en verklaarde dat u geen relatie kon hebben met een man, u verklaarde zich niet emotioneel aangetrokken te voelen tot mannen (gehoor CGVS I, p. 5). Gevraagd hoe u zichzelf zou definiëren reliceerde u "Als lesbische" en gevraagd of u uzelf in de toekomst met een man of een vrouw ziet antwoordde u "Met een vrouw, met een man heb ik geen gevoelens" (gehoor CGVS I, p. 5). Tijdens uw tweede gehoor voor het CGVS verklaarde u dat u sinds jonge leeftijd op vrouwen viel en nooit seksuele gevoelens voor mannen had (gehoor CGVS II, p. 10). U verklaarde opnieuw dat u zichzelf ziet als lesbienne en dat u zichzelf in de toekomst niet ziet in een relatie met een man (gehoor CGVS II, p. 13-14). Expliciet gevraagd of u zichzelf als biseksueel ziet verklaart u van niet (gehoor CGVS II, p. 14). U herhaalt dat u nog steeds geen gevoelens voor mannen heeft en dat een geliefde die mannelijk is uw ding niet is (gehoor CGVS II, p. 19).

Hoewel u voor het CGVS tijdens uw gehoor in het kader van een intrekking verklaarde dat u zich verwachtte aan vragen over de baby (gehoor CGVS II, p. 20) waarvan u op 19 oktober 2014 beviel, blijkt dat u desalniettemin uiteenlopende en weinig aannemelijk verklaringen aflegt over de hetero- en homoseksuele relatie die u in België beweerde gehad te hebben. Zo verklaarde u aanvankelijk dat u in België 1 relatie had, meer bepaald met (M.R.) (gehoor CGVS II, p. 6), waarna u beweerde dat u in België 2 relaties had, meer bepaald met (M.R.) en met (M.G.B.-M.) (gehoor CGVS II, p. 9). **Wat betreft uw heteroseksuele relatie met de vader van uw kind, (M.G.B.-M.), legde u weinig coherente verklaringen af.** Zo verklaarde u achtereenvolgens "we hadden geen relatie" (gehoor CGVS II, p. 4), "we hadden niet lang een relatie" (gehoor CGVS II, p. 4), "we poogden een relatie te hebben en de baby kwam, we hebben slechts 1 of 2 keer samen geslapen, hij vroeg me reeds lang uit maar het was niet mijn ding, dus ik wimpelde hem af, daarna wilde ik het wel eens proberen", "het was geen serieuze relatie" (gehoor CGVS II, p. 4), "we hadden geen echte relatie" (gehoor CGVS II, p. 5), "het was geen relatie maar een one night stand" (gehoor CGVS II, p. 7 en 9) en "we gingen niet uit samen, we hadden slechts 2 nachten samen of zo, na een maand ontdekte ik dat ik zwanger was" (gehoor CGVS II, p. 5), "we gingen tweemaal samen uit maar hadden slechts eenmaal seks" (gehoor CGVS II, p. 5). **Hoewel u benadrukte dat het geen serieuze relatie was met (M.G.B.-M.) en u beweerde dat u hem in 2012 voor het eerst ontmoette in de kerk verklaarde u eveneens te denken dat uw relatie met (M.G.B.-M.) aanving begin 2013 (gehoor CGVS II, p. 4). Aangezien jullie zoon op 19 oktober 2014 geboren werd, duurde deze – al dan niet serieuze – relatie toch zowat één jaar.** Deze vaststelling is verwonderlijk in het licht van uw hoger geschetste verklaringen waarbij u verklaarde dat u zichzelf ziet als lesbienne, dat u vrouwen verkiest en dat u zichzelf niet ziet als biseksueel (gehoor CGVS II, p. 13-14). Bovendien verklaarde u voor het CGVS dat u op datzelfde moment, meer bepaald van 2012 tot 2015, in een lesbische relatie zou gezeten hebben met (M.R.) (gehoor CGVS II, p. 8). Gevraagd of u een goede relatie had met (M.R.) beaamde u dit en reliceerde u "Een goed[e] en leuke relatie, ze leefde bij haar moeder in Nederland, ik kon haar niet bezoeken, ze kwam steeds naar mij in België, we gingen shoppen, naar clubs, op restaurant, ze was een leuke persoon, ik mis haar nog steeds" (gehoor CGVS II, p. 8). Gevraagd waarom u (R.) bedroog [met een man] reliceerde u "Omdat ik dronken was, ik plande het niet" (gehoor CGVS, p. 8) en "Geen specifieke reden, ik was dronken en het gebeurde, ik bevond me plots in deze situatie" (gehoor CGVS, p. 8). **Ten eerste kan worden opgemerkt dat de duur van uw – al dan niet serieuze – relatie met (M.G.B.-M.), meer bepaald ongeveer een jaar, onverenigbaar is met uw bewering dat u zich plots in deze situatie bevond, dat u dronken was en het gewoon gebeurde,** zelfs indien u het enkel over de seksuele daad zou hebben, blijkt dat uw relatie met hem toch enige tijd bleef duren. **Ten tweede legde u ook wat betreft de redenen waarom u naar bed ging met (M.G.B.-M.) tegenstrijdige verklaringen af.** Hoewel u aanvankelijk uw daden vergoelijkte met de woorden "Ik had stress en was dronken, mijn geliefde had me gedumpt, ik was alleen" (gehoor CGVS, p. 6) antwoordde u nadien op volgende vraag van de interviewer van het CGVS "Bedroog u (R.) omdat u boos was op haar? Omdat u zich in de steek voelde gelaten omdat ze niet wilde komen op bezoek?" (gehoor CGVS II, p. 9) "Nee, dat was niet de reden, ik was niet boos op haar, ik heb gewoon vaak stress" (gehoor CGVS II, p. 9). Wanneer de interviewer van het CGVS opnieuw verwijst naar uw eerdere verklaringen en stelt "U zei zonet dat u naar bed ging met de man omdat uw

liefde u gedumpt had?" (gehoor CGVS II, p. 9) waarop u opnieuw repliceerde "Nee, we hadden gewoon een misverstand, ze dumpte me niet, zelfs niet toen ik zwanger was, ze hield van me" (gehoor CGVS II, p. 9). Tot slot antwoordde u op de vraag welk misverstand u met een man deed slapen "Ze was steeds bij haar familie, ze zei dat ze schrik had dat haar moeder haar zou verdenken van lesbianisme, dat stresseerde mij" (gehoor II CGVS, p. 9). **Er kan echter opgemerkt worden dat uw maandenlange relatie met een man moeilijk kan afgeschoven worden op het hebben van stress die gepaard zou gegaan zijn met uw lesbische geaardheid en/of relatie.** Uw bewering dat u het wel eens wilde proberen met (M.G.B.-M.) (gehoor CGVS II, p. 4) is daarnaast merkwaardig in het licht van uw verdere verklaringen dat u in Kameroen seks had gehad met 2 of 3 mannen voor de lol, om het eens te proberen doch dat het uw "ding niet" was (gehoor CGVS II, p. 13), uw bewering dat u zich evenmin emotioneel aangetrokken voelt tot mannen (gehoor CGVS I, p. 5) en uw bewering dat u nooit seksuele gevoelens had voor mannen (gehoor CGVS II, p. 10). U voegde hier nog aan toe dat u de 2 of 3 mannen in Kameroen waarmee u seks had uitprobeerde omdat u wilde proberen te veranderen van geaardheid (gehoor CGVS II, p. 15). In het licht van uw eerdere ervaringen met mannen diende u (M.G.B.-M.) aldus niet meer 'uit te proberen' om zich er van te vergewissen dat u niet op mannen valt. Wanneer de interviewer van het CGVS poneerde "Tijdens uw [eerste] gehoor voor het CGVS op 18 november 2010 verklaarde u in het kader van uw asielaanvraag "Ze [mijn familie] wilden me dwingen te trouwen en kinderen te krijgen maar dat wilde ik niet want ik kon geen relatie hebben met een man, ik probeerde het wel maar het ging niet." (zie gehoorverslag CGVS dd. 18 november 2010, p. 4)?" repliceerde u te accepteren dat uw familie u dwong en zei u dat u ook probeerde doch dat het niet lukte (gehoor CGVS II, p. 19). **De vaststelling dat u in Kameroen herhaaldelijk doch tevergeefs poogde van geaardheid te "veranderen" en in de homofobe Kameroense samenleving vastberaden bleek over uw lesbische geaardheid maakt het ongeloofwaardig dat u in België, alwaar homoseksualiteit niet verboden is en er geen homofobe context heerst, en alwaar u niet onder druk stond om met een man te slapen het toch vrijwillig deed. Daarenboven blijkt uit het voorgaande dat uw relatie met (M.G.B.-M.) toch langdurig was (ongeveer een jaar) en eveneens gelijktijdig met uw beweerde lesbische relatie met (M.R.).** Wat betreft uw beweerde relatie met (M.R.) kan tevens nog gezegd worden dat u hierover zeer summiere verklaringen aflegt ondanks dat uw relatie met haar van 2012 tot 2015 geduurd zou hebben (gehoor CGVS II, p. 7-8). Gevraagd om over (R.) te vertellen kwam u niet verder dan het volgende "(R.) is van Zuidwest Kameroen, geboren 2 juni 1985, nee 21 juni 1985, ik probeer nu alles over haar te vergeten omdat ze mij gedumpt heeft" (gehoor CGVS II, p. 7-8). Doorheen uw tweede gehoor blijkt duidelijk dat uw kennis over (M.G.B.-M.) alsook over zijn familieleden een stuk uitgebreider is dan uw kennis over (M.R.) hetgeen vragen oproept over de geloofwaardigheid van uw beweerde lesbische relatie met (M.R.).

Daarnaast legde u een aanzienlijk aantal tegenstrijdige verklaringen af over de ontdekking en beleving van uw geaardheid waardoor de geloofwaardigheid van uw lesbische geaardheid verder in het gedrang komt.

Zo verklaarde u tijdens uw eerste gehoor voor het CGVS dat u in Kameroen een relatie met een man wel probeerde maar dat het niet ging (gehoor CGVS I, p. 4). U verduidelijkte dat u in Kameroen gedurende een drietal maanden een mannelijk vriendje had gehad, genaamd (F.T.), dat u eenmaal seks had met (F.) en dat u aanvankelijk verliefd op hem was maar daarna uw interesse verloor (gehoor CGVS I, p. 5). U voegde hier aan toe nadien geen relaties meer gehad te hebben met mannen (gehoor CGVS I, p. 5) in Kameroen. Tijdens uw tweede gehoor voor het CGVS verklaarde u echter tot tweemaal toe dat u nooit relaties had met jongens in Kameroen (gehoor CGVS, p. 13) en dat u in Kameroen nooit een geliefde had die mannelijk was (gehoor CGVS, p. 13). Wanneer de interviewer van het CGVS u echter confronteert en stelt: "Tijdens uw eerste gehoor had u nochtans verteld dat u [in Kameroen] een relatie had met een man?" (gehoor CGVS, p. 13) riposteerde u dat u in Kameroen geen relaties had met mannen maar wel seks (gehoor CGVS, p. 13). U verklaarde in dit verband dat u in Kameroen met 2 of 3 mannen seks had (gehoor CGVS, p. 13) doch dat u de namen vergat van deze mannen (gehoor CGVS, p. 13).. U voegde hier aan toe dat u seks had met deze mannen voor de lol, om het eens te proberen (gehoor CGVS, p. 13). **Uw verklaringen over uw relaties en seksuele activiteiten met mannen in Kameroen zijn dermate afwijkend tussen uw eerste en tweede gehoor dat zij uw geloofwaardigheid ondermijnen.**

Ook wat betreft de ontdekking van uw lesbische geaardheid legt u uiteenlopende verklaringen af. Tijdens uw eerste gehoor voor het CGVS werd u gevraagd wanneer en hoe u voor het eerst ontdekte dat u lesbisch was (gehoor CGVS I, p. 4). U verklaarde u dat u 20 jaar oud was en dat Juliet u in de slaapzaal introduceerde (gehoor CGVS I, p. 4). U lichtte toe dat Juliet u fysiek introduceerde en daarna ook emotioneel, u verklaarde verrast te zijn en er voordien nog nooit van gehoord te hebben (gehoor CGVS I, p. 5).

Wat betreft de toenaderingen van Juliet beweerde u dat u de eerste keer niet echt geïnteresseerd was maar dat Juliet bleef proberen en u er uiteindelijk voor viel (gehoor CGVS I, p. 5). Gevraagd "Hoe voelde

je je toen Juliet je introduceerde?" (gehoor CGVS I, p. 5) antwoordde u "Aanvankelijk wilde ik het niet [...] Nacht na nacht bleef Juliet proberen en ik viel ervoor "(gehoor CGVS I, p. 5). U voegde hier aan toe dat voordat Juliet u introduceerde u zich nooit aangetrokken voelde tot vrouwen (gehoor CGVS I, p. 5). Wanneer u tijdens uw tweede gehoor gevraagd werd hoe uw relatie met Juliet startte legde u echter geheel andere verklaringen af. Zo beweerde u jullie in hetzelfde dormitorium slapen en dat u Juliet pakte en zij uw daden beantwoordde (gehoor CGVS II, p. 11). U verklaarde dat u in bed Juliet aanraakte, dat u aan haar borsten kwam, dat Juliet u liet doen en reageerde op uw daden en dat u dus verder ging aangezien u er van uit ging dat Juliet u weggeduwd zou hebben indien ze niet lesbisch was (gehoor CGVS II, p. 11). U beweerde dat u voor het eerst ontdekte dat Juliet lesbisch was toen u haar introduceerde in bed en dat u het eerder niet wist dat ze lesbisch geaard was (gehoor CGVS II, p. 16). **De vaststelling dat u tijdens uw eerste gehoor beweerde dat Juliet het initiatief nam en u tijdens uw tweede gehoor daarentegen verklaart dat u het initiatief nam ondermijnt in ernstige mate de geloofwaardigheid van uw verklaringen.** Hoewel u tijdens uw eerste gehoor voor het CGVS verklaarde dat u zich, alvorens Juliet u introduceerde, zich nooit aangetrokken voelde tot vrouwen (gehoor CGVS I, p. 5) verklaarde u tijdens uw tweede gehoor voor het CGVS dat u in Kameroen, vooraleer u samen was met Juliet, op 17-jarige leeftijd reeds een vrouw probeerde aan te raken in uw geboortedorp (gehoor CGVS II, p. 12). U verklaarde dat op 17-jarige leeftijd een gevoel aan het groeien was dat u lesbisch was (gehoor CGVS II, p. 12) en dat u een meisje – mogelijks genaamd Gloria - aanraakte aan haar borsten en vagina (gehoor CGVS II, p. 12) waarop zij dit aan haar ouders vertelde en de politie erbij geroepen werd (gehoor CGVS II, p. 12). U verklaarde dat uw familie erg boos was over dit incident en dat uw moeder eerder dan dit incident al gemerkt had dat u lesbisch was (gehoor CGVS II, p. 12). **De vaststelling dat u zowel wat betreft de leeftijd dat u ontdekte dat u lesbisch was als wat betreft de omstandigheden van uw ontdekking tegenstrijdige verklaringen aflegt brengt uw asielrelaas ernstig aan het wankelen. Ook het niet vermelden van het incident met Gloria ondermijnt uw waarachtigheid aangezien zelfs de politie hierbij aan te pas zou zijn gekomen** Daarnaast had u tijdens uw eerste gehoor voor het CGVS verklaard dat u niet het eerste vriendinnetje was van Juliet, en dat Juliet in Buea een vriendin had (gehoor CGVS I, p. 6). U voegde hier aan toe dat Juliet wel uw eerste vriendinnetje was (gehoor CGVS I, p. 6). Tijdens uw tweede gehoor voor het CGVS beweerde u dan weer herhaaldelijk niet te weten of Juliet eerder ooit lesbische relaties had gehad (gehoor CGVS II, p. 15 en 16).

Wat betreft uw beweerde lesbische relatie met Juliet kunnen volgende bedenkingen gemaakt worden. Tijdens uw eerste gehoor voor het CGVS verklaarde u respectievelijk dat de naam van uw geliefde Juliet (Sh.) (gehoor CGVS I, p. 4), Juliet (So.) (gehoor CGVS I, p. 6) en tot slot Juliet (Sh.So.) luidde (gehoor CGVS I, p. 6). Tijdens uw tweede gehoor verklaarde u dat u zich de derde naam van Juliet (Sh.) niet meer herinnert omdat het lang geleden is (gehoor CGVS II, p. 11). Hoewel u tijdens het eerste gehoor te kennen gaf dat Juliet van Buea (South West region) afkomstig was verklaarde u tijdens uw tweede gehoor niet meer te weten van welke stad Juliet afkomstig was (gehoor CGVS II, p. 16).

Wat betreft uw lesbische relatie met Cecilia in Yaoundé legde u eveneens tegenstrijdige verklaringen af die de verdere geloofwaardigheid van uw asielrelaas op losse schroeven zet. Hoewel u verklaarde Kameroen ontvlucht te zijn uit vrees voor de echtgenoot van Cecilia, (A.) Daniel genaamd, kon u ook over uw lesbische relatie met Cecilia geen eensluidende verklaringen afleggen. Voor het CGVS verklaarde u tijdens uw eerste gehoor dat (A.) Daniel vaak van huis weg was aangezien hij in Bamenda studeerde en u lichtte toe dat hij aan Saint Louise Institute voor Lab Technician studeerde (gehoor CGVS I, p. 7). Ook in de vragenlijst van het CGVS dd. 5 oktober 2010 beweerde u dat de man van Cecilia in Bamenda studeerde en vaak weg was van huis (punt 3.5). Tijdens uw tweede gehoor voor het CGVS verklaarde u dan weer dat (A.) Daniel militair was en voltijds in het leger werkte (gehoor CGVS II, p. 16-17). Geconfronteerd met deze anomalie verklaarde u dat (A.) Daniel geen student was en dat de vorige interviewer u slecht begrepen zal hebben hetgeen ongeloofwaardig is gezien u zowel in de vragenlijst als op het eerste gehoor gezegd had dat hij student was. Voorts verklaarde u tijdens uw eerste gehoor voor het CGVS dat Cecilia - vóór u een relatie aanging met haar – reeds 2 relaties met getrouwde vrouwen achter de rug had (gehoor CGVS I, p. 7). U verduidelikte dat Cecilia u gezegd had dat ze 2 vriendinnen had voor u en dat ze het [lesbisch zijn] al deed voordat ze trouwde (gehoor CGVS I, p. 7). U voegde hier echter aan toe de namen van haar geliefden niet te kennen, niet te weten hoelang die relaties duurden noch te weten waar ze die vrouwen had leren kennen (gehoor CGVS I, p. 7). Tijdens uw tweede gehoor beweerde u daarentegen dat Cecilia u verteld had dat ze eerder geen lesbische relaties had gehad en dat ze claimde dat u haar eerste lesbische geliefde was doch dat u haar niet geloofde omdat ze gay and lesbian-plaatsen kende (gehoor CGVS II, p. 18).

Uit dit alles blijkt dat u niet langer kan overtuigen dat u lesbisch geaard bent of dat u ooit lesbisch geaard geweest bent, noch dat u Kameroen heeft verlaten omwille van vervolging met

betrekking tot uw lesbische geaardheid. Uw bewering dat u ongehuwd bent en niet samenwoont met een man (gehoor CGVS II, p. 21) kunnen niet volstaan om uw lesbische geaardheid aan te tonen.

Wat betreft de door u voorgelegde documenten: (1) een geboortecertificaat op naam van (J.J.B.) uitgereikt te Edegem op 29 oktober 2014, een (2) geboortecertificaat na erkenning op naam van (J.J.B.) uitgereikt te Edegem op 30 september 2015 en (3) een uittreksel uit het vreemdelingenregister genaamd 'samenstelling van gezin op 14/04/2015' uitgereikt te Antwerpen op 14 april 2015 kan gezegd worden dat deze documenten geen afbreuk doen aan bovenstaande argumentatie.

Bijgevolg kan in het kader van uw asiældossier niet meer worden besloten tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of van een reëel risico op het lijden van ernstige schade omwille van uw homoseksuele geaardheid. U bracht geen andere motieven naar voor die zouden toelaten om te kunnen besluiten tot een dergelijke vrees of een dergelijk risico.

C. Conclusie

Steunend op artikel 55/3/1 §2, 2° van de Vreemdelingenwet wordt uw vluchtelingenstatus ingetrokken.

Bijlage bij de beslissing tot intrekking van de vluchtelingenstatus van (B.E.B.).

Naam, voornaam: (B.,J.J.)

Geboorteplaats: Edegem

Geboortedatum: 19/10/2014

Nationaliteit: Kameroen"

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster beroept zich in een enig middel op de schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de voormelde wet van 15 december 1980 (vreemdelingenwet).

Volgens verzoekster betekent het feit dat haar mening over mannen enige tijd later gewijzigd is niet dat zij initieel leugenachtige verklaringen aflegde. Het is algemeen geweten dat overtuigingen kunnen wijzigen, onder meer door een situatie of een geheel van omstandigheden. Men kan verzoekster niet verwijten dat zij door omstandigheden en op een gegeven moment in haar leven haar mening over mannen heeft gewijzigd. De verandering van standpunt was van korte duur.

Verzoekster heeft de relatie met de vader van haar kind op diverse wijzen proberen te omschrijven. De essentie in al haar verwoordingen is dat geen van beide de intentie had om een duurzame relatie tot stand te brengen. Verzoekster legde uit dat zij depressief was door haar relatieproblemen met haar vriendin. Zij begon daardoor te drinken en handelde abnormaal. Het is algemeen geweten dat psychisch gekwetste mensen de neiging hebben om pijnlijke dingen te doen en hun zelfbeheersing te verliezen. Sommigen plegen zelfmoord. Verzoekster voelde zich zo slecht dat zij tegen haar overtuiging begon te handelen. Zij had een heteroseksuele relatie en werd zwanger. In tegenstelling met wat het CGVS beweert, duurde de relatie geen jaar. Gedurende de zwangerschap had verzoekster geen relatie met de vader van het kind. Uit de erkenning door de vader kan geen relatie worden afgeleid.

Verzoekster herhaalt dat haar heteroseksuele relatie niet lang duurde. Het CGVS beschouwde de periode van zwangerschap verkeerdelijk als relatie. Verzoekster had slechts één maal seks, raakte zwanger en had geen intentie om een relatie te starten. Ze overwoog zelfs om abortus te plegen.

Over de reden van haar relatie, herhaalt verzoekster dat zij met de vader van haar kind naar bed ging omdat zij zich niet goed voelde. Ze had stress door de relatie met Rita. Zij werd vaak gefrustreerd omdat Rita hun relatie en haar geaardheid niet ten volle wil beleven en vaak bij haar familie blijft. Verzoekster herhaalt dat het geen lange relatie was.

Verzoekster stelde dat zij met de vader van haar kind een relatie had omdat zij iets anders wou proberen. Het CGVS vindt dit ten onrechte eigenaardig. Verzoekster herhaalt dat zij stress had en gefrustreerd was. Mensen kunnen in deze toestand een ongewone houding hebben. Verzoekster wou iets anders doen. Niet omdat ze dat in het verleden niet deed maar wel als compensatie voor haar slechte emotionele toestand.

Verzoekster ontkent tegenstrijdige verklaringen te hebben afgelegd over haar relaties met mannen in Kameroen. Tijdens het eerste gehoor zei ze dat ze reeds seks had gehad met een man. Tijdens het

tweede gehoor ontkende zij een relatie te hebben gehad met een man. Verzoekster maakte duidelijk het onderscheid tussen een seksuele relatie en een liefdesrelatie. Zij had seks met mannen doch beschouwde dit niet als liefdesrelatie.

Verzoekster heeft tijdens beide gehoren gezegd dat zij een relatie had met Julie. Of zij al dan niet het initiatief nam, vormt geen tegenindicatie. Verzoekster moest verklaringen afleggen over feiten van meer dan zes jaar geleden. Het is niet uitgesloten dat zij zich over details vergiste, dit ten gevolge de beperkte capaciteit van ons geheugen.

Verzoekster heeft verklaard dat zij haar geaardheid op twintigjarige leeftijd ontdekte. Zij herinnerde zich nog wel een incident van toen zij 17 jaar was. Dit was een geïsoleerd incident. Nadien gebeurde er niets meer en voelde zij niets meer tot haar relatie met Juliet. Sedert haar ontmoeting met Juliet, voelde verzoekster zich altijd aangetrokken tot vrouwen. Dit verklaart waarom zij de ontdekking op haar 20^{ste} situeerde. Dat zij de geboorteplaats en derde naam van Juliet niet meer herinnert, wijt verzoekster aan het tijdsverloop sedert de feiten.

De tegenstrijdigheden inzake het beroep van de echtgenoot en het lesbische verleden van Cecilia vormen volgens verzoekster geen tegenindicatie voor haar relaas. Verzoekster heeft voldoende aangetoond dat zij Cecilia en diens echtgenoot kende.

2.2.1. In de bestreden beslissing wordt besloten tot de intrekking van de vluchtelingenstatus overeenkomstig artikel 55/3/1, § 2, 2° van de vreemdelingenwet.

Deze bepaling luidt als volgt:

“De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen trekt de vluchtelingenstatus in : (...)

2° ten aanzien van de vreemdeling wiens status werd erkend op grond van feiten die hij verkeerd heeft weergegeven of achtergehouden, van valse verklaringen of van valse of vervalste documenten die doorslaggevend zijn geweest voor de erkenning van de status of ten aanzien van de vreemdeling wiens persoonlijke gedrag later erop wijst dat hij geen vervolging vreest.”

2.2.2. Uit de stukken van het dossier en het niet-betwiste feitenrelaas blijkt dat verzoekster, nadat zij in 2010 omwille van haar lesbische geaardheid werd erkend als vluchteling, op 19 oktober 2014 moeder werd van een zoon. Deze zoon werd op 30 september 2015 erkend door zijn vader. Ten gevolge van deze nieuwe ontwikkelingen, werd verzoekster opnieuw gehoord bij het CGVS.

Hoewel zij tijdens dit tweede gehoor blijkens de terecht aangehaalde verklaringen in de bestreden beslissing aangaf zich aan vragen over haar zoon te hebben verwacht, bleek verzoekster daarbij niet bij machte om de aard van haar relatie met de vader van haar zoon op een duidelijke en coherente wijze te omschrijven. In deze wordt in de bestreden beslissing met reden gesteld:

“Zo verklaarde u achtereenvolgens “we hadden geen relatie” (gehoor CGVS II, p. 4), “we hadden niet lang een relatie” (gehoor CGVS II, p. 4), “we poogden een relatie te hebben en de baby kwam, we hebben slechts 1 of 2 keer samen geslapen, hij vroeg me reeds lang uit maar het was niet mijn ding, dus ik wimpelde hem af, daarna wilde ik het wel eens proberen”, “het was geen serieuze relatie” (gehoor CGVS II, p. 4) , “we hadden geen echte relatie” gehoor CGVS II, p. 5), “het was geen relatie maar een one night stand” (gehoor CGVS II, p. 7 en 9) en “we gingen niet uit samen, we hadden slechts 2 nachten samen of zo, na een maand ontdekte ik dat ik zwanger was” (gehoor CGVS II, p. 5), “we gingen tweemaal samen uit maar hadden slechts eenmaal seks” (gehoor CGVS II, p. 5).”

Het was geenszins onredelijk om van verzoekster te verwachten dat zij de precieze aard van haar relatie met de vader van haar kind in België op een doorleefdere en duidelijkere wijze zou kunnen omschrijven.

Verder wordt in de bestreden beslissing terecht gesteld:

“Hoewel u benadrukte dat het geen serieuze relatie was met (M.G.B.-M.) en u beweerde dat u hem in 2012 voor het eerst ontmoette in de kerk verklaarde u eveneens te denken dat uw relatie met (M.G.B.-M.) aanving begin 2013 (gehoor CGVS II, p. 4). Aangezien jullie zoon op 19 oktober 2014 geboren werd, duurde deze – al dan niet serieuze – relatie toch zowat één jaar. Deze vaststelling is verwonderlijk in het licht van uw hoger geschetste verklaringen waarbij u verklaarde dat u zichzelf ziet als lesbienne, dat u vrouwen verkiest en dat u zichzelf niet ziet als biseksueel (gehoor CGVS II, p. 13-14). Bovendien verklaarde u voor het CGVS dat u op datzelfde moment, meer bepaald van 2012 tot 2015, in een lesbische relatie zou gezeten hebben met (M.R.) (gehoor CGVS II, p. 8). Gevraagd of u

een goede relatie had met (M.R.) beaamde u dit en repliceerde u "Een goed[e] en leuke relatie, ze leefde bij haar moeder in Nederland, ik kon haar niet bezoeken, ze kwam steeds naar mij in België, we gingen shoppen, naar clubs, op restaurant, ze was een leuke persoon, ik mis haar nog steeds" (gehoor CGVS II, p. 8). Gevraagd waarom u (R.) bedroog [met een man] repliceerde u "Omdat ik dronken was, ik plande het niet" (gehoor CGVS, p. 8) en "Geen specifieke reden, ik was dronken en het gebeurde, ik bevond me plots in deze situatie" (gehoor CGVS, p. 8). **Ten eerste kan worden opgemerkt dat de duur van uw – al dan niet serieuze – relatie met (M.G.B.-M.), meer bepaald ongeveer een jaar, onverenigbaar is met uw bewering dat u zich plots in deze situatie bevond, dat u dronken was en het gewoon gebeurde,** zelfs indien u het enkel over de seksuele daad zou hebben, blijkt dat uw relatie met hem toch enige tijd bleef duren. **Ten tweede legde u ook wat betreft de redenen waarom u naar bed ging met (M.G.B.-M.) tegenstrijdige verklaringen af.** Hoewel u aanvankelijk uw daden vergoelijkte met de woorden "Ik had stress en was dronken, mijn geliefde had me gedumpt, ik was alleen" (gehoor CGVS, p. 6) antwoordde u nadien op volgende vraag van de interviewer van het CGVS "Bedroog u (R.) omdat u boos was op haar? Omdat u zich in de steek voelde gelaten omdat ze niet wilde komen op bezoek?" (gehoor CGVS II, p. 9) "Nee, dat was niet de reden, ik was niet boos op haar, ik heb gewoon vaak stress" (gehoor CGVS II, p. 9). Wanneer de interviewer van het CGVS opnieuw verwijst naar uw eerdere verklaringen en stelt "U zei zonet dat u naar bed ging met de man omdat uw liefde u gedumpt had?" (gehoor CGVS II, p. 9) waarop u opnieuw repliceerde "Nee, we hadden gewoon een misverstand, ze dumpte me niet, zelfs niet toen ik zwanger was, ze hield van me" (gehoor CGVS II, p. 9). Tot slot antwoordde u op de vraag welk misverstand u met een man deed slapen "Ze was steeds bij haar familie, ze zei dat ze schrik had dat haar moeder haar zou verdenken van lesbianisme, dat stresseerde mij" (gehoor II CGVS, p. 9). **Er kan echter opgemerkt worden dat uw maandenlange relatie met een man moeilijk kan afgeschoven worden op het hebben van stress die gepaard zou gegaan zijn met uw lesbische geaardheid en/of relatie.** Uw bewering dat u het wel eens wilde proberen met (M.G.B.-M.) (gehoor CGVS II, p. 4) is daarnaast merkwaardig in het licht van uw verdere verklaringen dat u in Kameroen seks had gehad met 2 of 3 mannen voor de lol, om het eens te proberen doch dat het uw "ding niet" was (gehoor CGVS II, p. 13), uw bewering dat u zich evenmin emotioneel aangetrokken voelt tot mannen (gehoor CGVS I, p. 5) en uw bewering dat u nooit seksuele gevoelens had voor mannen (gehoor CGVS II, p. 10). U voegde hier nog aan toe dat u de 2 of 3 mannen in Kameroen waarmee u seks had uitprobeerde omdat u wilde proberen te veranderen van geaardheid (gehoor CGVS II, p. 15). In het licht van uw eerdere ervaringen met mannen diende u (M.G.B.-M.) aldus niet meer 'uit te proberen' om zich er van te vergewissen dat u niet op mannen valt. Wanneer de interviewer van het CGVS poneerde "Tijdens uw [eerste] gehoor voor het CGVS op 18 november 2010 verklaarde u in het kader van uw asielaanvraag "Ze [mijn familie] wilden me dwingen te trouwen en kinderen te krijgen maar dat wilde ik niet want ik kon geen relatie hebben met een man, ik probeerde het wel maar het ging niet." (zie gehoorverslag CGVS dd. 18 november 2010, p. 4)?" repliceerde u te accepteren dat uw familie u dwong en zei u dat u ook probeerde doch dat het niet lukte (gehoor CGVS II, p. 19). **De vaststelling dat u in Kameroen herhaaldelijk doch tevergeefs poogde van geaardheid te "veranderen" en in de homofobe Kameroense samenleving vastberaden bleek over uw lesbische geaardheid maakt het ongeloofwaardig dat u in België, alwaar homoseksualiteit niet verboden is en er geen homofobe context heerst, en alwaar u niet onder druk stond om met een man te slapen het toch vrijwillig deed. Daarenboven blijkt uit het voorgaande dat uw relatie met (M.G.B.-M.) toch langdurig was (ongeveer een jaar) en eveneens gelijktijdig met uw beweerde lesbische relatie met (M.R.)."**

Verzoekster slaagt er niet in deze motieven te ontcrachten. Zo tracht zij ten onrechte te laten uitschijnen dat het CGVS de periode van haar zwangerschap als relatie zou hebben geteld. Verzoekster gaf aan dat hun relatie aanvang begin 2013 en zij beviel in oktober 2014. Dit betekent dat haar relatie met de vader van haar kind ongeveer een jaar duurde alvorens zij zwanger was. Deze verklaring strookt aldus niet met haar bewering dat het een korte en niet-serieuze relatie was, noch met de bewering als zou zij zich plots in deze situatie hebben bevonden omdat zij dronken was en het gewoon gebeurde.

Verzoekster voert verder geen dienstige argumenten aan ter weerlegging van de vastgestelde tegenstrijdigheid in haar gezegden omtrent de reden voor haar relatie met de vader van haar kind. De loutere herhaling van haar uiteindelijk afgelegde verklaringen is niet van die aard om de vastgestelde tegenstrijdigheid tussen deze verklaringen en haar eerdere gezegden te ontcrachten.

Voorts dient verweerder te worden bijgetreden waar deze omtrent verzoeksters uiteindelijke verklaringen motiveert dat het niet aannemelijk is dat verzoekster, in weerwil van haar verklaarde geaardheid en in weerwil van haar verleden in Kameroen, in België louter omwille van stress een relatie zou zijn gestart met de vader van haar kind.

De algemene en ongefundeerde bewering dat mensen die stress hebben soms 'iets anders' en 'abnormale en/of pijnlijke dingen' doen, kan bezwaarlijk volstaan om aan de hieromtrent gedane vaststellingen afbreuk te doen.

Verzoekster laat de bestreden beslissing bovendien volledig onverlet waar gemotiveerd wordt:

“Wat betreft uw beweerde relatie met (M.R.) kan tevens nog gezegd worden dat u hierover zeer summiere verklaringen aflegt ondanks dat uw relatie met haar van 2012 tot 2015 geduurd zou hebben (gehoor CGVS II, p. 7-8). Gevraagd om over (R.) te vertellen kwam u niet verder dan het volgende “(R.) is van Zuidwest Kameroen, geboren 2 juni 1985, nee 21 juni 1985, ik probeer nu alles over haar te vergeten omdat ze mij gedumpt heeft” (gehoor CGVS II, p. 7-8). Doorheen uw tweede gehoor blijkt duidelijk dat uw kennis over (M.G.B.-M.) alsook over zijn familieleden een stuk uitgebreider is dan uw kennis over (M.R.) hetgeen vragen oproept over de geloofwaardigheid van uw beweerde lesbische relatie met (M.R.).”

Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en terecht en blijven, gezien verzoekster deze geheel onverlet laat, onverminderd gehandhaafd.

In de bestreden beslissing wordt daarenboven met reden gemotiveerd dat verzoekster tegenstrijdige verklaringen aflegde omtrent de heteroseksuele relatie(s) die zij in Kameroen had. De motieven dienaangaande luiden als volgt:

*“Zo verklaarde u tijdens uw eerste gehoor voor het CGVS dat u in Kameroen een relatie met een man wel probeerde maar dat het niet ging (gehoor CGVS I, p. 4). U verduidelijkt dat u in Kameroen gedurende een drietal maanden een mannelijk vriendje had gehad, genaamd (F.T.), dat u eenmaal seks had met (F.) en dat u aanvankelijk verliefd op hem was maar daarna uw interesse verloor (gehoor CGVS I, p. 5). U voegde hier aan toe nadien geen relaties meer gehad te hebben met mannen (gehoor CGVS I, p. 5) in Kameroen. Tijdens uw tweede gehoor voor het CGVS verklaarde u echter tot tweemaal toe dat u nooit relaties had met jongens in Kameroen (gehoor CGVS, p. 13) en dat u in Kameroen nooit een geliefde had die mannelijk was (gehoor CGVS, p. 13). Wanneer de interviewer van het CGVS u echter confronteert en stelt: “Tijdens uw eerste gehoor had u nochtans verteld dat u [in Kameroen] een relatie had met een man?” (gehoor CGVS, p. 13) riposteerde u dat u in Kameroen geen relaties had met mannen maar wel seks (gehoor CGVS, p. 13). U verklaarde in dit verband dat u in Kameroen met 2 of 3 mannen seks had (gehoor CGVS, p. 13) doch dat u de namen vergat van deze mannen (gehoor CGVS, p. 13).. U voegde hier aan toe dat u seks had met deze mannen voor de lol, om het eens te proberen (gehoor CGVS, p. 13). **Uw verklaringen over uw relaties en seksuele activiteiten met mannen in Kameroen zijn dermate afwijkend tussen uw eerste en tweede gehoor dat zij uw geloofwaardigheid ondermijnen.**”*

Verzoekster slaagt er niet in deze motieven te weerleggen. Dat zij het tijdens het eerste gehoor slechts had over seksuele relaties, mist gelet op de duidelijke aard van haar verklaringen tijdens dit eerste gehoor namelijk kennelijk feitelijk grondslag. Er werd haar gevraagd of zij ooit relaties had met een man, waarop zij aangaf: *“Ja, ik had een vriendje dat ik eens om de twee maanden zag”*. Tevens gaf zij duidelijk aan dat zij op dit vriendje verliefd was en dat hun relatie een drietal maanden duurde. Even verder gaf zij aan dat zij één keer seks had met dit vriendje (administratief dossier, gehoorverslag CGVS van 18 november 2010, p.5). Aldus beschreef zij haar relatie met F.T. tijdens het eerste gehoor weldegelijk als liefdesrelatie, maakte zij tijdens dit gehoor zelf duidelijk het onderscheid tussen haar liefdesrelatie en haar fysieke relatie met F.T. en zijn haar verklaringen tijdens dit gehoor manifest in strijd met haar voormelde verklaringen tijdens het tweede gehoor bij het CGVS.

Verder blijkt dat verzoekster tegenstrijdige verklaringen aflegde over de leeftijd waarop en de omstandigheden waarin zij zou hebben ontdekt dat zij lesbisch is. Zo blijkt uit haar terecht aangehaalde verklaringen in de bestreden beslissing dat zij tijdens het eerste gehoor bij het CGVS aangaf dat zij ontdekte lesbisch te zijn wanneer zij 20 jaar was en doorheen haar contacten met Juliet. In de bestreden beslissing wordt in dit kader met reden gesteld:

“Hoewel u tijdens uw eerste gehoor voor het CGVS verklaarde dat u zich, alvorens Juliet u introduceerde, zich nooit aangetrokken voelde tot vrouwen (gehoor CGVS I, p. 5) verklaarde u tijdens uw tweede gehoor voor het CGVS dat u in Kameroen, vooraleer u samen was met Juliet, op 17-jarige leeftijd reeds een vrouw probeerde aan te raken in uw geboortedorp (gehoor CGVS II, p. 12). U verklaarde dat op 17-jarige leeftijd een gevoel aan het groeien was dat u lesbisch was (gehoor CGVS II, p. 12) en dat u een meisje – mogelijks genaamd Gloria - aanraakte aan haar borsten en vagina (gehoor CGVS II, p. 12) waarop zij dit aan haar ouders vertelde en de politie erbij geroepen werd (gehoor CGVS II, p. 12). U verklaarde dat uw familie erg boos was over dit incident en dat uw moeder eerder dan dit incident al gemerkt had dat u lesbisch was (gehoor CGVS II, p. 12).”

Verzoekster voert ter weerlegging van deze motieven geen dienstige argumenten aan. De voormelde verklaringen zijn immers duidelijk en niet voor interpretatie vatbaar. Zij laten geen ruimte voor de nuanceringsen die verzoekster hieraan *post factum* tracht aan te brengen.

Eveneens wordt in de bestreden beslissing met recht gesteld:

“Ook wat betreft de ontdekking van uw lesbische geaardheid legt u uiteenlopende verklaringen

af. Tijdens uw eerste gehoor voor het CGVS werd u gevraagd wanneer en hoe u voor het eerst ontdekte dat u lesbisch was (gehoor CGVS I, p. 4). U verklaarde u dat u 20 jaar oud was en dat Juliet u in de slaapzaal introduceerde (gehoor CGVS I, p. 4). U lichtte toe dat Juliet u fysiek introduceerde en daarna ook emotioneel, u verklaarde verrast te zijn en er voordien nog nooit van gehoord te hebben (gehoor CGVS I, p. 5). Wat betreft de toenaderingen van Juliet beweerde u dat u de eerste keer niet echt geïnteresseerd was maar dat Juliet bleef proberen en u er uiteindelijk voor viel (gehoor CGVS I, p. 5). Gevraagd “Hoe voelde je je toen Juliet je introduceerde?” (gehoor CGVS I, p. 5) antwoordde u “Aanvankelijk wilde ik het niet [...] Nacht na nacht bleef Juliet proberen en ik viel ervoor” (gehoor CGVS I, p. 5). U voegde hier aan toe dat voordat Juliet u introduceerde u zich nooit aangetrokken voelde tot vrouwen (gehoor CGVS I, p. 5). Wanneer u tijdens uw tweede gehoor gevraagd werd hoe uw relatie met Juliet startte legde u echter geheel andere verklaringen af. Zo beweerde u jullie in hetzelfde dormitorium sliepen en dat u Juliet pakte en zij uw daden beantwoordde (gehoor CGVS II, p. 11). U verklaarde dat u in bed Juliet aanraakte, dat u aan haar borsten kwam, dat Juliet u liet doen en reageerde op uw daden en dat u dus verder ging aangezien u er van uit ging dat Juliet u weggeduwd zou hebben indien ze niet lesbisch was (gehoor CGVS II, p. 11). U beweerde dat u voor het eerst ontdekte dat Juliet lesbisch was toen u haar introduceerde in bed en dat u het eerder niet wist dat ze lesbisch geaard was (gehoor CGVS II, p. 16) **De vaststelling dat u tijdens uw eerste gehoor beweerde dat Juliet het initiatief nam en u tijdens uw tweede gehoor daarentegen verklaart dat u het initiatief nam ondermijnt in ernstige mate de geloofwaardigheid van uw verklaringen.**

(...)

Daarnaast had u tijdens uw eerste gehoor voor het CGVS verklaard dat u niet het eerste vriendinnetje was van Juliet, en dat Juliet in Buea een vriendin had (gehoor CGVS I, p. 6). U voegde hier aan toe dat Juliet wel uw eerste vriendinnetje was (gehoor CGVS I, p. 6). Tijdens uw tweede gehoor voor het CGVS beweerde u dan weer herhaaldelijk niet te weten of Juliet eerder ooit lesbische relaties had gehad (gehoor CGVS II, p. 15 en 16).

Wat betreft uw beweerde lesbische relatie met Juliet kunnen volgende bedenkingen gemaakt worden. Tijdens uw eerste gehoor voor het CGVS verklaarde u respectievelijk dat de naam van uw geliefde Juliet (Sh.) (gehoor CGVS I, p. 4), Juliet (So.) (gehoor CGVS I, p. 6) en tot slot Juliet (Sh.So.) luidde (gehoor CGVS I, p. 6). Tijdens uw tweede gehoor verklaarde u dat u zich de derde naam van Juliet (Sh.) niet meer herinnert omdat het lang geleden is (gehoor CGVS II, p. 11). Hoewel u tijdens het eerste gehoor te kennen gaf dat Juliet van Buea (South West region) afkomstig was verklaarde u tijdens uw tweede gehoor niet meer te weten van welke stad Juliet afkomstig was (gehoor CGVS II, p. 16)."

Verzoekster tracht deze vaststellingen ten onrechte te vergoelijken door te verwijzen naar het tijdsverloop sedert de gebeurtenissen en door deze af te doen als details. Van een kandidaat-vluchteling, die beweert te vrezen voor zijn leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag immers worden verwacht dat deze alle elementen ter ondersteuning van zijn asielaanvraag op correcte, coherente, duidelijke en precieze wijze kan weergeven, zeker die feiten en gebeurtenissen die de essentie uitmaken van dit asielrelaas, die hij persoonlijk heeft meegemaakt en die de directe aanleiding vormen van zijn vertrek uit zijn land. De ontdekking en de eerste (seksuele) beleving van verzoeksters geaardheid vormen een manifeste afwijking op de alledaagsheid en waren van determinerende invloed op en tekenend voor haar verdere leven. Bijgevolg kunnen zij geacht worden in verzoeksters geheugen te zijn gegrift zodat zij bij machte zou moeten zijn hierover op een doorleefde, coherente en duidelijke wijze te verhalen. Verder kan worden aangenomen dat haar eerste (lesbische) partner en relatie verzoekster bij zouden zijn gebleven en dat zij hierover, ook enkele jaren later, nog de nodige kennis zou vertonen. Aldus mocht van haar wel degelijk worden verwacht dat zij nog verklaringen zou kunnen afleggen over de volledige naam, herkomst en voormalige partners van haar eerste liefde.

Verzoekster legde ook over haar relatie met Cecilia en over de echtgenoot van deze persoon, nochtans de beweerde actor van haar vervolging en de persoon door wie zij haar land zou zijn ontvlucht, tegenstrijdige verklaringen af. Verzoekster voert in dit kader niet één concreet en dienstig argumenten aan ter weerlegging van de bestreden beslissing waar gesteld wordt:

“Wat betreft uw lesbische relatie met Cecilia in Yaoundé legde u eveneens tegenstrijdige verklaringen af die de verdere geloofwaardigheid van uw asielrelaas op losse schroeven zet.

Hoewel u verklaarde Kameroen ontvlucht te zijn uit vrees voor de echtgenoot van Cecilia, (A.) Daniel genaamd, kon u ook over uw lesbische relatie met Cecilia geen eensluidende verklaringen afleggen. Voor het CGVS verklaarde u tijdens uw eerste gehoor dat (A.) Daniel vaak van huis weg was aangezien hij in Bamenda studeerde en u lichtte toe dat hij aan Saint Louise Institute voor Lab Technician studeerde (gehoor CGVS I, p. 7). Ook in de vragenlijst van het CGVS dd. 5 oktober 2010 beweerde u

dat de man van Cecilia in Bamenda studeerde en vaak weg was van huis (punt 3.5). Tijdens uw tweede gehoor voor het CGVS verklaarde u dan weer dat (A.) Daniel militair was en voltijds in het leger werkte (gehoor CGVS II, p. 16-17). Geconfronteerd met deze anomalie verklaarde u dat (A.) Daniel geen student was en dat de vorige interviewer u slecht begrepen zal hebben hetgeen ongeloofwaardig is gezien u zowel in de vragenlijst als op het eerste gehoor gezegd had dat hij student was. Voorts verklaarde u tijdens uw eerste gehoor voor het CGVS dat Cecilia - vóór u een relatie aanging met haar – reeds 2 relaties met getrouwde vrouwen achter de rug had (gehoor CGVS I, p. 7). U verduidelijkte dat Cecilia u gezegd had dat ze 2 vriendinnen had voor u en dat ze het [lesbisch zijn] al deed voordat ze trouwde (gehoor CGVS I, p. 7). U voegde hier echter aan toe de namen van haar geliefden niet te kennen, niet te weten hoelang die relaties duurden noch te weten waar ze die vrouwen had leren kennen (gehoor CGVS I, p. 7). Tijdens uw tweede gehoor beweerde u daarentegen dat Cecilia u verteld had dat ze eerder geen lesbische relaties had gehad en dat ze claimde dat u haar eerste lesbische geliefde was doch dat u haar niet geloofde omdat ze gay and lesbian-plaatsen kende (gehoor CGVS II, p. 18)."

Zij beperkt zich er immers toe de gevolgtrekkingen die het CGVS aan voormelde vaststellingen verbindt te ontkennen. Hiermee doet zij aan deze pertinente en terechte vaststellingen geenszins afbreuk.

Verzoekster laat de bestreden beslissing tot slot geheel ongemoeid waar gemotiveerd wordt:

"Uit dit alles blijkt dat u niet langer kan overtuigen dat u lesbisch geaard bent of dat u ooit lesbisch geaard geweest bent, noch dat u Kameroen heeft verlaten omwille van vervolging met betrekking tot uw lesbische geaardheid. Uw bewering dat u ongehuwd bent en niet samenwoont met een man (gehoor CGVS II, p. 21) kunnen niet volstaan om uw lesbische geaardheid aan te tonen.

Wat betreft de door u voorgelegde documenten: (1) een geboortecertificaat op naam van (J.J.B.) uitgereikt te Edegem op 29 oktober 2014, een (2) geboortecertificaat na erkenning op naam van (J.J.B.) uitgereikt te Edegem op 30 september 2015 en (3) een uittreksel uit het vreemdelingenregister genaamd 'samenstelling van gezin op 14/04/2015' uitgereikt te Antwerpen op 14 april 2015 kan gezegd worden dat deze documenten geen afbreuk doen aan bovenstaande argumentatie."

De voormelde motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en terecht en blijven, gezien verzoekster deze niet aanvecht, onverminderd overeind.

2.2.3. In acht genomen hetgeen voorafgaat, heeft de commissaris-generaal terecht besloten tot de intrekking van de vluchtelingenstatus overeenkomstig artikel 55/3/1, § 2, 2° van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De intrekking van de vluchtelingenstatus wordt bevestigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien december tweeduizend zestien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS