

Arrest

nr. 179 340 van 13 december 2016
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 18 augustus 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 22 juni 2016 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 oktober 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 november 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat W. PEETERS verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat C. MUSSEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, dient op 19 januari 2016 een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in functie van haar minderjarige Belgische zoon.

Op 22 juni 2016, met kennisgeving op 19 juli 2016, neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de

aanvraag van een verblijfs- kaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 19.01.2016 werd ingediend door:

Naam: O. (...)

Voornaam: E. (...)

Nationaliteit: Nigeria

Geboortedatum: (...).1985

Geboorteplaats: Ekiadolor

Identificatienummer in het Rijksregister: (...)

Verblijvende te: Joe Englishstraat, 16 2140 ANTWERPEN

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van een ander familielid van een burger van de Unie.

Artikel 42septies van de wet van 15.12.1980 stelt: 'De minister of zijn gemachtigde kan de binnenkomst weigeren of een einde stellen aan het verblijfsrecht van de burger van de Unie of van zijn familieleden indien deze of dezen valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten hebben gebruikt; of fraude gepleegd hebben of ander onwettige middelen gebruikt hebben die van doorslaggevend belang geweest zijn voor de erkenning van dit recht.'

Betrokkene legde in het kader van de aanvraag gezinshereniging een Nigeriaans paspoort voor met nummer A3107805A, uitgereikt te Nigeria met geldigheidsduur 02.02.2007 - 01.02.2012.

Echter, uit de brief van de Centrale Dienst ter Bestrijding van Valsheden - Federale Politie dd. 02.05.2016, blijkt dat het door betrokkene voorgelegde paspoort een vals paspoort betreft.

Bijgevolg wordt het recht op verblijf geweigerd aan betrokkene. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.

Aan betrokkene wordt het bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen. Wettelijke basis: artikel 7, §1, 2° van de wet van 15.12.1980: legaal verblijf in België is verstreken."

2. Over de rechtspleging

Waar de verzoekende partij in het beschikkend gedeelte van haar verzoekschrift vraagt "kosten als naar recht", wijst de Raad erop dat de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging geniet, zodat aan geen van de partijen kosten van het geding ten laste kunnen worden gelegd. Het beroep is immers kosteloos.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een enig middel voert de verzoekende partij onder meer de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zij betoogt:

"(...)

Betreffende het zorgvuldigheidsbeginsel kan worden opgemerkt dat:

"Bij de vaststelling en waardering van de feiten waarop het besluit rust, moet de nodige zorgvuldigheid worden betracht." (SUETENS, L.P. en BOES, M., Administratief Recht, Leuven, Acco, 1990, 31)

Volgens vaststaande rechtspraak legt het zorgvuldigheidsbeginsel de overheid de verplichting op om haar beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding, hetgeen inhoudt dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken. (cf. RvSt. 2 februari 2007, nr. 167.411, RvSt. 14 februari 2006, nr. 154.954)

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat het bestuur slechts na een behoorlijk onderzoek van de zaak en met kennis van alle relevante gegevens een beslissing mag nemen.

(...)

Op 19 januari 2016 werd aan verzoekster een bijlage 19ter afgegeven, doch met de vermelding dat zij binnen de drie maanden een geldig paspoort diende voor te leggen. (stuk 2)

Verzoekster wendde zich tot de Nigeriaanse ambassade in België en bekam een nieuw, geldig, paspoort waarvan op 31 maart 2016 via haar raadsman aan de diensten van de stad Antwerpen een kopie werd overgemaakt. (stukken 3 & 4)

(...)

Ter motivering van de bestreden beslissing stelt de gemachtigde van de Staatssecretaris:

"Betrokkene legde in het kader van de aanvraag gezinshereniging een Nigeriaans paspoort voor met nummer A3107805A, uitgereikt te Nigeria met geldigheidsduur 02.02.2007 - 01.02.2012.

Echter, uit de brief van de Centrale Dienst ter Bestrijding van Valsheden - Federale Politie dd. 02.05.2016, blijkt dat het door betrokkene voorgelegde paspoort een vals paspoort betreft. "

De bestreden beslissing vermeldt echter niet dat verzoekster op 31 maart 2016, dus ruim voor de datum van de bestreden beslissing, kopie voorlegde van haar nieuw en geldig paspoort zoals zij dit intussen had bekomen via de Nigeriaanse ambassade.

Deze voorlegging van een nieuw en geldig paspoort werd trouwens uitdrukkelijk gevraagd in de bijlage 19ter welke op 19 januari 2016 aan verzoekster werd afgegeven.

Er wordt geen enkele opmerking gemaakt m.b.t. de authenticiteit van dit nieuwe paspoort(...).

Uit geen enkel element van de bestreden beslissing blijkt dat de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening heeft gehouden met het feit dat verzoekster tijdens de aanvraagprocedure een nieuw paspoort voorlegde (...).

Zowel het voorleggen van een nieuw en geldig paspoort, als de bevestiging van de identiteitsgegevens van verzoekster hierdoor, zijn essentiële elementen welke hadden dienen te moeten worden betrokken bij het nemen van de bestreden beslissing.

Uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt echter geenszins dat de gemachtigde van de Staatssecretaris met deze elementen rekening heeft gehouden.

De schending van het zorgvuldigheidsbeginsel dient derhalve te worden vastgesteld.

Door enkel te verwijzen naar het oude paspoort van verzoekster en de betichting van valsheid m.b.t. dit document, wordt de bestreden beslissing niet afdoende en naar redelijkheid verantwoord, zodat tevens een gebrek in de motivering dient te worden aangenomen.

De bestreden beslissing dient te worden vernietigd."

3.2. De verwerende partij laat na een nota met opmerkingen in te dienen, hoewel hiertoe te zijn uitgenodigd per brief van 22 augustus 2016.

3.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het betreffende dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij op 19 januari 2016 een aanvraag indiende voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in functie van haar minderjarige Belgische zoon. Zij ontving een bijlage 19ter, waarin haar wordt gevraagd – hetgeen zij overigens zelf aangeeft in haar verzoekschrift – om binnen de drie maanden een geldig paspoort over te leggen. Het administratief dossier bevat eveneens een begeleidend schrijven van 19 januari 2016 van de verwerende partij waarin zij erop wordt gewezen dat de op de bijlage 19ter vermelde documenten voor 19 april 2016 dienen te worden overgemaakt en op welke wijze dit dient te gebeuren, namelijk: *"U kan de nodige stukken elektronisch overmaken door deze in te scannen en ze door te sturen naar volgend e-mailadres: Vreemdelingenzaken.opvolging@stad.antwerpen.be",* waarna de modaliteiten worden vermeld aangaande het elektronisch overmaken van stukken.

Vervolgens blijkt uit het administratief dossier dat de raadsman van de verzoekende partij op donderdag 31 maart 2016, dus binnen de termijn van drie maanden na de aanvraag, een e-mail stuurde naar bovengenoemd e-mailadres met in bijlage een scan ditmaal van het geldig paspoort van de verzoekende partij met nummer A07221051, geldig van 2 maart 2016 tot en met 1 maart 2021. In deze e-mail wijst hij erop dat dit stuk wordt voorgelegd in het kader van de aanvraag voor een verblijf in functie van haar Belgische zoon van 19 januari 2016. Er wordt door de raadsman gewezen op de bijlage 19ter waarin gevraagd werd een paspoort voor te leggen en er wordt gevraagd een passend gevolg te geven aan de aanvulling van hetgeen door de verwerende partij werd opgevraagd. Het komt de verwerende partij toe de geldigheid van dit tweede overgemaakte paspoort te onderzoeken.

De Raad kan slechts vaststellen dat in de bestreden beslissing geen rekening werd gehouden met het blijkens het administratief dossier correct en binnen de termijn van drie maanden na de aanvraag overgemaakte paspoort met nummer A07221051 van de verzoekende partij en dat de verwerende partij slechts wijst op het bij de aanvraag voorgelegde paspoort met nummer A3107805A, waarvan werd vastgesteld dat het vals is. Over het paspoort met nummer A07221051 wordt in de bestreden beslissing niets gezegd.

De verzoekende partij voert terecht aan dat niet met alle stukken die door haar werden aangebracht rekening werd gehouden, zodat het handelen van de verwerende partij als onzorgvuldig dient te worden beschouwd. Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

Deze vaststelling heeft de nietigverklaring van de bestreden beslissing tot gevolg.

Aangezien de eventuele gegrondheid van de andere onderdelen van het middel niet tot een ruimere vernietiging van de bestreden beslissing kan leiden dienen deze niet onderzocht te worden (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 22 juni 2016 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien december tweeduizend zestien door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. BEELEN