

Arrest

nr. 179 739 van 19 december 2016
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 20 oktober 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 18 september 2014 tot weigering van de afgifte van een visum voor kort verblijf met het oog op het afsluiten van een huwelijk met een derdelander die legaal in België verblijft (type C).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 november 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 december 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VAN DEN BROECK, die loco advocaat R. JESPERS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. COENE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij, die de Pakistaanse nationaliteit heeft, vraagt op 12 juni 2014 een visum kort verblijf met het oog op het afsluiten van een huwelijk (type C) aan bij de Belgische ambassade te Londen, Verenigd Koninkrijk.

1.2. Op 18 september 2014 neemt de gemachtigde de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding een beslissing tot weigering van de afgifte van het gevraagde visum. Dit is de bestreden beslissing.

1.3. Blijkens de informatie waarover de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) beschikt, heeft de verzoekende partij op 29 juli 2015 bij de gemeente Diksmuide een aanvraag ingediend in toepassing van artikel 12bis, §1, 3° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), meer bepaald in het kader van gezinshereniging met haar Afghaanse partner, die in België beschikt over een verblijfsrecht van beperkte duur (A-kaart). Op 18 maart 2016 wordt de verzoekende partij naar aanleiding van deze aanvraag in het bezit gesteld van een bijlage 15bis en een attest van immatriculatie, geldig voor zes maanden.

2. Over de rechtspleging

Aan de verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan ingegaan worden op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding te haren laste te leggen.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Ambtshalve werpt de Raad een exceptie van onontvankelijkheid op wegens een gebrek aan belang in hoofde van verzoekende partij ten aanzien van de bestreden beslissing.

3.2. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, juncto artikel 39/2, §2 van de Vreemdelingenwet kan een vreemdeling bij de Raad een annulatieberoep instellen wanneer hij doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggesproken naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Gedr. St. Kamer*, 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel, en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr.148.037).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Een verzoekende partij dient aldus blijk te geven van een rechtstreeks belang op ieder ogenblik van de procedure gedurende de behandeling van het annulatieberoep tot de uitspraak daarover.

Te dezen merkt de Raad dat de verzoekende partij, naar aanleiding van haar op 29 juli 2015 ingediende aanvraag om gezinshereniging, op 18 maart 2016 in het bezit werd gesteld van een bijlage 15bis en een attest van immatriculatie, geldig voor een termijn van zes maanden. Aangezien hieruit blijkt dat de verzoekende partij zich reeds op het Belgische grondgebied bevindt, dringt zich de vraag op of zij nog belang heeft bij het aanvechten van de bestreden beslissing tot weigering van de afgifte van een visum voor kort verblijf. Het beschikken over een visum is een voorwaarde voor binnenkomst, doch heden stelt de Raad vast dat verzoekende partij zonder visum het Belgische grondgebied reeds is binnengetrepen en hier voorlopig legaal verblijft. De vernietiging van de bestreden beslissing kan verzoekende partij geen voordeel meer opleveren aangezien het finale doel van de visumaanvraag, met name de binnenkomst op het Belgische grondgebied, reeds werd bereikt.

3.3. Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (RvS 18 december 2012, nr. 222.810).

Te dezen heeft de raadvrouw van verzoekende partij op de terechtzitting op de concrete vraag naar het belang van de verzoekende partij bij huidig beroep nu verzoekende partij zich reeds op het Belgische grondgebied bevindt, slechts geantwoord zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

De Raad dient derhalve te besluiten dat de verzoekende partij geen blijk meer geeft van het rechtens vereiste belang voor de vernietiging van de bestreden beslissing (RvS 18 december 2012, nr. 222.810).

In het licht van het hierboven gestelde, is het beroep derhalve onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien december tweeduizend zestien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES