



Arrest

nr. 179 749 van 19 december 2016
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: Op X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart de Angolese nationaliteit te bezitten, in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige kinderen X, X en X, op 16 december 2016 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging houdende bevel tot terughrijving van 13 december 2016.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 december 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 december 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DIMONEKENE-VANNESTE, die *loco* advocaat M. MAKIADI MAPASI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Feiten

1.1. Op 13 december 2016 wordt verzoekster, samen met haar minderjarige kinderen, door de grensinspectie op de luchthaven van Zaventem staande gehouden. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding neemt

diezelfde dag onder meer een beslissing tot terugdrijving. Dit is de thans bestreden beslissing, die als volgt is gemotiveerd:

“TERUGDRIJVING

Op 13.12.2016 om 15:40 uur, aan de grensdoorlaatpost Brussel-Nationaal, luchthaven Zaventem, werd door ondergetekende, mevrouw :

*naam B. voornaam L.**

geboren op 16.12.1975 te S. geslacht (m/v) Vrouwelijk

die de volgende nationaliteit heeft Angola wonende te [....]

houder van het document gewoon paspoort nummer [...]

afgegeven te Luanda op : 14.05.2013

houder van het visum nr. [...] van het type C afgegeven door Consulaat-generaal van België te Luanda geldig van 10.12.2016 tot 24.01.2017

voor een duur van 30 dagen, met het oog op : [....]

**samen met haar drie zoontjes*

[...]

afkomstig uit Casablanca Mohamed V met AT832 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

[....]

X (E)

Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing: Betrokkene verklaart naar België te komen met haar 3 kleine kinderen voor toerisme. Ze is in het bezit van een hotelreservatie die evenwel een dag langer genomen is dan haar terugkeervlucht. Betrokkene kan deze anomalie niet verklaren. Betrokkene kent niets van België : ze kan niet zeggen wat ze wil bezoeken. Ze heeft geen enkel programma of documentatie bij zich. Bovendien is ze in het bezit van 6 stukken bagage met een totaal gewicht van meer dan 100 kilo. Behalve kledij heeft ze ook veel voedingswaren en kruiden bij. Ze beweert dat ze hier niemand kent en dat alles dient voor eigen gebruik tijdens de feestdagen. Ze verblijft evenwel in een hotel.

Het volgende document/de volgende document(en) kon(den) niet worden overgelegd: Geen hotelreservatie die overeenstemt met de duur van het verblijf, geen enkele toeristische informatie zoals reisgidsen, stadsplannen, folders of andere documenten die haar toeristisch reismotief zouden kunnen staven.

[...].”

2. Over de vordering tot schorsing

2.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, §1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, §2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

2.2. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

2.2.1. De interpretatie van deze voorwaarde

Overeenkomstig het voormelde artikel 39/82, § 2 van de Vreemdelingenwet kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten indien ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en indien de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Onder “middel” wordt begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden beslissing wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2006, nr. 135.618).

Opdat een middel ernstig zou zijn, volstaat het dat het op het eerste gezicht, en gelet op de toedracht van de zaak, ontvankelijk en gegrond zou kunnen worden verklaard en derhalve kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

2.2.2. De toepassing van deze voorwaarde

2.2.2.1. In het enig middel voert verzoekster de schending aan van artikel 3 van de Vreemdelingenwet, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en van het rechtszekerheids- en zorgvuldigheidsbeginsel. Verzoekster verwijt de verwerende partij ook een manifeste beoordelingsfout.

Verzoekster betoogt dat zij en haar kinderen zich aan de grenspost hebben aangeboden in het bezit van paspoorten voorzien van visa, geldig van 10 december 2016 tot 24 januari 2017, afgeleverd door het Belgische consulaat in Angola en waarvan de echtheid niet wordt betwist. Zij stelt dat zij een hotelreservatie heeft voor 15 nachten, van 12 tot 27 december 2016 en dat, zelfs wanneer dat niet de hele periode dekt, erop moet worden gewezen dat zij niet verplicht is in België te blijven tot het einde van de geldigheidsduur van het visum. Door de beslissing tot teruggrijping te nemen, heeft de verwerende partij artikel 3, 1° van de Vreemdelingenwet geschonden. Het ontbreken van een plan en toeristische informatie kan niet worden weerhouden als strijdig met artikel 3 van de Vreemdelingenwet. Overigens had verzoekster deze dit niet nodig, omdat zij veel kennis heeft in België. In de huidige omstandigheden heeft de verwerende partij zich niet met de nodige kennis van zaken uitgesproken over de mogelijkheid van illegale immigratie en de noodzaak van een onmiddellijke teruggrijping. Verzoekster spreekt niet goed Frans en kon daarom haar reisdoel niet duidelijk maken, de verwerende partij heeft niet de nodige maatregelen genomen opdat zij adequaat kon worden gehoord, de tolk sprak slecht Lingala zodat verzoekster zich niet goed heeft kunnen uitdrukken. Zij verwijst naar rechtspraak die zij toepasselijk acht op haar geval.

Tot slot acht verzoekster de bestreden beslissing, gesteund op het ontbreken van een toeristisch plan, op de inhoud van de bagage en het feit dat de hotelreservatie niet overeenkomt met de duur van het verblijf, in strijd met de formele motiveringsplicht en met de verplichting om elke administratieve rechtshandeling op adequate wijze te motiveren.

2.2.2.2. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op een “afdoende” wijze. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen. De belangrijkste bestaansredenen van de motiveringsplicht, zoals die wordt opgelegd door de voormelde wet van 29 juli 1991, bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van gegevens die in rechte en in feite juist zijn, of zij die gegevens correct heeft beoordeeld, en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar beslissing is kunnen komen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden. (RvS 18 januari 2010, nr. 199.583, Staelens; RvS 11 december 2015, nr. 233.222).

Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht is de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) niet bevoegd om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet op kennelijk onredelijke wijze tot haar besluit is gekomen (RvS 7 november 2001, nr. 101.624).

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de verwerende partij de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat zij bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

De bestreden beslissing is genomen op grond van artikel 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling luidt als volgt:

“Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan door de met de grenscontrole belaste overheden worden teruggedreven, de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt :

[...]

3° wanneer hij, zo nodig, geen documenten kan overleggen ter staving van het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden

[...]”

De verwerende partij heeft geoordeeld dat verzoekster zich in dat geval bevindt, nu zij verklaart naar België te zijn gekomen voor toerisme terwijl zij niets van België kent, ze niet kan zeggen wat ze wil bezoeken, ze geen programma of documentatie bij zich heeft, zij in het bezit is van 6 stukken bagage met een totaal gewicht van 100 kg, dat deze onder meer gevuld zijn met veel voedingswaren en kruiden die zij tijdens de feestdagen zou gebruiken, dat zij echter in een hotel verblijft en beweert dat ze hier niemand kent. Voorts wordt vastgesteld dat zij geen hotelreservatie heeft die overeenstemt met de duur van haar verblijf, nu die 1 dag langer loopt dan haar terugvlucht.

In de mate dat verzoekster betoogt dat zij in het bezit is van een paspoort met visum, en erop alludeert dat dat zou moeten volstaan en er alleszins aan in de weg staat dat zij zou worden teruggedreven, moet erop worden gewezen dat de verwerende partij, ook op 13 december 2016, een beslissing tot nietigverklaring van het visum heeft genomen, op grond van artikel 32, 1, a), II en artikel 34, 1) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode. Deze beslissing werd niet aangevochten door verzoekster. Verzoeksters uitgangspunt is dus niet langer correct. Hoe dan ook, het eerder afgeleverde visum ontslaat verzoekster niet van haar verantwoordelijkheid om haar reisdoel of afdoende wijze toe te lichten bij haar binnenkomst op Belgisch grondgebied.

Voorts, waar zij doelt op het feit dat een slechte communicatie aan de basis zou liggen van een aantal misverstanden, nu zij niet goed Frans spreekt en de tolk slecht Lingala sprak, moet worden vastgesteld dat uit het verslag van de grenspolitie, noch uit enig ander stuk, blijkt dat er zich problemen hebben gesteld met de taal: verzoekster drukte zich uit in het Frans en er werd geen gebruik gemaakt van een tolk. Verzoekster toont in ieder geval niet aan dat het anders zou zijn. Haar loutere beweringen over communicatieproblemen die haar zouden hebben verhinderd haar reisdoel op adequate wijze toe te lichten, lijken op het eerste gezicht de deugdelijkheid van de motieven in de bestreden beslissing niet te kunnen hypothekeren.

Overigens lijkt één en ander nog niet te verklaren waarom zij de bagage bijhad zoals omschreven, temeer nu zij in een hotel zou verblijven en had verklaard dat zij in België niemand kent. In haar verzoekschrift komt zij weliswaar op deze verklaring terug, en betoogt zij dat zij veel kennis heeft hier, maar zij toont dit op geen enkele wijze aan, hetgeen geleet op haar eerdere verklaringen des te meer klemmt. Haar loutere bewering kan, zoals reeds gesteld, niet zonder meer worden aangenomen.

Verder gaat verzoeksters argument over de anomalie tussen het aantal dagen van haar hotelreservatie en het tijdstip van haar terugvlucht uit van een verkeerde lezing van de bestreden beslissing: het is niet zo dat haar wordt verweten dat zij niet genoeg nachten heeft geboekt, maar wel dat de reservatie doorloopt tot na het moment van haar terugvlucht. Deze anomalie kan worden vastgesteld op grond van

de door haar voorgelegde stukken, en kan niet in een ander daglicht worden gesteld door de mogelijkheid dat er een communicatieprobleem, noch door de uitleg van verzoekster die, zoals gezegd, niet dienstig is.

Verzoekster toont *prima facie* niet aan dat de verwerende partij op kennelijk onredelijke of onzorgvuldige wijze tot de beslissing is gekomen dat verzoekster niet in het bezit is van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven, of daarover niet afdoende zou hebben gemotiveerd. Derhalve kon zij wel degelijk toepassing maken van artikel 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet.

Tot slot In de mate waarin verzoekster ook nog het rechtzekerheidsbeginsel geschonden acht, moet erop worden gewezen dat zij hierover geen enkele uiteenzetting geeft, zodat dit middelonderdeel onontvankelijk is.

2.2.3. Het enig middel is niet ernstig. Aan de tweede cumulatieve voorwaarde is bijgevolg niet voldaan. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien december tweeduizend zestien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. S. KEGELS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. KEGELS

A. WIJNANTS