



Arrest

nr. 180 049 van 22 december 2016
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Servische nationaliteit te zijn, op 6 maart 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 17 februari 2015 waarbij de aanvraag tot verblijf in het kader van gezinshereniging niet in overweging wordt genomen.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 november 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 december 2016.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. HERMANS, die loco advocaat A. DE POURCQ verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. BOUMAHDI, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 25 november 2013 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies) ten opzichte van verzoeker.

Verzoeker diende op 6 februari 2014 tegen voormeld inreisverbod een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Op 18 augustus 2014 diende verzoeker een aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, dit als bloedverwant in de neergaande lijn.

Op 17 februari 2015 trof de verwerende partij de beslissing dat verzoekers aanvraag tot verblijf niet kon worden ingediend in het kader van de gezinshereniging. Dit is de bestreden beslissing.

Bij arrest nr. 172 660 van 28 juli 2016 vernietigde de Raad het inreisverbod van 25 november 2013.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“Overwegende dat u het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod (bijlage 13 sexies) genomen op 25.11.2013 en dat u betekend werd op 14.01.2014.

Overwegende dat het inreisverbod (bijlage 13 sexies) verhindert dat de administratie een aanvraag tot verblijf in aanmerking neemt, zolang dit inreisverbod niet opgeschort of opgeheven werd (cfr. RvV nr. 115.306 dd 09.12.2013);

Overwegende dat de aanvraag tot opheffing op opschorting van het inreisverbod moet ingediend worden in het buitenland (bij de bevoegde diplomatieke of consulaire post) en dit volgens artikel 74/12, §4 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Overwegende dat u geen enkele aanvraag tot opheffing of opschorting van uw inreisverbod dd. 25.11.2013 heeft aangevraagd;

Bijgevolg kon uw aanvraag tot verblijf niet ingediend worden in het kader van gezinshereniging. Tevens moeten de bijlage 19ter dd. 18.08.2014 en het attest van immatriculatie, afgeleverd door de gemeentelijke overheid ingetrokken worden.

U moet gevolg geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13 sexies) genomen 25.11.2013.”

2. Over de ontvankelijkheid

Uit het gestelde in punt 1 blijkt dat het inreisverbod dat de verwerende partij ertoe aanzet verzoekers vestigingsaanvraag niet in overweging te nemen, vernietigd werd door de Raad. Dit heeft als gevolg dat in geval van een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing, de verwerende partij het inreisverbod niet langer kan hanteren als een reden om de vestigingsaanvraag niet in aanmerking te nemen. Ter terechtzitting werd de verzoekende partij dan ook gevraagd of zij nog een belang kan laten gelden bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing. De verzoekende partij heeft verklaard zich naar de wijsheid van de Raad te willen gedragen. Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810), quod non in casu.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig december tweeduizend zestien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA