



Arrest

nr. 180 100 van 23 december 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 3 oktober 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 augustus 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 november 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 december 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen op 21 december 2015 België is binnengekomen, diende op 30 december 2015 een asielaanvraag in.

1.2. Op 30 augustus 2016 nam de Commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekend schrijven van 30 augustus 2016 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 30/12/2015

Overdracht CGVS: 18/01/2016

U werd gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 9 juni 2016 van 13.52 uur tot 17.50 uur, bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is. Uw

advocaat, meester Martine Kiwakana loco Meester Hajarpi Chatchatryan, was aanwezig gedurende het volledige gehoor.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te hebben en deel uit te maken van de Abgal-clan (<Hawiye). U bent geboren op 1 december 2015 in Afgoye, in het gelijknamige district in de provincie Lower Shabelle. In maart 2014 huwde u met I. H. Sheikh uit Mogadishu, maar u bleef tot uw vertrek in Afgoye wonen om uw familie te ondersteunen.

Na de dood van uw vader eind 2014, nam u zijn beroep over en begon u brandstof te verkopen in Afgoye. In november 2015 werd u twee keer opgebeld door Al-Shabaab. Eerst gaven ze u het bevel te stoppen brandstof te verkopen aan de afvalligen. De tweede keer bedreigden ze u met de dood als u uw activiteiten niet zou stopzetten. Ondanks deze bedreigingen bleef u verder brandstof verkopen. Vijf dagen na de doodsbetreiging ontsnapte u ternauwernood aan een aanslag op uw leven. U ging vervolgens naar het politiekantoor in de buurt en werd er verhoord. Twee soldaten begeleidden u naar huis. Uw moeder stond erop dat u Afgoye zo snel mogelijk verliet en nam contact op met uw oom in Mogadishu. Hij bracht u onder in Mogadishu, maar u kreeg er na enige tijd opnieuw een dreigtelefoon van Al-Shabaab. Uw oom besloot vervolgens een smokkelaar voor u te vinden die u uit het land kon loodsen.

U verliet Somalië op 18 december 2015 en kwam met het vliegtuig aan in Turkije. Van daar reisde u door naar België. U kwam aan op 21 december 2015 en vroeg op 30 december 2015 asiel aan bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).

U legt een medisch attest mbt uw besnijdenis (type III) neer.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt. Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS, p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerd verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit Afgoye in het gelijknamige district in de provincie Lower Shabelle. Uw kennis van uw beweerde stad en regio van herkomst komt ingestudeerd over, is niet altijd accuraat en gedetailleerd en vertoont op sommige vlakken grote hiaten.

Uw verklaringen over de geografie van uw beweerde streek van herkomst lijken op het eerste zicht uitgebreid.

Zo kent u de verschillende wijken van de stad en hebt u een zicht op de wijken, dorpen en steden langs de Shabellerivier die door het district en de stad Afgoye stroomt. Wanneer er echter gepeild wordt naar

detailinformatie, kan u vaak niet of niet juist op de vragen antwoorden. Van iemand die 20 jaar in Afgoye woonde, kan er verwacht worden dat hij dit wel kan. Gevraagd naar de dichtstbijzijnde, omliggende dorpen en steden, somt u een aantal dorpen op die in alle windrichtingen rond Afgoye gelegen zijn, maar niet allemaal in de onmiddellijke omgeving van de stad. Zo noemt u Warmahan, Muri en Nummer 60, dorpen die zich respectievelijk op een 30, 15 en 25 kilometer afstand van Afgoye bevinden. Wanneer het CGVS u expliciet vraagt de dichtstbijzijnde dorpen bij Afgoye te benoemen, hebt u het over Bocorow en Arabiska, dorpen op een vijf kilometer afstand van Afgoye (CGVS, p 6-7). Er zijn echter andere dorpen die dichtbij Afgoye gelegen zijn. Wanneer u op het einde van het gehoor namen van enkele van die dorpen worden voorgezegd, blijken deze u weinig te zeggen. Shukurow, Oktobar en Kurale kent u helemaal niet. Bulo Shisho herkent u als dorp. U situeert het ten westen van Afgoye, op iets minder dan een uur stappen (CGVS, p. 40-41). Volgens een detailkaart grenst deze plek ten zuidwesten aan Afgoye en is de afstand tussen beide plekken dus veel minder groot dan u beweert (zie kaarten in het administratieve dossier). Uw onwetendheid op dit vlak en uw bekendheid met dorpen uit de ruimere omgeving van Afgoye wijzen op ingestudeerde geografische kennis.

Daarnaast zijn uw verklaringen over de afstanden tussen Afgoye en enkele dorpen uit de buurt niet allemaal even accuraat. U schat de afstand tussen Afgoye en Doon Aw Surre (een zevental kilometer) op één uur rijden, terwijl u de afstand naar Bocorow, dat iets dichtbij gelegen is, omschrijft als "niet ver; 30 minuten lopen ongeveer" (CGVS, p. 7). De afstand naar Mogadishu (25 -30 kilometer), waar u vaak kwam, omschrijft u dan weer als een uur met de auto. De reistijd naar Doon Aw Surre is met andere woorden ruimschoots overschat. Bovendien situeert u Doon Aw Surre verkeerd in het westen. Dit dorp bevindt zich namelijk ten noorden van Afgoye. Voorts valt op dat u, wanneer u gevraagd wordt welke de eerste dorpen zijn bij het volgen van de weg richting Wanlaweyn, eerst Bulalow anwtoordt en na verder aandringen nog Doon Aw Surre, Doon Weyne, Warabale, Libaxley, Dhisile, Dahbakabunto noemt (CGVS, p. 19). Bulalow is niet het eerste dorp bij het buitenrijden van Afgoye, maar Balbaley . Nadien volgt Doon Aw Surre en vervolgens pas Bulalow (zie informatie in het administratieve dossier). Ook dit wijst opnieuw in de richting van (slecht) ingestudeerde kennis. Uit het bovenstaande blijkt dat uw schijnbaar uitgebreide geografische kennis een aantal grote gebreken vertoont die uw herkomst uit Afgoye sterk in twijfel brengen. Deze vaststellingen tonen in ieder geval aan dat u de kaarten van het district Afgoye bestudeerd hebt maar niet dat u daadwerkelijk afkomstig bent uit uw beweerde streek van herkomst.

De twijfels over uw herkomst uit Afgoye worden verder aangewakkerd door uw verklaringen over het Istunkafestival, dat jaarlijks plaatsvindt in Afgoye. U haalt dit zelf aan wanneer het CGVS u uitnodigt te vertellen over uw geboortestad. U vertelt correct wat het inhoudt en wat de betekenis ervan is, maar over het tijdstip zijn uw uitspraken niet in overeenstemming met de objectieve informatie hierover. Zo stelt u dat het festival op het einde van het jaar, na het deyr-regenseizoen wordt gehouden. U weet ook niet welke maanden het deyrseizoen omvat, noch die van de andere seizoenen, (CGVS, p. 16-17). Dit is enigszins merkwaardig aangezien uw asielrelaas wel heel precieze data bevat en u wel degelijk vertrouwd bent met de maanden in het jaar. Volgens de beschikbare informatie maakt de Istunka, letterlijk stokgevecht, deel uit van de festiviteiten ter gelegenheid van het traditionele Somalische Nieuwjaar dat gevierd wordt in de maand augustus of september, na het droge seizoen en voor de zaaitijd. De maanden augustus en september maken deel uit van het haggaa-seizoen, dat loopt van juli tot september en dat voorafgaat aan de deyr (zie informatie in het administratieve dossier). Gezien het belang van het festival in de Somalische kalender en voor Afgoye kan er van u verwacht worden dat u het festival kan situeren in de tijd. Uw correcte beknopte verklaringen over het festival doen hier geen afbreuk aan. Het festival is namelijk bekend in Somalië en trekt toeristen uit binnen- en buitenland aan (zie informatie in het administratieve dossier). U hoeft dus niet noodzakelijk afkomstig te zijn uit Afgoye om deze algemene uitspraken te kunnen doen.

Uw verklaringen over de droogte in 2011 nemen de twijfels over uw herkomst uit Afgoye niet weg; integendeel. Zo vertelt u correct dat er geen water was, dat de oogst mislukte en de voedselprijzen de hoogte gingen in die periode. Gevraagd naar de impact van de droogte op uw leven en dat van uw familie in deze periode antwoordt u "niet echt veel behalve dat er schaarste was aan water" (CGVS, p. 17). U beweert ook dat de andere mensen in uw stad daar niet zoveel last van gehad hebben, maar wel het vee en de akkers (CGVS, p. 18). Uw verklaringen zijn niet alleen beknopt maar klinken ook weinig doorleefd. U meent verder ook dat de situatie in uw district hetzelfde was (CGVS, p. 18). De droogte van 2010 -2012 en de hongersnood die ermee gepaard ging, eiste volgens beschikbare informatie evenwel het leven van 260.000 mensen in Somalië. De droogte sloeg bijzonder hard toe in Lower Shabelle en dan vooral in de Afgoye Corridor, het gebied tussen de stad Afgoye en Mogadishu. Daar nam de toestand van de duizenden interne vluchtelingen (IDP's) dramatische proporties aan. Volgens een studie liet één op de tien IDP-kinderen het leven in die periode.

Ook in de stad Afgoye stierven er kinderen aan ondervoeding (zie informatie in het administratieve dossier). Het is dan ook niet aannemelijk dat u als zestienjarig meisje niet bewust was van het menselijk

leed dat uw stad en district trof ten gevolge van de droogte. Uw verklaringen over deze periode tasten dan ook verder de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Afgoye aan.

In lijn met uw geografische kennis, schiet ook uw clankennis te kort wanneer het gaat over detailinformatie. Zo kunt u de belangrijkste clans Wacdaan en Geledi en de aanwezige minderheidsclans in Afgoye opsommen, maar bent u grotendeels onwetend over de subclans. U kan geen subclans van de Wacdaan en Geledi opnoemen en hebt zelfs geen zicht op de subclans van uw eigen clan Abgal. Volgens u is Abgal onderverdeeld in Harti Abgal en Abgal, terwijl Abgal drie subclans heeft: Harti, Wabudan en Warulus (CGVS, p. 20-21 en zie informatie in het administratieve dossier). U hebt voorts geen weet van clangevechten totdat het CGVS het conflict tussen Biyomaal en Haber Gedir aanhaalt dat hevig woedde in de jaren en maanden voor uw vertrek uit Somalië. Over dit conflict weet u amper iets te zeggen, enkel dat het zich afspeelde in Lower Shabelle, in Merka (CGVS, p. 21-22). Uit de beschikbare informatie blijkt dat er ook rondom Afgoye verscheidene conflicten voordeden tussen de twee clans in 2013-2014, waarbij verschillende doden vielen en mensen op de vlucht sloegen. Daarnaast werd er in januari 2015 een vredesakkoord gesloten tussen beide clans in Afgoye waarbij de president van de South West State van Somalië aanwezig was. Ook de Somalische president Hassan Sheikh Mohamud kwam in september 2015 naar Afgoye voor een vredesconferentie tussen beide clans. U weet dat de president in dat jaar naar Afgoye gekomen is, maar u bent niet op de hoogte van de reden van zijn bezoek (CGVS, p. 37-38). Uw onwetendheid over dit aanslepende conflict en de impact hiervan op uw district doet verder afbreuk aan uw de geloofwaardigheid van uw herkomst uit het district Afgoye.

Ook uw verklaringen over de politieke situatie in uw district overtuigen niet. U bent op de hoogte van de verschillende rivaliserende partijen, bepaalde aanslagen die plaatsvonden in Afgoye en kent heel wat namen van lokale leiders van voor en na de bevrijding van Afgoye door Amisom in 2012 (CGVS, p. 34). Uw verklaringen over de komst van de Amisomtroepen zijn daarentegen vaag en vertonen een aantal lacunes. U kunt de bevrijding situeren in 2012, maar de maand kunt u zich niet meer herinneren. Over de feitelijke machtsovername zegt u onder andere dat de gevechten niet van die aard waren dat u moest vluchten. Wanneer u gevraagd wordt of er andere mensen uit de stad zijn gevlucht, ontwijkt u het antwoord op de vraag en zegt u dat u daar was. Na aandringen van het CGVS, antwoordt u dat u niet weet of er andere mensen zijn gevlucht. Wanneer u geconfronteerd wordt met het feit dat er in 2012 veel mensen vanuit uw district naar Mogadishu waren gevlucht, zegt u dat u niet gevlucht bent en dat u er ook niet van gehoord hebt (CGVS, p. 34-35, 39). Uit de berichtgeving blijkt dat duizenden mensen uit de Afgoye Corridor en volgens een bron ook mensen uit de stad Afgoye vluchtten richting Mogadishu uit vrees voor de gevolgen van het Amisom-offensief dat als doel had de stad Afgoye en de corridor te heroveren op Al-Shabaab. Ook van een tweede vluchtelingenstroom die in 2014 vanuit andere districten op gang kwam naar de stad Afgoye bent u niet op de hoogte. Wanneer het CGVS u met die informatie confronteert, ontkent u ze (CGVS, p. 39-40). Nochtans ging het om naar schatting 50.000 mensen die vanuit Qoryoley en andere gebieden uit Zuid-Somalië het geweld in Lower Shabelle waren ontvlucht (zie informatie in het administratieve dossier). Dat u in Afgoye woonde en tegelijkertijd niets merkte van of hoorde over deze twee grote vluchtelingenstromen, is niet aannemelijk.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Afgoye gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Afgoye heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

In het kader van uw asielaanvraag legt u bij het begin van het gehoor een medisch attest neer waaruit blijkt dat u een genitale verminking van het type III hebt ondergaan. Bij een terugkeer naar Somalië vreest u dat als u een dochter zou krijgen zij hetzelfde lot als u zal moeten ondergaan (CGVS, p. 4). Het betreft hier echter een louter hypothetische vrees waar het Commissariaat-generaal zich niet over kan uitspreken aangezien u (nog) geen dochters hebt (die op het Belgisch grondgebied verblijven). Voorts vreest u te worden geherinfibuleerd na een toekomstige bevalling door het medisch personeel (CGVS, p. 4). Dit is echter tegenstrijdig met de informatie waarover het CGVS beschikt, waaruit blijkt dat geïnfibuleerde vrouwen zeggenschap hebben over het al dan niet volledig of gedeeltelijk herinfibuleren na de bevalling. Herinfibulatie wordt met andere woorden niet tegen de wil in van de vrouw toegepast. Bovendien blijkt dat gezondheidswerkers herinfibulatie zelfs afraden aan vrouwen die daarop aansturen (zie informatie in het administratieve dossier). U haalt voorts aan dat u lijdt aan de fysieke gevolgen van de verminking. (CGVS, p. 4). Ook in het medisch attest dat u voorlegt wordt hiervan melding gemaakt.

Uit uw verklaringen blijkt dat u medicatie neemt om de effecten van deze fysieke gevolgen te verhelpen en/of te verzachten. U haalt geen elementen aan waaruit blijkt dat een terugkeer naar uw land van herkomst ondenkbaar of onmogelijk zou zijn wegens de gevolgen van uw besnijdenis in het verleden.

U maakt bijgevolg niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en er bestaan evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 9 juni 2016 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Ondanks deze opmerkingen houdt u vast aan uw verklaringen dat u van Afgoye afkomstig bent. Het CGVS uit twijfels over uw herkomst nadat u verklaarde niets gemerkt te hebben van de vluchtelingenstroom naar Mogadishu in 2012. Zo vraagt het CGVS u expliciet of u in 2012 in uw district aanwezig was, waarop u bevestigend antwoordt. Wanneer het CGVS u erop wijst dat u een zicht moet geven op eventuele verblijfplaatsen buiten Afgoye, verklaart u dat u nooit uit uw district bent vertrokken (CGVS, p. 40).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt,

dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoekster voert aan als volgt:

"II. 1. Enig middel

Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

II.1.1. De verwerende partij stelt in haar beslissing dat er geen aanwijzingen zouden zijn dat verzoekende partij nood zou hebben aan de bescherming geboden door de Conventie van Genève, noch aan subsidiaire bescherming.

II.1.2. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig (dit wil zeggen de beslissing rechtens kunnen dragen en verantwoorden) zijn.

De materiële motiveringsplicht creëert dus plichten voor het bestuur op het ontologische vlak van de besluitvorming. De zijnsgrond van het besluit moet gedetermineerd zijn door een correcte toepassing van het toepasselijke materiële en formele recht (juridische motieven) op de feiten uit de het administratief dossier.

De materiële motiveringsplicht geeft dus vorm aan de ratio essendi van het besluit.

II.1.3. In de mate waarin er zich contradicties en omissies in het verhaal van de verzoekende partij voordoen zijn deze zeker niet van dien aard om tot de ongeloofwaardigheid van het asielrelaas van de verzoekende partij te besluiten.

Zo stelt VEREECKE:

"Het feit dat een omstandigheid tijdens een verhoor vermeld wordt en niet tijdens een ander verhoor, zorgt niet noodzakelijk voor een tegenstrijdigheid. Niet alle gevallen van weglating mogen leiden tot het in vraag stellen van de goede trouw van de asielzoeker."

(Vereecke, V., Het nieuwe asiel- en verblijfsrecht, Story Publishers, Gent 2008, p. 49).

Dit wordt ook bevestigd in de rechtspraak van de Raad van State:

"Certaines des omissions et contradictions relevées par la partie adverse dans les déclarations successives du requérant doivent par ailleurs être écartées ou relativisées.

[...]

Le fait de ne pas mentionner une circonstance lors d'une audition puis de la mentionner lors d'une autre ne constitue pas nécessairement une contradiction. Il peut s'agir d'une simple omission qui ne saurait être considérée, en toute hypothèse, comme étant de nature à faire suspecter la bonne foi du demandeur d'asile."

(R.v.St. 173.899, 7 augustus 2007)

II.1.4 Verwerende partij stelt dat er geen geloof kan worden gehecht aan het verblijf van verzoekende partij in Somalië en haar afkomst uit het dorp Afgoye. De motivering en redenering van verwerende partij slaat werkelijk alles.

Eerstens wenst verzoekende partij op te merken dat onmiddellijk duidelijk is hoe onzorgvuldig verwerende partij de asielaanvraag van verzoekende partij heeft onderzocht. Niet alleen meent zij in de bestreden beslissing dat verzoekende partij geboren zou zijn op 1 december 2015 -daar waar zij geboren is op 1 december 1995, zoals zij vanaf het begin van haar asielaanvraag heeft aangegeven, maar ook de familienaam van verzoekende partij wordt verkeerd geschreven – A. IRA ipv A. IRE zoals vanaf het begin aangegeven en zoals ook vermeld wordt op het DVZ gehoor en oranje kaart van verzoekende partij.

Verwerende partij zal ongetwijfeld argumenteren dat het om een “materiële vergissing” zou gaan. Echter, in hoeverre kan zij zich hierachter schuilen als zij de identificatiegegevens van verzoekende partij compleet verkeerd weergeeft. Verzoekende partij vraagt zich dan ook af of deze beslissing effectief betrekking heeft op haar, dan wel op een A. IRA geboren op 1 december 2015...

Verwerende partij begint haar motivering niet met de gebrekkige kennis van verzoekende partij. Integendeel, zij geeft expliciet toe dat verzoekende partij weldegelijk een uitgebreide geografische kennis heeft van haar regio van herkomst, maar stelt dat dit niet gedetailleerd genoeg zou zijn, omdat de dorpen die zij opnoemt niet in de onmiddellijke buurt van Afgoye liggen:

[citaat bestreden beslissing]

Een eerste opmerking die verzoekende partij wenst te maken, is het compleet gebrek aan aandacht voor haar leeftijd, haar opleidingsgraad en haar geslacht door verwerende partij. Verzoekende partij is een twintigjarige vrouw, die niet in de nabijgelegen dorpen en steden kwam. Ook had zij als vrouw niet de vrijheid om te gaan en staan waar zij wilde. Rekening houdend hiermee, is de kennis van verzoekende partij omtrent Afgoye en de omgeving zodanig uitgebreid dat verwerende partij onmogelijk kan stellen dat zij niet vandaar afkomstig zou zijn. Meer nog, verwerende partij geeft toe dat verzoekende partij over een zeer uitgebreide kennis beschikt, maar valt over het feit dat zij afstanden niet goed kan inschatten en bepaalde dorpen en steden opnoemt die op 50 km van Afgoye liggen en andere – iets dichterbij gelegen dorpen - niet kan plaatsen?! Dit is niet ernstig. Het enige verwijt dat verwerende partij blijkt te kunnen maken is dat verzoekende partij bepaalde afstanden “niet even accuraat” kan inschatten en een tweetal dorpen die in de buurt liggen niet herkent. Wanneer echter wordt gekeken naar de hoeveelheid informatie die zij wel zonder moeite kon geven, is het onvoorstelbaar dat verwerende partij meent te kunnen besluiten dat zij niet Afgoye afkomstig zou zijn.

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen (cf. stuk 3):

“In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan:

1) of de vragen die tijdens de gehoren werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat “het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden.” Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

“In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clan-familiekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen.

M.a.w. er wordt, op onredelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar

van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

(...)”. En verder: “In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes – (...) – niet (kunnen) kennen.”

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativiseringsvermogen bij de analyse ervan. Het is juist deze relativiseringsvermogen die verwerende partij compleet lijkt te missen. De geografische kennis van verzoekende partij – ondanks haar leeftijd en specifiek profiel – is bijzonder uitgebreid.

Voor de goede orde wordt de geografische kennis van verzoekende partij hieronder weergegeven:

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 6-7]

En

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 19-20]

Het is dan ook onbegrijpelijk hoe verwerende partij de herkomst van verzoekende partij in twijfelt meent te kunnen trekken. Zij is klaarblijkelijk onzorgvuldig en bijzonder onredelijk te werk gegaan!

II.1.5. De onredelijkheid van verwerende partij blijkt verder wanneer zij de kennis van verzoekende partij omtrent het Istunka festival in twijfel trekt:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoekende partij vertelt aldus spontaan over het festival en kan tot in detail vertellen wat de betekenis hiervan is, maar valt over het feit dat zij niet kan aangeven in welke maand het festival plaatsvindt.

Verwerende partij is zich heel goed bewust hoe relatief data zijn in Somalië, de meerderheid van de mensen kent zijn eigen geboortedatum zelfs niet. Hoe kan zij het dan vreemd vinden dat verzoekende partij de festivaldatum niet exact kan aangeven?! Dit is hetzelfde als van elke Brusselaar verwachten dat hij exact kan aangeven wanneer het festival Rock Werchter plaatsvindt... en dan gaat het vaak om mensen die geletterd zijn, leven in een westerse samenleving waar data wel van belang zijn en waar zij zich niet dagelijks zorgen maken over hun veiligheid en/of zij de volgende dag voldoende te eten zullen hebben.

De redenering van verwerende partij mist dan ook elke grond!

II.1.6 Verwerende partij gaat nog verder:

[citaat bestreden beslissing]

Ook hier wordt door verwerende partij toegegeven dat verzoekende partij kennis heeft van de droogte en correct kan aangeven dat er geen water was, dat de prijzen de hoogte in gingen en de oogst mislukte, maar verwijt haar niet te hebben verteld over de mensen die stierven ten gevolge van de droogte. Verzoekende partij heeft verteld over hetgeen zij heeft gezien en meegemaakt als een zestien jarig meisje. Gelukkig stierven er geen leden van haar gezien, maar zij hadden wel erg moeilijk door het watertekort en prijsstijgingen, zoals verzoekende partij aangaf.

II.1.7 Vervolgens trekt verwerende partij de clankennis van verzoekende partij in twijfel:

[citaat bestreden beslissing]

Verzoekende partij kan dus niet alleen haar eigen clan opnoemen, maar ook de belangrijkste clans en minderheidsclans in Afgoye. Verwerende partij verwijt haar de subclans niet te kennen. Verzoekende partij kent haar eigen clan en haar subclans. Uiteraard kan niet verwacht worden van een jonge vrouw van 20 om de subclans van alle aanwezige clans in haar regio te kennen!! Verzoekende partij kent de clanconflicten en geeft spontaan aan dat de president de regio is komen bezoeken in het jaar dat zij er vertrokken is. Verwerende partij vindt dit niet voldoende en vindt dat deze jonge vrouw op de hoogte moet zijn van de concrete reden van het bezoek van de president. Verwerende partij is niet ernstig.

II.1.8 Tenslotte trekt verwerende partij de politieke kennis van verzoekende partij in twijfel:

[citaat bestreden beslissing]

Ook hier kan verwerende partij niet anders dan toe te geven dat verzoekende partij op de hoogte is van de verschillende rivaliserende partij, aanslagen die in Afgoye plaatsvonden en kent ALLE NAMEN van de lokale leiders van voor en na de bevrijding van Afgoye door Amisom. Het is onwaarschijnlijk wat verwerende partij als reden meent te kunnen gebruiken om de herkomst van verzoekende partij uit Afgoye in twijfel te trekken: zij vindt het vreemd dat verzoekende partij niet kan aangeven in welke MAAND in 2012 Amisom Afgoye precies bevrijdde! Verzoekende partij niet anders dan de indruk krijgen

dat verwerende partij elke drogreden en klein detail aanhaalt om verzoekende partij de bescherming te ontfangen.

Uit al het voorgaande blijkt de uitgebreide kennis van verzoekende partij omtrent haar regio van herkomst. Wanneer het globaal gehoor erop wordt nagelezen is het onbegrijpelijk hoe verwerende partij tot huidige negatieve beslissing is gekomen.

Verwerende partij legt alle kennis van verzoekende partij compleet naast zich neer en focust zich op pure drogredenen en pietluttigheden om verzoekende partij de vluchtelingenstatus te weigeren.

De hoeveelheid informatie die verzoekende partij meedeelde tijdens het gehoor, kon zij onmogelijk kennen indien zij niet effectief van haar regio afkomstig zou zijn.

II.1.9. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.10 Tenslotte dient te worden opgemerkt dat verwerende partij helemaal niet motiveert omtrent het asielrelaas van verzoekende partij. Nochtans heeft zij hier uitgebreid over gehad tijdens het gehoor.

Verzoekende partij heeft haar asielrelaas uitgebreid uiteengezet en aangetoond niet terug te kunnen keren naar haar land van herkomst:

II.1.11. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan de herkomst en het asielrelaas van verzoekende partij. De verzoekende partij is weldegelijk afkomstig uit Afgoye en heeft een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

Ten overvloede legt zij nog enkele foto's neer van haar in Afgoye, bij de mangobomen, waarvoor Afgoye gekend om is. (stuk 4)

II.1.12 De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige

verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoekster volgende documenten bij het verzoekschrift:

- Advies UNHCR in het kader van de asielaanvraag van mevrouw Y. (stuk 3)
- Drie foto's van verzoekster (stuk 4)

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoeksters asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat gemotiveerd is en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet, waarbij hij duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. Verzoekster kan worden gevolgd in de opmerkingen over de verkeerde spelling van een van haar familienamen (een "e" werd door een "a" vervangen) door de Commissaris-generaal, alsook over de foutief weergave van haar geboortjaar in de bestreden beslissing ("2015" werd vermeld in plaats van "1995"). Hieruit kan echter niet worden afgeleid dat de Commissaris-generaal een beslissing heeft genomen die geen betrekking heeft op verzoekster, nu uit de overige gegevens duidelijk blijkt dat het gaat om de beoordeling van haar asielaanvraag. Zo werd correct verwezen naar de asielaanvraag van 30 december 2015 en het CGVS-interview van 9 juni 2016, waarbij de door verzoekster aangebrachte relevante elementen worden beoordeeld, en tevens wordt gesteund op de stukken uit het administratief dossier waarvan de Raad enkel kan vaststellen dat deze betrekking hebben op verzoeksters asielaanvraag.

Verzoekster kan niet worden bijgetreden in haar kritiek dat geen rekening werd gehouden met haar leeftijd, nu in de aangehaalde en bekritiseerde motivering van bestreden beslissing uitdrukkelijk wordt gewezen op het feit dat verzoekster twintig jaar in Afgoye zou hebben gewoond. De Raad merkt op dat verzoeksters verklaringen inderdaad wijzen op een bepaalde kennis van haar beweerde regio van herkomst, maar het gebrek aan accurate kennis van de dorpen die werkelijk naast Afgoye liggen, wijst erop dat het aannemelijk is dat verzoekster haar kennis door studie heeft verworven en niet omwille van een bepaald profiel dat zij ophangt van zichzelf en dat niet strookt met de verklaringen die zij heeft afgelegd. Indien zij sinds 2014 brandstofverkoopster in Afgoye was, aldus een winstgevende handel dreef, dagelijks contact had met chauffeurs en regelmatig naar Mogadishu pendelde om zich te bevoorraden, dan kan worden verwacht dat verzoekster, mede gelet op haar leeftijd, scholing en geslacht, de dorpen het dichtst bij Afgoye zou herkennen en correct kan situeren, zeker wanneer deze haar worden voorgezegd. De Raad treedt verzoekster niet bij dat zij haar herkomst alsnog aannemelijk maakt, aangezien zij bepaalde afstanden niet accuraat kan inschatten en meer dan “twee” dorpen niet herkent in de buurt van Afgoye. In de bestreden beslissing wordt omstandig toegelicht dat verzoekster de afstand naar een dorp op een zevental kilometer van Afgoye schat op een uur rijden, terwijl zij de afstand naar een dorp dat iets dichterbij ligt schat op een half uur lopen ongeveer, en de afstand naar Mogadishu op een 25 à 30 kilometer schat op een uur rijden. Ook de situering en herkenning van meerdere dorpen dichtbij Afgoye, terwijl die op 15 tot zelfs 30 kilometer afstand liggen, wijst op een gebrekkig ingestudeerde kennis, zodat verzoekster op basis van haar verklaringen niet aannemelijk maakt dat zij afkomstig is uit Afgoye, in het gelijknamige district, in de provincie Lower Shabelle. Bovendien dient de motivering van de bestreden beslissing in zijn geheel te worden gelezen, waarbij niet enkel de geografische kennis op zich wordt beoordeeld, maar in relatie met de andere elementen, met name de verklaringen over het Istunkafestival, de droogte in 2011, haar gebrekkige clankennis en haar verklaringen over de politieke situatie in het district die niet aannemelijk zijn.

Verzoekster tracht haar gebrekkige situering in de tijd en de seizoenen van het Istunka-festival te relativeren door te betogen dat data in het algemeen relatief zijn in Somalië en de meerderheid van de mensen zijn eigen geboortedatum niet kent. Dit betoog doet echter geen afbreuk aan de vaststellingen dat verzoekster spontaan een aantal verklaringen aflegt over het Istunka-festival, maar dit festival niet correct kan situeren binnen de seizoenen en de traditionele Somalische kalender, terwijl dit jaarlijkse festival belangrijk is in de Somalische kalender. Het valt op het einde van het droge seizoen in de maand augustus of september en het is zo bekend dat het toeristen aantrekt uit binnen- en buitenland. Verzoekster is wel degelijk vertrouwd met data, zeker haar eigen geboortedatum, en hanteert een precieze tijdsaanduiding waarbij zij verwijst naar maart 2014 voor haar huwelijksdatum, naar november 2015 om te situeren wanneer haar problemen zijn begonnen en naar 18 december 2015 om de datum aan te duiden waarop zij uit Somalië is vertrokken (CGVS-vragenlijst, stuk 11, p. 1-2; DVZ-verklaring, stuk 12, p. 4-5). Bijgevolg stelt de Raad vast dat verzoekster op basis van haar verklaringen over het Istunka-festival niet aannemelijk maakt dat zij afkomstig is uit Afgoye, in het gelijknamige district, in de provincie Lower Shabelle.

Verzoeksters verklaringen over de droogte van 2011 zijn nog frappanter, aangezien zij geenszins op een doorleefde wijze kan uitleggen hoe zij en haar familie aan voedsel en andere basisproducten geraakte tijdens deze periode van schaarste. Haar vage verklaringen dat haar familie geen impact ondervond, net als het district, dat enkel de akkers en het vee last hadden omdat er geen water was, dat zij aan voedsel geraakte doordat haar vader nog werkte en het feit dat verzoekster geen weet heeft van mensen die door deze droogte zijn gestorven, duiden erop dat zij deze droogte niet werkelijk heeft meegemaakt. Verzoekster werd nochtans gevraagd om te vertellen hoe dat was voor zichzelf in die periode, hoe zij kon overleven, hoe zij aan water en voedsel geraakte, of er organisaties waren die hielpen met het voedsel, enzovoort. Uit de informatie in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 15, nrs. 3 en 5) blijkt dat de droogte in 2011 hard toesloeg in het district Afgoye, en dat de situatie en de voedselschaarste in Somalië zo erg was dat dit wordt beschouwd als een humanitaire ramp waarbij meer dan 250.000 mensen stierven, er grote vluchtelingenkampen ontstonden in en rond Afgoye. Dat verzoekster, die beweert afkomstig te zijn uit Afgoye in het gelijknamige district, nauwelijks zelf iets merkte van de droogte in 2011-2012, is dan ook geheel onaannemelijk.

Verzoekster kan niet worden bijgetreden dat haar clankennis voldoende is, aangezien zij geen subclans kent van de belangrijkste clans in Afgoye en ook geen zicht heeft op de subclans van haar eigen clan Abgal. Zij minimaliseert algemeen het feit dat haar kennis niet overeenstemt met de landeninformatie in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 15, nr. 9). Zelfs als niet verwacht kan worden en evenmin wordt vermoed dat elke Somalische asielzoeker een encyclopedische kennis bezit van alle Somalische clanstructuren en clanindelingen tot in de uiterste vertakkingen, dan kan wel verwacht

worden dat een Somali bekend is met de eigen clanstructuur en ook de clans van zijn woonplaats grondig kan toelichten, hetgeen tevens in het door verzoekster aangebrachte citaat van Prof. Abbink wordt gesteld: *“Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend”* (verzoekschrift, stuk 3, p. 4). Aldus kan slechts worden vastgesteld dat de clankennis van verzoekster over de eigen clan Abgal en de clans van Afgoye inderdaad een belangrijk element uitmaakt van de identiteit en verzoekster op dit punt faalt. De Commissaris-generaal heeft ook terecht verzoeksters onbekendheid vastgesteld met de clanconflicten die in 2013-2014 leidden tot doden en mensen die op vlucht sloegen en waarbij pas in januari 2015 een vredesakkoord werd gesloten tussen de rivaliserende clans. Aldus wordt op ernstige wijze de band van verzoekster met haar herkomst uit Afgoye aangetast. Bovendien merkt de Raad op dat een advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y., wiens asielrelaas op geen enkele wijze verbonden is met verzoekers asielrelaas, niet nuttig wordt aangevoerd omdat iedere asielaanvraag op de individuele merites wordt beoordeeld. Het feit dat verzoekster op hoogte was van het bezoek van de president in 2015 aan Afgoye doet geen afbreuk aan het feit dat verzoekster onwetend is over de reden van zijn bezoek dat kaderde in het vredesakkoord over het aanslepende clanconflict in het district.

Verzoeksters betoog dat haar verklaringen over de politieke situatie in haar district niet aannemelijk werden geacht omwille van het enkele feit dat zij niet kan aangeven in welke maand in 2012 de bevrijding door AMISOM plaatsvond, terwijl zij wel alle namen kent van de lokale leiders van voor en na de bevrijding, stelt de motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht. Het is immers niet aannemelijk dat zij over een dergelijk uitgebreide kennis beschikt enerzijds, maar dan toch geen meer precieze tijdsaanduiding kan geven. Bovendien blijkt verzoekster onwetend over de vluchtelingenstromen die de afgelopen jaren ontstonden ten gevolge van de strijd die werd geleverd in Lower Shabelle. Verzoekster maakt dan ook niet aannemelijk dat zij haar hele leven in Afgoye woonde, maar niets merkte van of hoorde van deze vluchtelingenstromen.

Wat de door verzoekster bijgebrachte foto's en geboorteakte met verzendingsbewijs betreft, merkt de Raad op dat documenten slechts een ondersteunende bewijswaarde hebben indien de verklaringen van verzoekster geloofwaardig zijn. De ingediende foto's zijn familiefoto's, waarvan verzoekster niet aannemelijk maakt waar en wanneer deze werden genomen, die op zich ook geen ondersteuning bieden aan de asielmotieven. Ook het verzendingsbewijs vanuit Mogadishu biedt geen ondersteuning aan de asielmotieven. Voor de geboorteakte wijst de Raad erop dat uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat Somalische documenten geen bewijswaarde hebben (Landeninformatie, stuk 15, nr. 8). Uit de deze COI Focus blijkt immers dat door de wijdverspreide corruptie en het feit dat er geen staatsarchieven zijn, Somalië op de voorlaatste plaats staat in de Corruption Perception Index. Hierdoor kan de geboorteakte, die onder de vorm van een kopie werd voorgelegd en dus makkelijk kan worden gefabriceerd, allerminst een bewijs zijn voor haar voorgehouden herkomst.

Verzoekster laat de motivering van de bestreden beslissing over de genitale verminking die zij heeft ondergaan ongemoeid. Deze motivering is correct en pertinent, vindt steun in het administratief dossier en wordt door de Raad overgenomen.

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat de asielmotieven van verzoekster niet ten gronde werden beoordeeld, is niet relevant. Gezien uit bovenstaande blijkt dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij afkomstig is uit Afgoye, kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoekster voorgehouden herkomst.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoekster de beweerde herkomst uit Afgoye, in het gelijknamige district, in de provincie Lower Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt.

Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is – in de zin van artikel 48/5, § 3, van de vreemdelingenwet – te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het CGVS-interview en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 2, 40 en 41). De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

2.5. Verzoekster vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er substantiële onregelmatigheden aan de bestreden beslissing zouden kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de Commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig december tweeduizend zestien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP