



Arrest

nr. 180 252 van 28 december 2016
in de zaak RvV X VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: Op X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 26 december 2016 bij faxpost heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen, met name om de reeds hangende vordering tot schorsing zo snel mogelijk te behandelen, van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 11 december 2016 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 december 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 december 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. GEENS die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. VANBEYLEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker wordt op 11 december 2016 door de politiediensten aangetroffen in illegaal verblijf. Op dezelfde dag neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging de beslissingen tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met

vasthouding met het oog op verwijdering en tot het opleggen van een inreisverbod. Deze beslissingen worden verzoeker op dezelfde dag ter kennis gebracht.

De beslissing tot het opleggen van een inreisverbod is gemotiveerd als volgt:

“Aan de Heer, die verklaart te heten:

naam: [O.]

voornaam: [L.]

[...]

nationaliteit: Nigeria

wordt een inreisverbod voor 2 jaar opgelegd,

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

De beslissing tot verwijdering van 11/12/2016 gaat gepaard met dit inreisverbod

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

x 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;

☐ *2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

Betrokkene heeft geen gekend of vast verblijfsadres.

Reden waarom hem een inreisverbod wordt opgelegd.

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van twee jaar:

Betrokkene verklaard dat hij heeft een familielid in België. Het begrip ‘gezinsleven’ in het voormeld artikel 8, lid 1 van het EVRM is een autonoom begrip dat onafhankelijk van het nationaal recht dient te worden geïnterpreteerd. Om zich dienstig te kunnen beroepen op artikel 8 van het EVRM dient verzoeker te vallen onder het toepassingsgebied van artikel 8 lid 1 van het EVRM. Er moet in casu nagegaan worden of er daadwerkelijk sprake is van een familie- of gezinsleven in de betekenis van artikel 8 van het EVRM. Betrokkene levert niet het bewijs dat hij ten laste is of dat hij een reële afhankelijke band heeft met zijn familielid.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven. Gelet op al deze elementen en op het belang van de immigratiecontrole, is een inreisverbod van 2 jaar proportioneel.”

Dit is de bestreden beslissing.

1.2. Verzoeker dient op 13 december 2016 een asielaanvraag in. Eveneens op 13 december 2016 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker.

1.3. Op 21 december 2016 doet verzoeker afstand van deze asielaanvraag.

2. Onderzoek van de vordering gegrond op artikel 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) om de bij de Raad hangende vordering tot schorsing ingesteld tegen de bestreden beslissing zo snel mogelijk en in uiterst dringende noodzakelijkheid te behandelen.

2.1. De voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid

Artikel 44, eerste lid, 5° van het PR RvV bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

De Raad wijst er ter zake op dat de uiterst dringende procedure tot het bevel van voorlopige maatregelen een uitzonderlijk en ongewoon karakter heeft. De toepassing van deze procedure verstoort immers het normale verloop van de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en herleidt de rechten van verdediging van de verwerende partij tot een strikt minimum. Het beroep op een dergelijke procedure moet dus de uitzondering blijven. De uiterst dringende noodzakelijkheid moet duidelijk worden aangetoond, dit wil zeggen dat ze klaarblijkelijk en - op het eerste gezicht onbetwistbaar – moet zijn.

Om relevant te zijn, moet de uiteenzetting die het uiterst dringend karakter van de voorlopige maatregelen rechtvaardigt, aantonen dat er een imminent gevaar dreigt dat van die aard is dat de gewone schorsingsprocedure niet op een efficiënte wijze zou kunnen voorkomen dat het aangevoerde ernstige nadeel zich zou voordoen. Deze vereiste kan geenszins worden beschouwd als een onaanvaardbare beperking van het recht van een verzoekende partij op een effectieve rechtsbescherming temeer daar de verwerping van een vordering tot het hoogdringend behandelen van de vordering tot schorsing, niet verhindert dat de gewone schorsing op een later tijdstip alsnog wordt behandeld.

Het is dus aan de verzoekende partij om in de uiteenzetting van het uiterst dringend karakter van de ingediende vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen, de reden te rechtvaardigen waarom zij meent dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van het inreisverbod volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen en niet effectief zal zijn. Deze rechtvaardiging moet gestaafd worden door concrete elementen die er de werkelijkheid van kunnen aantonen, er de aard en de degelijkheid van kunnen omschrijven en de dringende tussenkomst van de rechter desbetreffend rechtvaardigen.

Verzoeker stelt desbetreffend als volgt:

“1. Verzoeker is een 38-jarige man, met de nationaliteit van Nigeria. Ondertussen is hij drie jaar in België.

Verzoeker heeft een duurzame relatie met mevrouw [M. T.]. Zij heeft de Belgische nationaliteit. Zij verblijft op haar adres te 3960 Bree, [...] waar ook verzoeker regelmatig verblijft doch zonder hier “officieel” te zijn ingeschreven. Buiten verzoeker en zijn vriendin is er niemand woonachtig op dit adres. Verzoeker diende nog geen aanvraag in tot het verkrijgen van een verblijf. Hij verkreeg evenmin een bevel om het grondgebied te verlaten betekend.

2. Verzoeker werd evenwel op 11 december 2016 tegengehouden tijdens een routinecontrole. Verzoeker werd, op voorspraak van de Dienst Vreemdelingenzaken, overgeplaatst naar het gesloten centrum te Merksplas.

Hij kreeg een bijlage 13septies betekend op dezelfde dag: 11 december 2016.

Tegelijkertijd verkreeg verzoeker een bijlage 13sexies betekend, met een duurtijd van twee jaar.

De verwijderingsmaatregel gaat derhalve gepaard met een inreisverbod, waardoor verzoeker de toegang tot België en het Schengenacquis wordt ontzegd voor twee jaar.

Voor beide partners is de vrijheidsberoving een zware domper. De partner van verzoeker is hem meermaals komen bezoeken in het centrum en zij houden dagelijks telefonisch contact met elkaar.

3. Door verzoeker werd onmiddellijk een asielaanvraag ingediend in het gesloten centrum van Merksplas op 12 december 2016. Hij deed echter onmiddellijk terug afstand van de asielaanvraag.

Door verzoeker werd een verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring ingediend bij uw Raad bij uiterst dringende noodzakelijkheid op 20 december 2016, gericht tegen de bijlage 13septies (de verwijderingsmaatregel).

Bij arrest van 21 december 2016 werd geoordeeld dat, gelet op de asielaanvraag van verzoeker, het uiterst dringend karakter niet is aangetoond en een normale schorsingsprocedure kan worden gevolgd. De formele afstandsverklaring van de asielaanvraag bevond zich kennelijk niet in het administratief dossier (RvV 21 december 2016, nr. 179.944).

Contactopname met de sociaal assistente van verzoeker in het gesloten centrum van Merksplas op 21 december 2016, liet vaststellen dat de afstandsverklaring inderdaad niet formeel werd geakteerd door de sociaal assistente van verzoeker. Dit betrof kennelijk een vergetelheid. De afstandsverklaring werd nadien alsnog formeel geakteerd (weze het te laat voor de beoordeling van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid gericht tegen de bijlage 13septies).

Door verzoeker werd hierom een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring ingediend bij uw Raad voor Vreemdelingenbetwistingen via de normale beroepsprocedure op 22 december 2016. Deze procedure is lopende.

4. Tijdens de consultatie van het administratief dossier bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen n.a.v. het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, kon worden vastgesteld dat er een bijlage 39bis en een bijlage 13quinquies werd opgesteld in het dossier van verzoeker.

Tegen deze verwijderingsmaatregel werd door verzoeker tevens een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring ingediend bij uw Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 22 december 2016.

Deze procedure is lopende.

5. Verzoeker verkreeg eerder op 11 december 2016 ook een bijlage 13sexies betekend met een duurtijd van twee jaar. Door verzoeker werd op 23 december 2016 een verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring ingediend, gericht tegen deze beslissing.
Deze procedure is lopende."

Uit deze uiteenzetting van verzoeker kan op generlei wijze worden afgeleid waarom een gewone schorsingsprocedure te laat zou komen voor zover de vordering betrekking heeft op het inreisverbod. Verzoeker brengt immers geen enkel concreet gegeven aan waaruit blijkt dat de onmiddellijke terugkeer op het Belgisch grondgebied na de verwijdering absoluut noodzakelijk is waardoor het inreisverbod met onmiddellijke ingang zou moeten worden geschorst. Bijgevolg stelt de Raad vast dat er geen uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is.

2.2. De vaststelling dat niet is voldaan aan de eerste cumulatieve voorwaarde, volstaat om de vordering te verwerpen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid is onontvankelijk.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig december tweeduizend zestien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. S. PIETERCIL,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. PIETERCIL

I. CORNELIS