

## Arrest

nr. 180 709 van 12 januari 2017  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 11 mei 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 3 mei 2016 waarbij de onwettige afgifte van de bijlage 19ter en het attest van immatriculatie als onbestaande wordt beschouwd omdat geen enkele vraag tot opheffing van het inreisverbod werd gevraagd.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 oktober 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 november 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat P. ROELS verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat C. DECORDIER, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 15 december 2009 een aanvraag om machtiging tot verblijf in bij toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.2. Op 1 april 2010 werd verzoeker aangehouden uit hoofde van winkeldiefstal door de politie van Molenbeek. Hij werd diezelfde dag bevolen om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

- 1.3. Op 10 augustus 2010 werd hij tegengehouden door de politie te Brugge daar hij niet in het bezit was van een treinticket op het traject Oostende – Brussel.
- 1.4. Op 13 november 2010 werd verzoeker uit hoofde van familiaal geweld aangehouden.
- 1.5. Op 29 december 2010 werd hij uit hoofde van diefstal door de politie van Kraainem aangehouden, waarna hij werd opgesloten in de gevangenis uit hoofde van diefstal met braak, inklimming en valse sleutels. Hij werd op 3 april 2011 vrijgesteld met een bevel om het grondgebied te verlaten.
- 1.6. Hij werd op 13 april 2011 veroordeeld door de correctionele rechtbank van Brussel tot een definitief geworden gevangenisstraf van 13 maanden met uitstel 5 jaar voor wat de voorhechtenis te boven gaat en van 2 maanden.
- 1.7. De aanvraag om machtiging tot verblijf bij toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet, ingediend op 15 december 2009, werd op 5 juni 2012 verworpen waarbij verzoeker bevolen werd om het grondgebied te verlaten.
- 1.8. Op 24 juni 2015 werd er een meldingsfiche voorgenomen huwelijk opgesteld ten aanzien van verzoeker en mevr. L. B., van Belgische nationaliteit.
- 1.9. Op 10 juli 2015 werd er informatie overgemaakt aan de gemeente Sint-Jans-Molenbeek aangaande het voorgenomen huwelijk, waarbij verzocht werd om een advies te vragen aan het parket van de Procureur des Konings. Verzoeker werd op 24 oktober 2014 bevolen om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).
- 1.10. Op 26 oktober 2015 werd de beslissing tot de toelating om in het huwelijk te treden uitgesteld.
- 1.11. Op 24 oktober 2014 werd de beslissing genomen waarbij een inreisverbod werd opgelegd voor een termijn van drie jaar (bijlage 13sexies). Die beslissing werd ter kennis gebracht aan verzoeker op 24 oktober 2014. Hiertegen werd geen rechtsmiddel aangewend, waardoor het inreisverbod definitief in het rechtsverkeer aanwezig is.
- 1.12. Verzoeker werd op 7 oktober 2015 veroordeeld door de correctionele rechtbank van Brussel tot een definitief geworden gevangenisstraf van 8 maanden wegens diefstal, onwettig verblijf.
- 1.13. Aan verzoeker werd op 23 december 2015 een vragenlijst overhandigd in het kader van het hoorrecht. Hij verklaarde onder meer een vrouw te hebben, die sedert 7 maanden zwanger zou zijn en met de naam L. B.. Hij verklaarde een afspraak te hebben gehad met de politie voor de aanvraag van een huwelijk op 15 december 2015, maar dat hij op 14 december 2015 opgesloten werd in de gevangenis. Hij verklaarde dat hij zijn vrouw niet kan achterlaten die binnen twee maanden zou bevallen.
- 1.14. Op 25 februari 2016 werd het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) genomen.
- 1.15. Op 2 maart 2016 werd de beslissing genomen waarbij een inreisverbod werd opgelegd voor de termijn van 8 jaar (bijlage 13sexies).
- 1.16. Tegen die beslissing diende verzoeker een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, gekend onder rolnummer 186.074.
- 1.17. Op 9 maart 2016 diende hij een vordering tot schorsing bij uiterst dringend noodzakelijkheid in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, gericht tegen zowel de bijlage 13septies als de bijlage 13sexies.
- 1.18. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verwierp op 11 maart 2016, met arrest nr. 163.951, de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.
- 1.19. Op 15 maart 2016 werd een doorlaatbewijs afgeleverd. Er werd een vlucht voorzien op 16 maart 2016, doch verzoeker weigerde te vertrekken, waardoor diezelfde dag een vordering tot heropsluiting werd genomen.

1.20. Er werd op 17 maart 2016 een attest fit-to-fly opgesteld. Op 22 maart 2016 vatte verzoeker de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen met een verzoekschrift tot voorlopige invrijheidsstelling.

1.21. Op 18 maart 2016 diende hij een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, gericht tegen het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) van 25 februari 2016. Dit beroep is hangende en gekend onder rolnummer 186.080. Ook tegen de beslissing waarbij een inreisverbod van 8 jaar werd opgelegd diende hij een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, gekend onder rolnummer 186.074. Het beroep in de zaak 186.080 werd verworpen met arrest nr. 175.326 van 26 september 2016, het beroep in de zaak 186.074 werd verworpen met arrest nr. 175.327 van 26 september 2016.

1.22. Bij beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen van 29 maart 2016 werd de vrijheidsberoving, opgelegd bij beslissing van 16 maart 2016, gehandhaafd. Het Hof van beroep Antwerpen, kamer van inbeschuldigingstelling bevond met arrest nr. K/892/2016 van 5 april 2016 het hoger beroep ingesteld op 30 maart 2016 ontvankelijk, doch ongegrond.

1.23. Op 5 april 2016 diende hij een aanvraag voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in (bijlage 19ter) als vader van een minderjarige Belgische burger, L. D.. Hij legde een geboorteakte voor, een volmacht, een bewijs betaling retributie en een paspoort.

1.24. Op 8 april 2016 werd verzoeker in kennis gesteld van het schrijven waarbij werd meegedeeld dat hij geen enkele vraag tot opheffing van het inreisverbod heeft gevraagd, waardoor de onwettige afgifte van de bijlage 19ter en het attest van immatriculatie als onbestaande werd beschouwd.

1.25. De ambtenaar van de burgerlijk stand te Molenbeek weigerde bij beslissing van 16 april 2016 het huwelijk tussen verzoeker en mevrouw L. B. te voltrekken.

1.26. Op 22 april 2016 diende hij een aanvraag voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in (bijlage 19ter) als vader van een minderjarige Belgische burger, L. D.. Hij legde een geboorteakte voor, een volmacht en een kopie van een paspoort.

1.27. Op 3 mei 2016 werd verzoeker in kennis gesteld van het schrijven waarbij werd meegedeeld dat hij geen enkele vraag tot opheffing van het inreisverbod heeft gevraagd, waardoor de onwettige afgifte van de bijlage 19ter en het attest van immatriculatie als onbestaande werd beschouwd.

Dit betreft de thans bestreden beslissing.

1.28. Tegen dit schrijven stelde verzoeker reeds op 5 mei 2016 bij de Raad een vordering in tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, die de vordering met arrest nummer 167.206 van 6 mei 2016 verwierp.

1.29. Per e-mail van 3 mei 2016 liet de ambtenaar van de burgerlijk stand te Molenbeek weten dat de erkenning door verzoeker van het kind van mevrouw L. B. onderworpen is aan het oordeel van de procureur des konings.

1.30. Verzoeker werd op 6 mei 2016 gerepatriëerd naar Casablanca.

1.31. Op 30 juni 2016 diende verzoeker bij de diplomatieke vertegenwoordiging van België in Marokko een visumaanvraag in op basis van artikel 40ter van de vreemdelingenwet. Op 7 oktober 2016 wordt deze aanvraag tot gezinshereniging geweigerd.

1.32. Tegen voornoemde weigeringsbeslissing diende verzoeker een beroep tot nietigverklaring in, bij de Raad gekend onder nr. 196.536. Deze zaak is hangende.

## 2. Ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt dat de in artikel 39/2 van die wet bedoelde beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kunnen worden gebracht “door de vreemdeling die doet blijken van een belang of een benadeling”. In de memorie van toelichting bij het ontwerp dat tot die bepaling heeft geleid wordt gewezen op de analogie met artikel 19, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en wordt uitdrukkelijk gesteld dat voor de interpretatie van het begrip “belang” derhalve kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan dit begrip heeft gegeven (*Parl. St.*, Kamer, 2005-06, DOC 51 2479/001, 118.).

2.2. Een verzoeker beschikt over het rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: hij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet hem een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

2.3. Het belang waarvan hij blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en hij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. Een verzoeker die zijn belang bij het ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet bovendien een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces tonen. Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet hij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen (RvS 18 december 2012, nr. 222.810)

2.4. Met andere woorden: wanneer er twijfel rijst omtrent het belang van de verzoeker, komt het hem dus toe alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat de vernietiging hem een concreet voordeel oplevert (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752, Deceuninck).

2.5. Het wordt niet betwist dat verzoeker inmiddels werd gerepatrieerd naar zijn land van herkomst. Ter terechtzitting gevraagd naar het belang gedraagt zijn raadsman zich naar de wijsheid.

2.6. Op 30 juni 2016 diende verzoeker bij de diplomatieke vertegenwoordiging van België in Marokko een visumaanvraag in op basis van artikel 40ter van de vreemdelingenwet. Op 7 oktober 2016 wordt deze aanvraag tot gezinshereniging geweigerd. Tegen voornoemde weigeringsbeslissing diende verzoeker een beroep tot nietigverklaring in, bij de Raad gekend onder nr. 196.536. Deze zaak is hangende.

De Raad is van oordeel dat verzoeker niet met concrete argumenten aantoont dat hij nog een belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing. Immers, in tegenstelling tot het moment waarop hij het verzoekschrift had ingediend, bevindt hij zich thans niet meer in België, heeft hij een visumaanvraag ingediend vanuit zijn land van herkomst, deze weigering inmiddels aangevochten bij de Raad. Bovendien actualiseert hij zijn belang niet in het licht van deze nieuwe gegevens.

2.7. Het beroep moet worden verworpen.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf januari tweeduizend zeventien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC