



Arrest

nr. 180 710 van 12 januari 2017
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 19 mei 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 4 april 2016 tot verwerping van een aanvraag om machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student(e).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 oktober 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 november 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. LANCKRIET, die loco advocaat B. SOENEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat C. DECORDIER, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 14 januari 2016 dient verzoekster een aanvraag in op grond van artikel 58 van de vreemdelingenwet. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 4 april 2016 een beslissing houdende de verwerping van de aanvraag om machtiging tot verblijf in hoedanigheid van student. Dit is de bestreden beslissing.

“De aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op 21/03/2016 bij de burgemeester van Gent door B. A. (...), geboren te A. (...) op (...), onderdaan van Albanië, verblijvende (...), in toepassing van de artikelen 58 en 9 alinea 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wetten van 28 juni 1984, 15 juli 1996 en 15 september 2006, is ontvankelijk, doch ongegrond.

MOTIVERING:

Overwegende dat betrokkene van de gemeentelijke diensten van Gent een aankomstverklaring geldig tot en met 31/03/2016 had moeten verkrijgen na voorlegging van haar nationaal paspoort met In-stempel 01/01/2016 wat haar toeliet om tot 31.03.2016 in België als toerist te verblijven.

Overwegende dat betrokkene op 21/03/2016 een aanvraag indiende tot het bekomen van een verblijfstitel in de hoedanigheid van student.

Overwegende dat betrokkene niet bewijst dat ze voorneemt om na haar voorbereidend jaar in België een hogere studie voort te zetten door geen voorlegging van een toelatingsbrief van een hogere onderwijsinstelling voor het volgende academiejaar. Daarentegen legt betrokkene een aanmelding voor dd 25/03/2016 van het VISO Secundair Onderwijs voor het volgen van het 1ste jaar 3de graad TSO schooljaar 2016-2017; dit valt niet onder de artikelen 58 tot 61 van de wet van 15 december 1980, aangezien het betrekking heeft op middelbaar onderwijs.

Overwegende dat betrokkene ter staving van de aanvraag een verbintenis tot tenlasteneming conform bijlage 32 voorlegt ondertekend door een persoon die woonachtig is in België, om de financiële dekking van het verblijf te bewijzen.

De solvabiliteit van de garant die een verbintenis tot tenlasteneming conform bijlage 32 heeft aangegaan ten voordele van de betrokkene is ontoereikend. Uit de loonfiches die tot staving van de aanvraag voor een machtiging tot voorlopig verblijf zijn voorgelegd blijkt immers dat het netto maandinkomen van de garant niet voldoende is om in zijn persoonlijke behoeften en in die van zijn huisgezinte voorzien en de kosten van een student te dragen zoals deze zijn omschreven in artikel 60 van de wet van 15 december 1980 en het koninklijk besluit van 8 juni 1983. De financiële dekking van het verblijf van de student is bijgevolg niet gegarandeerd.

Omwille van de voorgaande redenen wordt de aanvraag van betrokkene verworpen en dient betrokkene gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekster voert een enig middel aan:

"Schending van art. 58 Vreemdelingenwet iuv. art. 8 van het Ministerieel besluit van 18 maart 2009 houdende delegatie van bepaalde bevoegdheden van de Minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied. het verblijf. de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en tot opheffing van het ministerieel besluit van 17 mei 1995 houdende delegatie van bevoegdheid van de Minister inzake de toegang tot het grondgebied. het verblijf. de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

1. De bestreden beslissing is genomen door dhr. Sven VAN PARYS, attaché voor de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

2. Art. 8 van het Ministerieel Besluit van 18 maart 2009 voorziet in een delegatie van bevoegdheid naar personen die "minstens een functie van administratief assistent" uitoefenen.

Art. 8: "Aan de personeelsleden van de Dienst Vreemdelingenzaken die minimaal een functie van administratief assistent uitoefenen wordt delegatie van bevoegdheid verleend voor de toepassing van de volgende bepalingen van de wet van 15 december 1980 : (...); artikel 58; (...)"

De administratief assistent kan derhalve een beslissing nemen op grond van art. 58 Vreemdelingenwet.

De Wet laat niet toe te weten wie dan wel kan worden beschouwd als "personeelslid dat minimaal een functie van administratief assistent uitoefent". Het kan niet eenduidig worden bepaald wat bedoeld wordt met "minimaal een functie van administratief assistent uitoefent", en het is derhalve onduidelijk c.q. onzeker of het uitoefenen van de functie van attaché wel kan worden gelijkgesteld met het minimaal uitoefenen van een functie van administratief assistent. De bewoordingen van het kwetsieuze art. 8 van het Ministerieel Besluit laten niet toe te weten welke personen geviseerd worden in het betreffende artikel, bij gebreke ook duidelijk inzicht in de structuur c.q. organogram van de Dienst Vreemdelingenzaken. Een attaché kan derhalve niet ipso facto gelijk gesteld worden met een personeelslid dat minimaal een functie van administratief assistent uitoefent.

3. De beslissing is derhalve genomen door een daartoe niet bevoegde ambtenaar, zodat de bestreden beslissing dient vernietigd te worden."

2.2. De thans bestreden beslissing betreft de verwerping van een aanvraag om machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student, dit met toepassing van de artikelen 9, tweede lid en 58 van de vreemdelingenwet.

Het nagaan of een administratieve rechtshandeling getroffen werd door een daartoe bevoegd orgaan is een kwestie die de openbare orde raakt, die zo nodig ambtshalve door de Raad dient te worden opgeworpen en onderzocht.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing werd getroffen door S. V. P., attaché bij de Dienst Vreemdelingenzaken, in zijn hoedanigheid van gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie. De vraag rijst dan ook of de betrokken ambtenaar, in de door zijn aangegeven hoedanigheid, te dezen bevoegd is om de voorliggende beslissing tot verwerping van een aanvraag om machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student, te nemen.

Het lijkt in casu geen twijfel dat een attaché, die minstens tot de A1-klasse behoort, bevoegd is om beslissingen te nemen waarvoor een administratief assistent al bevoegd is, nu deze laatste hiërarchisch lager in rang staat. Dit blijkt onder meer uit artikel 6 van het ministerieel besluit van 18 maart 2009 houdende delegatie van bepaalde bevoegdheden van de minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (het Delegatiebesluit): *“§ 1. Aan de personeelsleden van de Dienst Vreemdelingenzaken die minimaal een functie van attaché uitoefenen of tot de A1-klasse behoren wordt delegatie van bevoegdheid verleend voor de toepassing van de volgende bepalingen van de wet van 15 december 1980: (...) artikel 58 (...);*

§ 2. De delegaties van bevoegdheid bedoeld in § 1 kunnen ook worden overgedragen aan de personeelsleden van de Dienst Vreemdelingenzaken die, ten minste, een functie uitoefenen van administratief assistent. In dit geval worden ze overgedragen door middel van een schrijven dat gedateerd en ondertekend wordt door de Directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken, of diegene die de managementfunctie - 1 uitoefent bij de Dienst Vreemdelingenzaken, waarmee hij de personeelsleden van de Dienst Vreemdelingenzaken die in het eerste lid bedoeld worden met naam en toenaam aanduidt.”

De verzoekende partij betwist niet dat S. V. P. een ambtenaar is van de Dienst Vreemdelingenzaken. Gelet op de titel “attaché”, is hij een ambtenaar van niveau A, heeft hij minimaal een functie van administratief assistent en is hij bijgevolg gemachtigd om de bestreden beslissing te nemen.

De schending van artikel 58 van de vreemdelingenwet juncto artikel 8 van het ministerieel besluit van 18 maart 2009 wordt niet aannemelijk gemaakt. Het enig middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf januari tweeduizend zeventien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC