

Arrest

nr. 181 025 van 20 januari 2017
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X
tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn en die als minderjarige wettelijk wordt vertegenwoordigd door haar vader X, op 29 september 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 25 augustus 2016 tot afgifte van een bevel tot terugbrenging (bijlage 38).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 november 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 december 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat S. BUYSSE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. BRICOUT, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 17 april 2016 wordt in naam van verzoekende partij een aanvraag ingediend voor een verblijfskaart in toepassing van artikel 10bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen in functie van haar ouders.

1.2. Dienaangaande neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de gemachtigde) een beslissing tot niet-inaanmerkingneming van een aanvraag voor een machtiging tot verblijf (bijlage 41ter).

1.3. Op 25 augustus 2016 neemt de gemachtigde ten aanzien van de vader van verzoekende partij, dhr. C. J. A., een beslissing tot afgifte van een bevel tot terugbrenging van verzoekende partij (bijlage 38). Dit is de bestreden beslissing, die op 3 augustus 2016 wordt betekend.

1.4. In de nota met opmerkingen wordt aangehaald dat de bestreden beslissing werd ingetrokken op 20 oktober 2016. Hierbij wordt verwezen naar de brief van 20 oktober 2016, waarin de verwerende partij aan de burgemeester van Eeklo meldt dat de bestreden beslissing dient te worden ingetrokken. Deze brief wordt als bijlage gevoegd aan de nota met opmerkingen.

2. Over de rechtspleging

Aan verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van verwerende partij om de kosten van het geding te haren laste te leggen.

3. Over de ontvankelijkheid

Zoals reeds werd gesteld in punt 1.4., heeft de verwerende partij bij haar nota met opmerkingen aangehaald dat de bestreden beslissing reeds werd ingetrokken op 20 oktober 2016, waarbij wordt verwezen naar de desbetreffende brief gericht aan de burgemeester van Eeklo, waarvan een kopie wordt gehecht als bijlage aan de nota met opmerkingen. Dit wordt door de partijen niet betwist ter terechtzitting.

Er dient op gewezen dat uit voormelde informatie duidelijk de intrekking van de thans bestreden beslissing blijkt. De Raad benadrukt dat de intrekking van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de thans aangevochten akte met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwijnt en dus wordt geacht nooit te hebben bestaan. De intrekking van de bestreden beslissing ontnemt per definitie het voorwerp aan het annulatieberoep. Het beroep tot nietigverklaring is zonder voorwerp en dient te worden verworpen (zie J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in *Administratieve Rechtsbibliotheek*, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 270).

Ter terechtzitting betwist de raadvrouw van verzoekende partij niet dat de bestreden beslissing werd ingetrokken en is zij het er mee eens dat het beroep hierdoor zonder voorwerp is geworden.

De Raad stelt vast dat, ten gevolge van de intrekking van de bestreden beslissing, het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp is geworden.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig januari tweeduizend zeventien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES