

Arrest

nr. 181 035 van 20 januari 2017
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 11 januari 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 december 2016.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 januari 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 januari 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. CHATCHATRIAN *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché E. GOOVAERTS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Soedanese nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Mellit in het jaar 1998 en deel uit te maken van de Berti stam, een Afrikaanse stam uit Darfoer. Toen u 5 of zes jaar oud was vertrok u met uw moeder, uw twee zussen en uw broer uit Mellit omdat de oorlog in Darfoer uitgebroken was. Jullie gingen naar Port Soedan waarna jullie met de boot naar Saoedi Arabië gingen. U woonde daar met uw moeder, broer en twee zussen in Jeddah maar u verklaarde dat u nooit over identiteitsdocumenten beschikt hebt in Saoedi Arabië en u er illegaal verbleef. In december 2015 werd u thuis in Jeddah opgepakt door de politie omdat u illegaal in het land verbleef en werd u naar een deportatiecentrum gebracht.

Toen ze u daar vroegen wat uw nationaliteit was zei u dat u het niet wist en toen u erin slaagde uw broer op te bellen zei deze u dat u niet mocht zeggen dat u Soedanees bent omdat er mensen in Soedan zijn

die wraak willen nemen op u en uw familie. U verklaarde dat uw vader, voor jullie vertrek uit Soedan, een conflict had met leden van een Arabische stam en dat uw vader enkele mensen van deze stam vermoord had waarna deze stam wraak wilde nemen op uw familie. U werd dan naar Tsjaad gedeporteerd en toen u daar aankwam belde u naar uw broer in Saoedi Arabië die een vriend had met familie in Tsjaad. U werd daarna aan de luchthaven opgehaald door een persoon die u vroeg of u Tarik bent. Deze persoon, die het familielid was van de vriend van uw broer en A.(...) genoemd werd, nam u mee naar een huis waar hij een foto van u nam en u zei dat u zou kunnen teruggaan naar Saoedi Arabië op het einde van de week. Op het einde van de week zei deze persoon u dat hij een visum voor u aangevraagd had om naar Saoedi Arabië te gaan maar dat het niet gelukt was omdat u gedurende 5 jaar niet naar Saoedi Arabië mocht reizen. A.(...) deed dan een visumaanvraag voor u in de Franse ambassade met een paspoort van Tsjaad op uw naam maar deze visumaanvraag werd geweigerd. U reisde dan met uw paspoort van Tsjaad naar Egypte waar u besloot om naar Europa te gaan. U ging dan naar Libië waarna u in een boot naar Italië ging waar u aankwam op 22 of 23 augustus 2016. U reisde daarna via Frankrijk door naar België waar u op 24 oktober 2016 door de politie gecontroleerd werd en werd overgebracht naar een gesloten centrum waar u asiel aanvraag op 17 november 2016.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

In verband met uw vermeende minderjarigheid vermeldt de beslissing die de dienst Voogdij u betekende op datum van 29/11/2016 in verband met het medisch onderzoek tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig artikel 3 §2, 2°, artikel 6 §2, 1°, artikel 7 en artikel 8 §1 van titel XIII, hoofdstuk 6 "Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen" van de Wet van 24 december 2002 gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en de Programmawet van 27 december 2004, dat u ouder dan 18 jaar zou zijn. Bijgevolg kunt u niet als een minderjarige worden beschouwd."

Toen er u tijdens uw gehoor met het CGVS gevraagd werd hoe oud u was zei u dat u uw geboortedatum niet kende maar dat de dokter een analyse maakte en zei dat u 18 jaar bent (zie gehoorverslag CGSV p.4). U werd er daarna op gewezen dat uit deze analyse bleek dat u ongeveer 26 jaar bent (zie beslissing dienst Voogdij waarin met een redelijke wetenschappelijke zekerheid besloten wordt dat u een leeftijd hebt van ouder dan 18 jaar, waarbij 26,7 jaar met een standaarddeviatie van 2.5 jaar een goede schatting is). U zei daarop dat uw assistent u gezegd zou hebben dat uit dit onderzoek bleek dat u precies 18 jaar zou zijn. Gevraagd of u uw geboortedatum kent zei u dat u in 1998 geboren werd en gevraagd hoe u uw geboortedatum kent, verwees u opnieuw verkeerdelijk naar het medisch onderzoek dat gedaan werd waaruit volgens u zou blijken dat u precies 18 jaar bent. Wanneer u er dan op gewezen werd dat u al verklaard had dat u in 1998 geboren werd vooraleer er een analyse gedaan werd door een dokter zei u dat u in Italië ook al gezegd had dat u in 1998 geboren werd (zie gehoorverslag CGSV p.5). **Gevraagd hoe u dat dan weet en waar u die datum vandaan haalt, zei u dat, toen u samen met andere mensen aan land kwam in Sicilië, er veel mensen waren die hun leeftijd naar beneden wilden haalden en de geboortejaren 98-99-2000 opgaven en dat u dan zoals hen deed** (zie gehoorverslag CGSV p.5).

Hoewel u dus enerzijds aangeeft dat u uw geboortedatum niet zou kennen, verklaart u dan anderzijds wel dat u het jaar 1998 opgaf als geboortjaar in Italië omdat u daar deed zoals anderen die een jongere geboortedatum opgaven om hun leeftijd naar beneden te halen. Zelfs nadat er in België uit het medisch onderzoek tot vaststelling van uw leeftijd bleek dat u veel ouder dan 18 jaar bent, verklaart u dat uit dit onderzoek zou gebleken zijn dat u precies 18 jaar bent.

Bij het indienen van uw asielaanvraag verklaarde u, als antwoord op de vraag wat u vreest bij terugkeer naar uw land van herkomst en wat u denkt dat er bij een eventuele terugkeer zou kunnen gebeuren, dat u niet terug kan naar uw land van herkomst (Soedan) en dat jullie daar vertrokken toen u 5 jaar oud was omwille van de oorlog (zie verklaringen DVZ, vragenlijst CGVS, vraag 4 in het administratief dossier). Ook tijdens uw gehoor door een medewerker van het CGVS verklaarde u dat u 5 of 6 jaar oud was toen u wegvluchtte uit Soedan (zie gehoorverslag CGSV p.3 & p.5), wat volgens u in het jaar 2003 zou geweest zijn (zie gehoorverslag CGSV p.6).

Zoals hierboven al aangehaald, bleek uit het medisch onderzoek tot vaststelling van uw leeftijd dat op 28 november 2016 werd uitgevoerd dat uw leeftijd geschat wordt op 26,7 jaar met een standaarddeviatie van 2.5 jaar. Zelfs indien er van uitgegaan wordt dat u 24.2 jaar bent (26,7 min de standaarddeviatie van 2.5 jaar), betekent dit dat u 5 jaar oud was in het jaar 1997. Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd, blijkt dat de oorlog in Darfoer uitbrak in februari 2003, 6 jaar later dus. **Dat u, zoals u**

verklaarde, op 5 jarige leeftijd uit Melit, Darfoer moest vertrekken omwille van de oorlog is dan ook niet aannemelijk.

Indien u wel in 2003 zou vertrokken zijn uit Melit, bij het uitbreken van de oorlog in Darfoer, zou u op dat moment minimum 11 jaar oud moeten geweest zijn. U verklaarde echter tijdens uw gehoor door een medewerker van het CGVS dat u zich niet veel herinnert van Darfoer en uw leven daar, omdat u 5-6 jaar oud was toen u daar vertrok (zie gehoorverslag CGVS p.3), dat u niets over Melit weet omdat u pas 5 jaar oud was toen u er vertrok (zie gehoorverslag CGVS p.5) en dat u niet wist hoe u aannemelijk zou kunnen maken dat u een etnische Berti uit Darfoer bent omdat u Soedan verliet toen u 5 of 6 jaar oud was (zie gehoorverslag CGVS p.22).

Toen er u tijdens uw gehoor door een medewerker van het CGVS gevraagd werd omwille van welke oorlog u uit Melit vertrok en wat er dan gebeurde in Melit in 2003 zei u dat u denkt dat het een "genocide door de milities was" (zie gehoorverslag CGVS p.19). Gevraagd wat een genocide is zei u dat de Arabieren de Afrikaanse stammen uitmoordden. Gevraagd of dit dan ook in Mellit gebeurde, zei u eerst dat het in Darfoer in het algemeen gebeurde en wanneer u opnieuw gevraagd werd of dit dan ook in Melit gebeurde zei u dat u het niet weet. Gevraagd wat er dan gebeurde in Melit waardoor u en uw familie moesten wegvluchten zei u opnieuw dat dit door de genocide kwam maar verklaarde u opnieuw dat u eigenlijk niet weet of dit ook in Melit gebeurde. U verklaarde verder dat uw moeder u verteld zou hebben dat de Arabische stammen in Darfoer er de Afrikaanse onderdrukken, dat er marginalisatie was en dat er een oorlog was in Darfoer in het algemeen. Gevraagd wie er dan tegen wie vecht in Darfoer zei u "milities, de janjaweed". Gevraagd wie dat dan zijn, zei u het niet te weten maar te denken dat het Arabische stammen, van de regering zijn. Uw moeder zou u ook verteld hebben over de janjaweed en gevraagd wat de janjaweed dan doen zei u dat ze mensen van Afrikaanse stammen vermoorden (zie gehoorverslag CGVS p.20). U wist niet waarom de janjaweed dat doen omdat u dit niet aan uw moeder zou gevraagd hebben. **Dat uw moeder u helemaal niets zou verteld hebben over wat er in Melit gebeurde waardoor zij met haar kinderen - waaronder uzelf - er moest wegvluchten, maar u wél verteld zou hebben dat er marginalisatie was en een oorlog in Darfoer "in het algemeen" is weinig geloofwaardig.**

In het begin van het gehoor door een medewerker van het CGVS verklaarde u dat uw vader een van de mensen was die het dorp en de mensen in het dorp verdedigden, toen de genocide gebeurde (zie gehoorverslag CGVS p.3) U verklaarde ook dat er mensen zijn die wraak willen nemen op uw familie omdat uw vader mensen zou vermoord hebben van een andere stam, na een conflict omwille van dieren (zie gehoorverslag CGVS p.3). Gevraagd wie er dan wraak wil, zei u enkel "de Arabische stam, ons probleem is met hen". Gevraagd welke stam dat dan is, zei u dat het probleem was met de Arabische stammen, "toen de genocide gebeurde met de janjaweed, dat was met de Arabische stammen, ze beschouwen ons als een Afrikaanse stam" (zie gehoorverslag CGVS p.4). Hoewel u dus verklaart dat uw vader zijn "dorp" en de mensen erin verdedigd zou hebben toen de genocide gebeurde, verklaart u dan later tijdens het gehoor dat u eigenlijk niet weet wat er in Melit gebeurde waardoor jullie moesten vertrekken.

U verklaarde dat u in Calais een vriend had die ook etnisch Berti was maar u weet niet van welke clan van de Berti uw vriend was (zie gehoorverslag CGVS p.9). Toen u zei dat u niet aan uw moeder vroeg waarom de janjaweed Afrikaanse stammen vermoordt, werd er u gevraagd of u daar niet over sprak met uw vriend die u in Calais leerde kennen en ook Berti is (zie gehoorverslag CGVS p.20). U ontweek eerst de u gestelde vraag en zei dat hij van een andere plaats kwam en dat hij lange tijd in Libië leefde. Gevraagd van waar in Soedan uw vriend afkomstig is zei u dat hij een Berti uit Darfoer is maar dat hij al 5-6 jaar geleden daar vertrok en gevraagd van waar in Darfoer uw vriend afkomstig is zei u dat hij waarschijnlijk van Melit of Kutum afkomstig was maar dat u het niet weet. U verklaarde dat Kutum dicht bij Melit ligt, in Darfoer, en dat u die naam kent van andere Soedanezen die u in Calais ontmoette (zie gehoorverslag CGVS p.20). Wanneer er u dan gevraagd werd of u niet vroeg aan uw vriend, die ook Berti zou zijn, wat er in Darfoer en in Melit gebeurde zei u dat u hem dat niet gevraagd zou hebben omdat u al wat u wilde "asiel vragen was en hier wonen" (zie gehoorverslag CGVS p.20). Gevraagd waarom de Arabische stammen in Darfoer de Afrikaanse stammen uitmoorden in Darfoer zei u het niet te weten (zie gehoorverslag CGVS p.20). Gevraagd of de Afrikaanse stammen in Darfoer terugvechten tegen de janjaweed en de regering, zei u dat jullie niets weten sinds de dag dat jullie daar vertrokken en dat het soms op het nieuws komt maar dat u daar niet veel interesse in had. Gevraagd of u dat dan niet wilde weten zei u van niet en het interesseerde u niet want u was enkel geïnteresseerd in TV, film en voetbal (zie gehoorverslag CGVS p.21).

Dat u een dergelijke desinteresse vertoont in de gebeurtenissen in Darfoer en Mellit en dit als verklaring geeft voor uw quasi onbestaande kennis over de oorlog en gebeurtenissen in Darfoer, hoewel u verklaarde dat u omwille van de oorlog daar moest vertrekken waarna u tot eind 2015 illegaal in Saoedi Arabië verbleef en er niet naar school of naar een ziekenhuis kon gaan omdat u daar geen documenten had, is niet geloofwaardig.

U verklaarde dat de Berti een Afrikaanse stam zijn en dat uw ouders ook beiden Berti zouden zijn omdat Afrikaanse stammen in Soedan niet met Arabische stammen trouwen (zie gehoorverslag CGVS p.8). Toen er u gevraagd werd wat het verschil is tussen Afrikaanse stammen en Arabische stammen in Soedan zei u dat u het niet weet maar dat de oorlog gebeurde omdat de Arabische stammen de Afrikanen aanvielen. Toen u erop gewezen werd dat Soedan een Afrikaans land is en er u dan gevraagd werd waarom er dan een verschil gemaakt wordt tussen Arabische en Afrikaanse stammen zei u opnieuw dat u het niet weet. Ook toen u gevraagd werd waarom sommige stammen als Afrikaans en andere als Arabisch beschouwd worden zei u dat u het niet wist. U zei dat u wist dat de Arabische stammen de Afrikaanse aanvielen in Darfoer omdat uw moeder u dat gezegd zou hebben en dat u van haar leerde dat jullie als Afrikanen er onderdrukt werden door Arabieren en dat dit de reden was waarom jullie naar Saoedi Arabië vertrokken. Wanneer er u dan gevraagd werd waarom jullie precies naar Saoedi Arabië vertrokken, indien de reden voor jullie vertrek uit Soedan onderdrukking door Arabieren was, zei u dat u het niet wist (zie gehoorverslag CGVS p.9).

Opnieuw moet vastgesteld worden dat u een erg vage en karige kennis hebt over Darfoer, u weet wel dat men er de opdeling maakt tussen Arabische en Afrikaanse stammen maar wat het verschil tussen deze twee categorieën dan is, weet u niet. U weet ook niet waarom men deze opdeling maakt, noch waarom de Arabische stammen de Afrikaanse stammen aanvallen in Darfoer. Dat u verklaart dat de "genocide" de reden is waarom u en uw familie moesten vertrekken uit Darfoer maar dan niet weet wat eigenlijk het verschil is tussen Afrikaanse en Arabische stammen in Darfoer en niet weet waarom de Arabische stammen de Afrikaanse stammen zouden aanvallen hoewel u tot eind 2015 met uw moeder samenwoonde en daarna doorheen uw reis naar België met andere Soedanezen uit Darfoer in contact kwam, is niet geloofwaardig.

Zoals hierboven reeds aangehaald weet u over de Berti stam - de stam waarvan u verklaarde lid te zijn - dat deze een Afrikaanse stam is, maar waarom dit zo is weet u dan niet. U verklaarde dat een Berti bent van de subclan Taberti (zie gehoorverslag CGVS p.8). Gevraagd hoe u de naam van uw clan kent zei u dat uw moeder u die gezegd zou hebben en gevraagd waarom ze u dat zei, zei u dat u het niet weet (zie gehoorverslag CGVS p. 9 & p.21). Het zou ook uw moeder geweest zijn die u zei dat de Berti een Afrikaanse stam zijn maar waarom ze dat tegen u zei wist u ook niet (zie gehoorverslag CGVS p.22).

Gevraagd hoe u het aannemelijk zou kunnen maken dat u een Berti uit Darfoer bent, zei u dat u niet weet wat u moet zeggen omdat u Soedan verliet toen u vijf of zes jaar oud was en dat u zich niet veel herinnert over Soedan (zie gehoorverslag CGVS p.22). U verklaarde een soennitische moslim te zijn maar u wist niet of alle Berti ook Soennieten zijn. U zei te denken dat de Berti nog traditionele leiders hebben omdat u denkt gehoord te hebben dat er dergelijke leiders zijn in Afrika. Gevraagd of de Berti een koning hebben, zei u het niet te weten maar u vroeg zich af hoe ze een koning zouden kunnen hebben als er een president in Soedan is. Toen er u gevraagd werd of u voedsel en drank kent die typisch zijn voor de Berti, zei u dat u weet wat men in Saoedi Arabië eet (zie gehoorverslag CGVS p.22). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat de Berti wel degelijk een koning hebben.

Toen er u dan gevraagd werd hoe de president van Soedan heet zei u " Omar, ik weet het niet, Hassan of Bashir". Toen er u opnieuw naar de naam van de president van Soedan gevraagd werd zei u " Omar Bashir of Omar Mahmud, ik volg het nieuws niet echt".

Er moet vastgesteld worden dat u er op geen enkel moment in geslaagd bent om aannemelijk te maken dat u van Darfoer afkomstig zou zijn en lid van de Berti stam zou zijn. Er moet verder vastgesteld worden dat u over het conflict in Darfoer enkel enkele kernwoorden zoals 'genocide', 'Afrikaanse en Arabische stammen' en 'janjaweed' kent, maar dan niet weet waarom de janjaweed doen wat ze doen, wat het verschil is tussen Afrikaanse en Arabische stammen en waarom en hoe deze opdeling gemaakt wordt. Over de Berti weet u dat deze een Afrikaanse stam zijn en u weet dit omdat uw moeder u dat gezegd zou hebben, maar waarom ze u dat zei weet u niet.

Ook de naam van uw subclan van de Berti kent u omdat uw moeder u dat gezegd zou hebben maar opnieuw weet u eigenlijk niet waarom ze u dat zei. Verder ondermijnt uw totale desinteresse in Soedan, Darfoer en de Berti volledig uw verklaarde profiel als zinde een Berti uit Darfoer. U kon het dan ook niet aannemelijk maken dat u uit Soedan afkomstig zou zijn. U bracht zelf geen enkel element naar voor dat zou aantonen dat u van Soedan afkomstig zou zijn en het feit dat u zelfs de naam van de Soedanese president niet met zekerheid kan benoemen, hoewel deze door het internationaal gerechtshof gezocht wordt omwille van zijn rol in de genocide in Darfoer (zie informatie in de blauwe map in het administratief dossier), ondergraaft verder uw verklaringen dat u van Soedan afkomstig zou zijn.

Aangezien er geen geloof gehecht kan worden, noch aan uw verklaarde afkomst uit Darfoer en Soedan, noch aan het feit dat u Berti zou zijn, kan er ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u niet naar Soedan zou kunnen terugkeren omwille van de reden dat er daar mensen zouden zijn die wraak willen op uw familie omdat uw vader personen van hun familie zou vermoord hebben zoals u verklaarde tijdens uw gehoor op het CGVS (zie gehoorverslag CGVS p.3).

Hoewel u dus meermaals verklaarde dat u niets meet weet over Soedan en Darfoer omdat u 5-6 jaar oud was toen u daar vertrokken zou zijn, wist u wel dat jullie geen enkel document zouden gehad hebben in Soedan en dat uw moeder geen documenten meer in Soedan zou hebben. Uw moeder zou ook nooit geprobeerd hebben om Soedanese documenten te verkrijgen maar u weet niet waarom (zie gehoorverslag CGVS p.11). U verklaarde dat u nooit over identiteitsdocumenten zou beschikt hebben, noch in Saoedi Arabië, noch in Soedan (zie gehoorverslag CGVS p.11). Gevraagd of u ooit geprobeerd hebt om een verblijfsvergunning aan te vragen in Saoedi Arabië zei u van niet "omdat er geen asielpcedure is in Saoedi Arabië". Wanneer u er dan op gewezen wordt dat de asielpcedure geen procedure is om louter documenten te verkrijgen en er u gevraagd wordt of u ooit geprobeerd hebt om een verblijfsvergunning of documenten te verkrijgen daar, zegt u dat u dat nooit geprobeerd hebt. Gevraagd waarom u dat niet deed, zei u dat u niet wist hoe u dat moest doen. U dacht ook niet dat iemand van uw familie dat ooit geprobeerd had (zie gehoorverslag CGVS p.11).

Dat u nooit een verblijfsvergunning probeerde aan te vragen in Saoedi Arabië omdat u niet weet hoe u dat zou moeten doen, waardoor u daar bijna 13 jaar illegaal zou geleefd hebben, is weinig geloofwaardig, des te meer omdat u verklaarde dat u, nadat u in Tsjaad aankwam, één telefoontje naar uw broer in Saoedi Arabië pleegde, waarna hij u via kennissen van hem in contact bracht met de persoon die "A.(...)" zou heten, die u een paspoort van Tsjaad bezorgde op uw naam en een visumaanvraag in uw naam voor Frankrijk zou gedaan hebben (zie gehoorverslag CGVS p.14-16).

Bovendien kan over uw uitleg voor het feit dat u nooit documenten probeerde te verkrijgen in Saoedi Arabië, namelijk omdat er daar geen asielpcedure bestaat, opgemerkt worden dat u tijdens uw gehoor op het CGVS verklaarde dat u, voor u naar België kwam, nooit van asiel gehoord had (zie gehoorverslag CGVS p.3). Dat u dan in eerste instantie het ontbreken van een asielpcedure in Saoedi Arabië als reden opgeeft voor het feit dat u er nooit geprobeerd hebt om er een verblijfsvergunning aan te vragen, is opmerkelijk te noemen. Over uw kennis van de asielpcedures kan ook opgemerkt worden dat u zei dat u, toen er u in het begin van uw gehoor door een medewerker van het CGVS gevraagd werd of u ooit al asiel aangevraagd had in een ander land, niets van asiel afwist en dat u enkel hier in België asiel vroeg maar dat uw vingerafdrukken wel in Italië geregistreerd staan (zie gehoorverslag CGVS p.3). Later tijdens uw gehoor door een medewerker van het CGVS, verklaarde u dan weer dat u asiel zou aangevraagd hebben in Frankrijk maar u daar uw vingerafdrukken niet gaf en enkel een afspraak maakte (zie gehoorverslag CGVS p.18). Gevraagd waar u in Frankrijk asiel aanvroeg zegt u dat u dit deed bij een organisatie maar u kende de naam niet van deze organisatie. Gevraagd waarom u dan niet naar die afspraak gegaan bent, zei u dat u toen onder een buig leefde en dat het regende en koud was. Toen u erop gewezen werd dat de PO u in het begin van het gehoor gevraagd had of u al in een ander land asiel aangevraagd had en u toen zei van niet, zei u dat de organisatie in Frankrijk u gezegd zou hebben dat ze voor u gingen zorgen, u documenten gaven en zeiden dat ze voor u gingen zorgen als u naar de afspraak kwam. Maar omdat het regende en koud was, zou u dan naar Calais gegaan zijn waar u vertrok omdat de mensen daar zeiden dat Calais ging sluiten en iedereen gedeporteerd ging worden. Uw tegenstrijdige en vage verklaringen over waar en wanneer u in Europa asiel aangevraagd zou hebben ondergraven verder uw algemene geloofwaardigheid.

Gegeven de hierboven aangehaalde argumenten, heeft u geenszins aannemelijk gemaakt dat u over de Soedanese nationaliteit zou beschikken, noch dat u uit Darfoer afkomstig zou zijn. Gegeven het feit dat u zelf verklaarde dat Saoedi Arabië u deporteerde naar Tsjaad nadat de Saoedische autoriteiten een laissez passer verkregen om u naar Tsjaad te deporteren (zie gehoorverslag CGVS p.14) en gegeven het feit dat er door u in Tsjaad een visumaanvraag voor een visum voor Frankrijk gedaan werd met een Tsjadisch paspoort op uw naam (zie documenten buiten de asielpcedure in het administratief dossier), wordt het vermoeden gewekt dat u eerder over de Tsjadische nationaliteit beschikt.

Gelet op bovenstaande vaststellingen, heeft u niet aannemelijk kunnen maken dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor vervolging, zoals bepaald in de conventie van Genève, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.

U legde geen documenten neer ter ondersteuning van uw asielrelaas.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u noch direct, noch indirect, teruggesteund mag worden naar Soedan, daar er geen geloof gehecht wordt aan uw verklaring te beschikken over de Soedanese nationaliteit, en van Soedan afkomstig te zijn."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker beroept zich in een enig middel op de schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet), het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht.

Hij vangt zijn betoog aan met een algemene uiteenzetting omtrent de materiële motiveringsplicht en geeft enkele theoretische beschouwingen inzake de contradicties en omissies in het relaas van een asielzoeker.

Verzoeker geeft toe dat hij naar het voorbeeld van andere jongeren die hem aanraadden om hetzelfde te doen, inderdaad in Italië verklaard heeft minderjarig te zijn. Hij volhardt dat hij zijn exacte geboortedatum niet kent en dat hij op een zeer jonge leeftijd is moeten vluchten uit Soedan omwille van de oorlog en problemen van zijn vader. Hij wijst er nogmaals op dat hij het grootste deel van zijn leven in Saudi-Arabië heeft doorgebracht en dat zijn moeder hem trachtte te beschermen door hem zo weinig mogelijk te vertellen over de problemen die zij hadden gekend in Soedan. Verzoeker acht het dan ook niet vreemd dat hij niet in detail over de conflicten tussen de Arabische en Afrikaanse stammen kan vertellen. Hij citeert uitvoerig uit zijn gehoorverslag alwaar hij zijn problemen heeft uiteengezet.

Vervolgens benadrukt verzoeker dat hij wel degelijk over de Soedanese nationaliteit beschikt en tot de Berti stam behoort. Zijn gebrek aan kennis over de clans en de verhoudingen daartussen wijt hij aan zijn jonge leeftijd op het moment zijn familie Soedan moest ontvluchten.

2.2.1. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt de asielaanvraag van verzoeker in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoeker al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.2.3. De Raad stelt vast dat de commissaris-generaal op omstandige, duidelijke en gedetailleerde wijze uiteengezet heeft waarom verzoeker zijn beweerde afkomst uit Soedan niet aannemelijk heeft gemaakt gelet op (i) verzoekers verklaarde leeftijd niet overeenkomt met het leeftijdsonderzoek uitgevoerd door de Dienst Voogdij, (ii) zijn desinteresse in de gebeurtenissen in Darfoer en Melit, (iii) zijn karige en vage kennis over Darfoer en (iv) verzoekers onlogische en ongeloofwaardige verklaringen aangaande het ontbreken van enige identiteitsdocumenten in zowel Soedan als Saoedi-Arabië en zijn tegenstrijdige en vage verklaringen over waar en wanneer hij in Europa asiel aangevraagd zou hebben.

Verzoeker brengt geen afdoende argumenten aan die hier alsnog een ander licht op werpen, doch beperkt zich tot het herhalen van een aantal eerder afgelegde verklaringen, het opwerpen van losse beweringen en het tegenspreken van de door de commissaris-generaal gedane bevindingen. Hij geeft een eigen interpretatie van de voorgehouden feiten, maar brengt geen concrete elementen bij die toelaten zijn beweringen te staven of de vastgestelde tegenstrijdigheden en onwetendheden te verklaren. Dergelijk verweer is niet dienstig om de pertinente vaststellingen in de bestreden beslissing te ontkrachten.

Dient opgemerkt dat verzoekers leeftijd blijkens het leeftijdsonderzoek uitgevoerd door de Dienst Voogdij op 28 november 2016 geschat wordt op 26,7 jaar, waarbij gelet op de standaarddeviatie van 2,5 jaar, er mag van uitgegaan worden dat verzoeker 24,2 jaar is. Verzoeker betwist dit in zijn verzoekschrift niet daar hij louter stelt zijn exacte leeftijd niet te kennen en toegeeft naar het voorbeeld van anderen in Italië verklaard heeft minderjarig te zijn.

Verzoeker geeft ook enkel in zijn verzoekschrift aan "*op zeer jonge leeftijd*" te moeten vluchten uit Soedan omwille van de oorlog, waarmee hij evenzeer te kennen geeft niet te betwisten dat het ongeloofwaardig is dat hij op vijfjarige leeftijd uit Darfoer moest vertrekken omwille van de oorlog die in 2003 uitbrak daar hij blijkens voormeld leeftijdsonderzoek toen minimum 11 jaar oud moet zijn geweest.

Verzoekers bij het Commissariaat-generaal opgeworpen vergoelijkingsaanvragen voor zijn gebrekkige kennis omtrent Darfoer en Melit, met name dat hij pas 5-6 jaar oud was toen hij er vertrok, kan dan ook niet langer worden volgehouden. Zo aangenomen wordt dat verzoeker dan wel op elfjarige leeftijd Darfoer is

moeten ontvluchten, benadrukt de Raad dat er niet wordt verwacht dat verzoeker over een bijzonder gedetailleerde kennis beschikt omtrent de gebeurtenissen in Darfoer en Melit, maar wel dat zijn kennis overeenstemt met wat kan verwacht worden van iemand met zijn profiel, met name een Berti uit Darfoer. Immers, zelfs van iemand van minimum 11 jaar kan redelijkerwijs worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst, alsook met betrekking tot de clanrelaties in Darfoer. Verzoeker verklaart dat de "genocide" de reden is waarom hij en zijn familie moesten vertrekken uit Darfoer, maar wist niet of dit ook in Melit gebeurde en wist evenmin wat eigenlijk het verschil is tussen Afrikaanse en Arabische stammen in Darfoer noch waarom de Arabische stammen de Afrikaanse stammen zouden aanvallen. Verzoekers huidige algemene uitleg hiervoor, met name dat zijn moeder hem trachtte te beschermen en zo weinig mogelijk vertelde over de problemen die ze hadden gekend in Soedan, is niet ernstig. Verzoeker woonde immers tot eind mei 2015 samen met zijn moeder en kwam daarna doorheen zijn reis naar België met andere Soedanezen uit Darfoer in contact kwam. Bovendien zou zijn moeder wel verteld hebben dat er marginalisatie was en een oorlog in Darfoer, waardoor het niet geloofwaardig is dat zij niets zou verteld hebben over wat er in Melit gebeurde. Verzoeker verklaarde trouwens zelf dat hij niet veel interesse had in de gebeurtenissen in Darfoer en Melit (gehoorverslag 22 december 2016, 21), terwijl het net omwille van de oorlog is dat hij moest vertrekken en waarna hij tot eind 2015 illegaal in Saoedi-Arabië verbleef en er niet naar school of naar een ziekenhuis kon gaan omdat hij daar geen documenten. Dergelijke desinteresse ondermijnt verder zijn algehele geloofwaardigheid.

Verder dient te worden opgemerkt dat verzoeker de volgende in de bestreden beslissing opgenomen motieven volledig ongemoeid laat:

"Hoewel u dus meermaals verklaarde dat u niets meet weet over Soedan en Darfoer omdat u 5-6 jaar oud was toen u daar vertrokken zou zijn, wist u wel dat jullie geen enkel document zouden gehad hebben in Soedan en dat uw moeder geen documenten meer in Soedan zou hebben. Uw moeder zou ook nooit geprobeerd hebben om Soedanese documenten te verkrijgen maar u weet niet waarom (zie gehoorverslag CGVS p.11). U verklaarde dat u nooit over identiteitsdocumenten zou beschikt hebben, noch in Saoedi Arabië, noch in Soedan (zie gehoorverslag CGVS p.11). Gevraagd of u ooit geprobeerd hebt om een verblijfsvergunning aan te vragen in Saoedi Arabië zei u van niet "omdat er geen asielpcedure is in Saoedi Arabië". Wanneer u er dan op gewezen wordt dat de asielpcedure geen procedure is om louter documenten te verkrijgen en er u gevraagd wordt of u ooit geprobeerd hebt om een verblijfsvergunning of documenten te verkrijgen daar, zegt u dat u dat nooit geprobeerd hebt. Gevraagd waarom u dat niet deed, zei u dat u niet wist hoe u dat moest doen. U dacht ook niet dat iemand van uw familie dat ooit geprobeerd had (zie gehoorverslag CGVS p.11).

Dat u nooit een verblijfsvergunning probeerde aan te vragen in Saoedi Arabië omdat u niet weet hoe u dat zou moeten doen, waardoor u daar bijna 13 jaar illegaal zou geleefd hebben, is weinig geloofwaardig, des te meer omdat u verklaarde dat u, nadat u in Tsjaad aankwam, één telefoontje naar uw broer in Saoedi Arabië pleegde, waarna hij u via kennissen van hem in contact bracht met de persoon die "A.(...)" zou heten, die u een paspoort van Tsjaad bezorgde op uw naam en een visumaanvraag in uw naam voor Frankrijk zou gedaan hebben (zie gehoorverslag CGVS p.14-16).

Bovendien kan over uw uitleg voor het feit dat u nooit documenten probeerde te verkrijgen in Saoedi Arabië, namelijk omdat er daar geen asielpcedure bestaat, opgemerkt worden dat u tijdens uw gehoor op het CGVS verklaarde dat u, voor u naar België kwam, nooit van asiel gehoord had (zie gehoorverslag CGVS p.3). Dat u dan in eerste instantie het ontbreken van een asielpcedure in Saoedi Arabië als reden opgeeft voor het feit dat u er nooit geprobeerd hebt om er een verblijfsvergunning aan te vragen, is opmerkelijk te noemen. Over uw kennis van de asielpcedures kan ook opgemerkt worden dat u zei dat u, toen er u in het begin van uw gehoor door een medewerker van het CGVS gevraagd werd of u ooit al asiel aangevraagd had in een ander land, niets van asiel afwist en dat u enkel hier in België asiel vroeg maar dat uw vingerafdrukken wel in Italië geregistreerd staan (zie gehoorverslag CGVS p.3). Later tijdens uw gehoor door een medewerker van het CGVS, verklaarde u dan weer dat u asiel zou aangevraagd hebben in Frankrijk maar u daar uw vingerafdrukken niet gaf en enkel een afspraak maakte (zie gehoorverslag CGVS p.18). Gevraagd waar u in Frankrijk asiel aanvroeg zegt u dat u dit deed bij een organisatie maar u kende de naam niet van deze organisatie. Gevraagd waarom u dan niet naar die afspraak gegaan bent, zei u dat u toen onder een buig leefde en dat het regende en koud was. Toen u erop gewezen werd dat de PO u in het begin van het gehoor gevraagd had of u al in een ander land asiel aangevraagd had en u toen zei van niet, zei u dat de organisatie in Frankrijk u gezegd zou hebben dat ze voor u gingen zorgen, u documenten gaven en zeiden dat ze voor u gingen zorgen als u naar de afspraak kwam. Maar omdat het regende en koud was, zou u dan naar Calais gegaan zijn waar u vertrok omdat de mensen daar zeiden dat Calais ging sluiten en iedereen

gedeporteerd ging worden. Uw tegenstrijdige en vage verklaringen over waar en wanneer u in Europa asiel aangevraagd zou hebben ondergraven verder uw algemene geloofwaardigheid.

Gegeven de hierboven aangehaalde argumenten, heeft u geenszins aannemelijk gemaakt dat u over de Soedanese nationaliteit zou beschikken, noch dat u uit Darfoer afkomstig zou zijn. Gegeven het feit dat u zelf verklaarde dat Saoedi Arabië u deporteerde naar Tsjaad nadat de Saoedische autoriteiten een laissez passer verkregen om u naar Tsjaad te deporteren (zie gehoorverslag CGVS p.14) en gegeven het feit dat er door u in Tsjaad een visumaanvraag voor een visum voor Frankrijk gedaan werd met een Tsjadisch paspoort op uw naam (zie documenten buiten de asielprocedure in het administratief dossier), wordt het vermoeden gewekt dat u eerder over de Tsjadische nationaliteit beschikt.”

De voormelde motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en terecht en worden, daar zij door verzoeker volledig ongemoeid worden gelaten, door de Raad overgenomen.

De voormelde vaststellingen volstaan in het kader van het devolutieve karakter van onderhavig beroep om te besluiten dat niet het minste geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde herkomst uit Darfoer.. Gelet op de ongeloofwaardigheid van zijn beweerde herkomst kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door hem aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is.

Kritiek op de overige, overtollige motieven die in de bestreden beslissing ten grondslag liggen van de weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus, kan derhalve op zich niet volstaan om de teloorgedane geloofwaardigheid van deze problemen te herstellen.

In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

2.2.4. Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, een verwijzing naar de algemene toestand in een bepaald land of bepaalde regio niet volstaan doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Er moet rekening worden gehouden met de feitelijke toestand, dit is de toestand in het land en de regio waar de aanvrager in het land van herkomst feitelijk heeft verbleven. Verzoeker maakt omwille van het hoger vastgestelde leugenachtige karakter van zijn verklaringen omtrent zijn herkomst en asielrelaas zelf het bewijs van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk zodat de subsidiaire beschermingsstatus niet kan worden toegekend.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig januari tweeduizend zeventien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS