



Arrest

nr. 182 045 van 9 februari 2017
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 16 juni 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 28 april 2016, waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9 ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 november 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 december 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat K. JANS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché T. VERSCHUEREN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekende partij diende op 18 december 2015 een aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter in. Deze aanvraag werd onontvankelijk verklaard op 28 april 2016 en aan verzoekende partij betekend op 17 mei 2016. Dit is de bestreden beslissing:

“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 18.12.2015 bij onze diensten werd ingediend door :

K., M. (...) (...)

geboren te Vushtrri op (...)

partner M., H. (...) (...)

en kinderen:

K. O. (...) (...)

K. V. (...) (...)

adres: (...)

nationaliteit: Kosovo

in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012) deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is

Reden(en):

Artikel 9ter – § 3 5° – van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012); de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk werden reeds ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling.

Op 16.12.2013 werd er door de Dienst Vreemdelingenzaken een beslissing genomen aangaande de aanvraag tot machtiging tot verblijf d.d. 28.2.2011. Betrokkene legt in de nieuwe verblijfsaanvraag een standaard medisch getuigschrift (en de bijlagen) voor. Het voorgelegde medisch getuigschrift (en bijlagen) bevat reeds eerder aangehaalde medische elementen van betrokkene waarin in de beslissing d.d. 16.12.2013 werd op ingegaan. (zie bevestiging arts d.d. 21.4.2016 in bijgevoegde gesloten omslag). Indien de elementen reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk, dient de gemachtigde van de minister de aanvraag onontvankelijk te verklaren op basis van artikel 9ter §3 – 5° van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art. 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012).“

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan:

“Schending van art. 8 EVRM, art. 22 G.W., art. 9ter Vw., het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel. Dat art. 8 EVRM luidt: (...). Dat art. 8 EVRM rechtstreekse werking heeft. Dat art. 8 EVRM een hiërarchisch hogere rechtsnorm is dan de Vreemdelingenwet en de besluiten die voortvloeien en gebaseerd zijn op de Vreemdelingenwet. (RvS 22 december 2010, nr. 210.029) Dat verzoeker noch in België, noch in Kosovo enige financiële steun geniet, waardoor het hele gezin van verzoeker dient te leven van het loon van verzoeker ingevolge zijn arbeidsbetrekking. Dat het algemeen bekend is dat de economische situatie in Kosovo catastrofaal is met een werkloosheidsgraad van maar liefst 50%. Dat verzoeker in Kosovo geen woning heeft en aldus bij een terugkeer er een pand zou dienen te huren voor zijn gezin. Dat het gelet op de economische situatie met de gigantische werkloosheidsgraad in Kosovo echter zo goed als onmogelijk is om er een arbeidsbetrekking te vinden, waardoor verzoeker in Kosovo onmogelijk een gezin en het gezinsleven kan onderhouden. Dat het een manifest onzorgvuldig en onredelijk bestuursoptreden uitmaakt, om te vereisen dat verzoeker zijn familie in grote armoede dient te storten om een ontvankelijk aanvraag om machtiging tot verblijf te kunnen doen. Dat het dan ook een schending uitmaakt van art. 8 EVRM om te stellen dat verzoeker de aanvraag om machtiging tot verblijf enkel ontvankelijk kan doen vanuit Kosovo. Dat bovendien verzoeker nog steeds dezelfde medische problematiek heeft als vroeger, doch dit niet betekent dat de medische situatie nog steeds dezelfde is. Verzoeker heeft dezelfde aandoening, doch deze is ernstig verslechterd sedert zijn vorige aanvraag. Om deze redenen diende de aanvraag dan ook ten gronde te worden onderzocht.”

2.2. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan het bestuur de verplichting op om haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954).

De keuze die een bestuur in de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid maakt, schendt het redelijkheidsbeginsel wanneer men op zicht van de opgegeven motieven zich tevergeefs afvraagt hoe het bestuur tot het maken van die keuze is kunnen komen. Om het redelijkheidsbeginsel geschonden te kunnen noemen, moet men voor een beslissing staan waarvan men ook na lectuur ervan ternauwernood kan geloven dat ze werkelijk genomen is. Wat het redelijkheidsbeginsel de rechter toestaat, is niet het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt, in werkelijkheid een kennelijke wanverhouding is (RvS 20 september 1999, nr. 82.301).

De bestreden beslissing steunt op toepassing van artikel 9ter, § 3, 5° van de vreemdelingenwet, dat bepaalt:

“§ 3 De gemachtigde van de minister verklaart de aanvraag onontvankelijk:

5° in de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of wanneer de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling”.

De bestreden beslissing luidt: *“Op 16.12.2013 werd er door de Dienst Vreemdelingenzaken een beslissing genomen aangaande de aanvraag tot machtiging tot verblijf d.d. 28.2.2011. Betrokkene legt in de nieuwe verblijfsaanvraag een standaard medisch getuigschrift (en de bijlagen) voor. Het voorgelegde medisch getuigschrift (en bijlagen) bevat reeds eerder aangehaalde medische elementen van betrokkene waarin in de beslissing d.d. 16.12.2013 werd op ingegaan. (zie bevestiging arts d.d. 21.4.2016 in bijgevoegde gesloten omslag)”.*

Door de ambtenaar-geneesheer werd op 21 april 2016 het volgende vastgesteld: *“Betrokkene legt in de aanvraag dd. 18.12.2015 een standaard medisch getuigschrift voor dd. 19.09.2015 opgesteld door dr. Everaerts + bijlagen dd. 30.07.2015, 28.09.2015, 29.09.2015 en 14.12.2015. Uit dit medisch getuigschrift blijkt dat het nog steeds om dezelfde pathologie van betrokkene gaat als de pathologie in de medische attesten gevoegd bij de 9ter aanvraag dd. 28.02.2011, waarvoor reeds een advies werd opgesteld door collega dr. Matthys op 13.12.2013. Op het standaard medisch getuigschrift dd. 19.09.2015 wordt geen nieuwe pathologie aangehaald voor betrokkene. Het voorgelegde SMG bevestigt enkel de reeds eerder aangehaalde pathologie.”*

Het loutere feit dat de verzoekende partij betoogt dat *“verzoeker nog steeds dezelfde medische problematiek heeft als vroeger, doch dit niet betekent dat de medische situatie nog steeds dezelfde is”*, doet geen afbreuk aan het feit dat door de gemachtigde, na advies van de ambtenaar-geneesheer, kon worden vastgesteld dat de verzoekende partij zich op dezelfde medische elementen beroept, als bij de eerdere aanvraag tot verblijfsmachtiging. De verzoekende partij brengt hiervan geen enkel bewijsstuk naar voren noch toont zij aan op welke wijze de medische situatie veranderd zou zijn.

Verzoekende partij betwist de motieven van de bestreden beslissing niet in concreto. Er werd niet op kennelijk onredelijk wijze toepassing gemaakt van artikel 9ter, §3, 5° van de vreemdelingenwet.

De bestreden beslissing steunt op afdoende, ter zake dienende, pertinente en deugdelijke motieven. De schending van artikel 22 van de grondwet van artikel 9ter van de vreemdelingenwet en van het zorgvuldigheidsbeginsel kan niet worden aangenomen.

Met zijn betoog over de economische situatie in zijn land van herkomst wordt een schending van artikel 8 van het EVRM niet aannemelijk gemaakt.

Het middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen februari tweeduizend zeventien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC