

Arrest

nr. 183 044 van 27 februari 2017
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 16 augustus 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 juli 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 oktober 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 november 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat B. DHONDT *loco* advocaat K. VERSTREPEN en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Ashraf-clan te behoren. U bent geboren in het dorp Goob Weyn, in het district Kismayo van de provincie Lower Juba, in Somalië. U verklaarde geboren te zijn op 5 mei van het jaar 1999. Uw moeder had een winkel in Goob Weyn, en u hielp haar soms. Op 5 oktober 2015 was u alleen in de winkel. U werd door vier leden van de islamitische terreurgroep Al-Shabaab benaderd. Zij hadden wapens bij en u moest deze verstoppen in de winkel. U stemde toe uit angst.

Toen de regering besloot om alle huizen te doorzoeken, werd u bang, en besloot u de wapens aan te geven bij de politie. Zij arresteerden u en sloten u vijf dagen op. Uiteindelijk lieten ze u vrij omdat de

inwoners van het dorp hen hadden overtuigd van uw onschuld. Uw oom zorgde daarvoor. Na uw vrijlating werd uw oom opgebeld door Al-Shabaab. Zij vroegen hem om met u te spreken, maar hij weigerde. Op 15 oktober 2015 werd uw oom door Al-Shabaab vermoord. Daarna werd ook u opgebeld. Ze dreigden u te doden omdat ze u beschuldigden van spionage voor de overheid. U besloot Somalië te verlaten. U dook vier dagen onder in het huis van een vriend. Op 16 oktober 2014 verliet u Somalië en vluchtte u naar Ethiopië. U nam het vliegtuig naar België en u kwam aan op 29 mei 2015. U vroeg asiel aan op 2 juni 2015.

B. Motivering

Alvorens in te gaan op het inhoudelijk aspect van de door u, in het kader van uw asielaanvraag, geopperde vrees voor vervolging, dient te worden vastgesteld dat u op 2 juni 2015, in het kader van uw asielaanvraag, verklaarde geboren te zijn op 5 mei 1999. De Dienst Vreemdelingenzaken uitte op 2 juni 2015 twijfel omtrent uw beweerde leeftijd, waarna een medisch onderzoek uitgevoerd werd op 15 juni 2015, ten einde na te gaan of u al dan niet ouder bent dan 18 jaar. Overeenkomstig de beslissing die u werd betekend op datum van 18 juni 2015 door de Dienst Voogdij, betreffende de medische test tot vaststelling van de leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2°, 6§2, 1° ; 7 en 8§1 van titel XIII, hoofdstuk 6 "Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen" van de Programmawet van 24 december 2002, gewijzigd bij de Programmawetten van 22 december 2003 en 27 december 2004, tonen de resultaten van de medische test met een redelijke wetenschappelijke zekerheid aan dat u op datum van 15 juni 2015 ouder was dan 18 jaar. U verklaarde dat de geboortedatum die u zelf opgaf – 5 mei 1999 – de geboortedatum betreft die uw moeder u meedeelde (gehoorverslag CGVS, p. 4). U ging niet in beroep tegen de beslissing van de Dienst Voogdij en u legde geen geboorteakte neer ter staving van de door u geopperde geboortedatum.

Omwille van deze reden kunt u niet worden beschouwd als minderjarige. Bijgevolg kan de Internationale Conventie voor de rechten van het kind op u niet worden toegepast.

Er dient voorts te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, niet aannemelijk heeft gemaakt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (gehoorverslag CGVS, p.2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

Er dient opgemerkt dat u uw beweerde Somalische nationaliteit niet aannemelijk heeft weten te maken.

U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Goob Weyn in het district Kismayo van de provincie Lager-Juba, Somalië. Uit uw verklaringen blijkt dat u geenszins affiniteit heeft met uw beweerdelijke regio van herkomst.

Vooreerst bleek u zeer onwetend wat betreft het leiderschap in uw dorp en regio, en de recente gebeurtenissen in uw onmiddellijke leefomgeving. Er dient opgemerkt dat u de vragen, die u werden gesteld over het leiderschap in uw streek van herkomst, steeds zeer ontwijkend en vaag heeft beantwoord. U kreeg echter uitgebreid de kans om de politieke situatie in uw dorp Goob Weyn uiteen te zetten. **Ten eerste, bleek u niet te kunnen aangeven wie de macht had in uw geboortedorp Goob Weyn.** Er werd u vier maal gevraagd om aan te geven wie de leiding had in uw dorp (gehoorverslag CGVS, p.19). U herhaalde vier maal dat het de regering was, en u kon niet aangeven welke persoon de leiding had ter plaatse in uw dorp. Een vijfde maal gevraagd wie de leiding had in het dorp, en gevraagd of u een naam kon geven, zei u dat het Barre Hiraale was. Gevraagd om over de persoon Barre Hiraale te vertellen, zei u dat hij een krijgsheer was die vocht in Lager-Juba. Gevraagd om zo veel mogelijk details te geven over Barre Hiraale, antwoordde u dat hij van de Marehaan-subclan van de Darood-clan is, en dat hij telkens vecht met de president van Jubaland, Ahmed Madobe (gehoorverslag CGVS, p.20). Nogmaals gevraagd om details te geven, herhaalde u enkel dat ze telkens vechten. Gevraagd naar de reden voor de gevechten tussen Barre Hiraale en Ahmed Madobe, antwoordde u dat Barre Hiraale president wil worden. Gevraagd of ze altijd met elkaar hebben gevochten, antwoordde u bevestigend. Gevraagd of Barre Hiraale bij de regeringstroepen is aangesloten, antwoordde u – opmerkelijk genoeg – ontkennend en zei u dat hij tegen de regering is. **Bovenstaande verklaringen omtrent het leiderschap in uw dorp zijn zeer opmerkelijk en doen afbreuk aan uw beweerdde herkomst uit het dorp Goob Weyn en bij uitbreiding uw Somalische nationaliteit.** U verklaarde dat de regering aan de macht was in uw dorp, en dat Barre Hiraale de leiding heeft, terwijl u, niet veel later tijdens het gehoor - tegenstrijdig aan uw eerste verklaringen - verklaarde dat Barre Hiraale **tegen** de regering strijdt. Geconfronteerd met deze vaststelling, en gevraagd hoe de regering en Barre Hiraale zich dan tot elkaar verhouden in uw dorp, vroeg u eerst – zeer ontwijkend - of uw dorp wordt bedoeld, om daarna – wanneer de vraag letterlijk herhaald werd – opnieuw te stellen dat Barre Hiraale **tegen** de regering is en president wil worden, en Ahmed Madobe probeert weg te sturen. **Er dient opgemerkt dat uw verklaring voor deze tegenstelling op geen enkele manier verhelderend is.** Uit informatie – toegevoegd aan het administratieve dossier – blijkt inderdaad dat Barre Hiraale en Ahmed Madobe in gevechten verwikkeld zijn, en dat Barre Hiraale dus **tegen** de Somalische regering vocht, en zeker geen leider is van de Somalische regering, zoals u aanvankelijk beweerde. **Dergelijke ontzettend vage en onduidelijke antwoorden over het directe leiderschap in uw dorp Goob Weyn, het dorp waar u beweerdelijk uw hele leven heeft gewoond, doen afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw vermeende herkomst uit dit dorp [Goob Weyn].**

Ten tweede, bent u omtrent de gevechten tussen krijgsheer Barre Hiraale en president Ahmed Madobe, uiterst vaag. U verklaarde dat zij altijd met elkaar hebben gevochten (gehoorverslag CGVS, p.20). Er werd u drie maal gevraagd of er iets opvallends gebeurd is met krijgsheer Barre Hiraale voor u vertrok (gehoorverslag CGVS, p.21). U antwoordde dat hij nog steeds in het dorp Sabah Ashraf [Sabca Casharaad] was toen u vertrok, maar u kon niet aangeven of er iets opvallends omtrent Barre Hiraale was gebeurd. Uiteindelijk antwoordde u ontkennend op de vraag, en stelde u dat er niets gebeurd was. Deze verklaringen zijn opnieuw zeer opmerkelijk. Uit informatie dat aan het administratieve dossier werd toegevoegd, blijkt dat op 27 augustus 2014, minder dan drie maanden voor uw vertrek uit Somalië, vredesonderhandelingen aan de gang waren tussen Ahmed Madobe en Barre Hirale. Een delegatie van de Juba-administratie, waaraan ook de Somalische federale ministers van Binnenlandse Zaken, Financiën en Justitie deelnamen, is naar het gebied Goob Weyn gereisd om met Barre Hiraale te onderhandelen. De troepen van de Afrikaanse Unie (AMISOM) waren eveneens in Goob Weyn aanwezig. **Uit uw verklaringen blijkt dat u over deze gebeurtenissen compleet onwetend bent.** Nochtans beweerde u uw dorp Goob Weyn niet te hebben verlaten (gehoorverslag CGVS, p.9). Uit informatie blijkt tevens dat milities van Barre Hiraale en Ahmed Madobe, voorafgaand aan de vredesonderhandelingen, namelijk op 4 augustus 2014, gevochten hebben in uw dorp Goob Weyn. Het dorp Sabah Ashraf werd door krijgsheer Barre Hiraale zonder tegenstand ingenomen. U gaf aan dat er een gevecht heeft plaatsgevonden tussen Barre Hiraale en Ahmed Madobe in het dorp Sabah Ashraf (gehoorverslag CGVS, p.23) en dat dit gevecht in 2014 gebeurde (gehoorverslag CGVS, p.24). U kon echter op geen enkele manier aangeven wat er precies gebeurde en wat u erover gehoord heeft. U kon enkel stellen dat het in Sabah Ashraf gebeurde en dat u er niet bent geweest. Ook wanneer u gevraagd werd of er ooit buitenlandse troepen aanwezig waren in uw dorp, antwoordde u ontzettend vaag en ontwijkend. U verklaarde dat troepen van zowel Burundese, Keniaanse, Oegandese en Azaniaanse [vermoedelijk bedoelde u 'Tanzaniaanse'] nationaliteit ooit in uw dorp waren geweest (gehoorverslag CGVS, p.22). Er werd u drie maal gevraagd om te vertellen wat deze troepen deden in uw dorp, en alles te vertellen wat u over hen wist, maar u antwoordde steeds ontwijkend en uiteindelijk

heeft u niet op de vraag geantwoord. Nochtans kreeg u uitgebreid de kans meer te vertellen over de gebeurtenissen die verband houden met deze troepen. **Dat u geen weet heeft van de meest recente gebeurtenissen in uw dorp Goob Weyn met betrekking tot de krijgsheer Barre Hiraale en de Jubaadministratie, en dat u dermate vage en ontwijkende antwoorden geeft op duidelijk gestelde vragen over uw directe leefomgeving, is geenszins aannemelijk, en wijst enkel op gebrekkig ingestudeerde kennis.**

Ten derde bleek u eveneens zeer onwetend over de gebeurtenissen met betrekking tot de islamitische terreurgroep Al-Shabaab in uw regio. Wanneer u werd gevraagd wie er aan de macht was in uw dorp vóór de komst van de regering, antwoordde u – uitermate vaag- dat de ene keer Al-Shabaab er was en de andere keer de islamitische rechtbanken [ICU] (gehoorverslag CGVS, p.21). Gevraagd hoe lang Al-Shabaab aan de macht was in uw dorp, antwoordde u opnieuw ontwijkend door te vragen of uw dorp wordt bedoeld. Nogmaals gevraagd hoe lang Al-Shabaab aan de macht was in uw dorp voor de regering de macht overnam, stelde u dat ze er zes maanden de macht hadden (gehoorverslag CGVS, p.22). U verklaarde dat de leider Sheikh Jimcaale was. U verklaarde dat de regering de macht overnam in 2013. **Het dient opgemerkt dat u uiterst weinig kan vertellen over de islamitische terreurgroep Al-Shabaab. Deze terreurgroep is echter de oorzaak van uw problemen en de aanleiding van uw vlucht uit Somalië.** Uit informatie – toegevoegd aan het administratieve dossier – blijkt dat Al-Shabaab wel degelijk meer dan zes maanden aan de macht was in uw regio Lager-Juba. Sinds augustus 2008 deelden zij de macht met de Ras Kamboni-brigade in Midden- en Lager-Juba, en sinds 2009 hadden zij onafgebroken het bestuur in de Juba-regio's, tot een Keniaans offensief ze verdreef in 2011 en 2012. In juni 2013, ongeveer een jaar voor uw vertrek, controleerden zij nog steeds Midden-Juba en grote delen van Lager-Juba, waaronder het Goob Weyn gebied, het gebied waar uw geboortedorp Goob Weyn gelegen is. Echter, gevraagd naar alles wat u zich nog herinnerde over het verdrijven van Al-Shabaab uit uw dorp, antwoordde u uiterst vaag dat het heel erg was, dat veel mensen omkwamen, maar dat Al-Shabaab weggegaan is en weggebleven is (gehoorverslag CGVS, p.22). Bovendien blijkt uit dezelfde informatie dat de terreurgroep Al-Shabaab op 6 oktober 2014, tien dagen voor uw vertrek uit uw dorp Goob Weyn, een konvooi van de Afrikaanse Unie heeft aangevallen in de dorpen Goob Weyn [uw geboortedorp] en Luglow [op 5km van uw dorp van herkomst]. Wanneer u echter wordt gevraagd of er ooit Afrikaanse troepen werden aangevallen in uw dorp, antwoordde u ontkennend (gehoorverslag CGVS, p.24). **Dat u geen weet hebt van de lange bestuursperiode van de islamitische terreurorganisatie Al-Shabaab over uw regio van herkomst, én dat u niet op de hoogte blijkt van de recente gebeurtenissen in verband met Al-Shabaab in uw dorp Goob Weyn, is danig onaannemelijk en doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst uit dit dorp [Goob Weyn] in de provincie Lager-Juba.**

Voorts blijkt uw geografische kennis over uw onmiddellijke leefomgeving zeer oppervlakkig en ondermaats. U verklaarde uw hele leven in het dorp Goob Weyn te hebben gewoond (gehoorverslag CGVS, p.9). U verklaarde enkel in het dorp Luglow [Luglaaw] te zijn geweest en geen andere dorpen te hebben bezocht (gehoorverslag CGVS, p.15). Gevraagd om te vertellen hoe u naar het door u genoemde dorp Luglow gaat, en wat u allemaal op de weg tegenkomt, antwoordde u –heel vaag- dat u de weg op gaat, dat het niet zo ver is en dat u meteen in het dorp Luglow bent. Gevraagd hoe lang het duurt om erheen te lopen, antwoordde u dat u er niet heen kan lopen, maar dat u een auto moet nemen. Gevraagd om de afstand tot Luglow te geven, antwoordde u – opnieuw heel vaag – dat het niet dichtbij was, maar ietsje verder (gehoorverslag CGVS, p.14). Nogmaals gevraagd hoe lang het duurt om daar te geraken, antwoordde u dat het met de auto twee uur duurt. Gevraagd naar de vegetatie en het landschap, antwoordde u dat het er mooi is en dat u heel veel landbouwgronden passeert, en herhaalde u dat het er mooi was. Gevraagd om welke redenen u het dorp Luglow bezocht, antwoordde u vaagweg dat het dorp [Luglow] het dichtstbijzijnde dorp was en dat u er soms naartoe ging. Nogmaals gevraagd naar de reden daarvoor, antwoordde u dat u er met vrienden naartoe ging om er voetbal te spelen. Gevraagd wie er allemaal in het dorp woont, antwoordde u dat u het niet weet. Gevraagd of u weet welke clan daar woont, aangezien u er voetbalde, antwoordde u dat u met vrienden ging en dat u niet naar de clan heeft gevraagd.

Er dient te worden opgemerkt dat bovenstaande verklaringen afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst uit het dorp Goob Weyn. U zei dat u soms naar het dorp Luglow ging om met uw vrienden te voetballen. U kan echter niets doorleefds vertellen over het dorp [Luglow]. Zo kon u zelfs niet aangeven wie er in het dorp Luglow woont, wat zeer opmerkelijk is (gehoorverslag CGVS, p.14). U vertelde immers dat u er met vrienden ging voetballen. Geconfronteerd met deze vaststelling, en gevraagd of u niet weet welke clan er woont, antwoordde u dat u niet naar de clan heeft gevraagd. Gevraagd of u soms voetbalde met de jongeren die in het dorp Luglow wonen, antwoordde u bevestigend en zei u dat u speelde of voetbalde met de jongeren die daar wonen. **Deze antwoorden zijn zeer merkwaardig.** Uit informatie – toegevoegd aan het administratieve dossier – blijkt immers dat het clansysteem heel belangrijk is in Somalië, en dat het de hoeksteen is van

de Somalische maatschappij. In die zin is het opmerkelijk dat u de clan van de jongeren uit het dorp Luglow niet heeft gevraagd. Bovendien gaf u eerder in het gehoor reeds aan dat uw eigen clan – de Ashraaf – ook in [het dorp] Luglow woont (gehoorverslag CGVS, p.12). Het is opvallend dat u dit niet aangeeft wanneer opnieuw gevraagd wordt naar de clans die in het dorp Luglow wonen. Verder, blijkt uit de gedetailleerde landkaarten – toegevoegd aan het administratieve dossier – dat het door u genoemde dorp Luglow een dorp is op ongeveer 5km van uw dorp Goob Weyn. U verklaarde, vreemd genoeg, dat het dorp niet te voet te bereiken was, en dat het met de auto twee uur duurt om erheen te gaan. Wandelen naar het dorp zou echter veel minder lang duren, aangezien het op slechts 5km van uw dorp [Goob Weyn] gelegen is. **Dergelijke onwetendheid over een dorp waarvan u zei er herhaaldelijk te zijn geweest en contact te hebben gehad met de dorpsbewoners, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst uit het dorp Goob Weyn in Lower Juba.** Zeer opmerkelijk is dan ook dat u het door u genoemde dorp Herada Kacaanka [Xerada Dhalinda Kaacaanka] verkeerdelijk situeerde. Zo verklaarde u dat u [het dorp] Luglow moet passeren om in het dorp Herada Kacaanka te geraken. Doch, het dorp Herada Kacaanka ligt op weg naar het dorp Luglow, en niet voorbij het dorp Luglow. Dat u herhaaldelijk het dorp Luglow heeft bezocht, maar niet op de hoogte blijft dat het dorp Herada Kacaanka op de weg ligt naar het dorp Luglow, is geenszins aannemelijk.

Bovendien kon u ook over geen enkel ander door u gekend dorp iets meer vertellen of een juiste inschatting maken qua afstand. Gevraagd naar het door u genoemde dorp Juba [Jumba], antwoordde u dat het niet zo ver is en dat het aan de rivier ligt, maar dat u er nooit geweest bent (gehoorverslag CGVS, p.15). U wist niet wie er woonde. Nochtans ligt dit dorp slechts op minder dan 3km van uw dorp Goob Weyn. Gevraagd of u het dorp Biyo Jaare kent, antwoordde u bevestigend (gehoorverslag CGVS, p.16). Gevraagd hoe lang het duurt om daarheen te gaan, antwoordde u – ontzettend vaag – dat het één à drie uur duurt om het dorp te bereiken. Uit de landkaarten die werden toegevoegd aan het administratieve dossier, blijkt echter dat het dorp Biyo jaare op minder dan 4km van uw dorp Goob Weyn is gelegen, en dus dicht bij uw dorp [Goob Weyn] ligt dan het dorp Luglow. In die zin kan het onmogelijk langer dan een uur duren om er te geraken. Ook over het dorp Mukamaani, dat op minder dan 10km van uw dorp is gelegen, wist u niets te vertellen (gehoorverslag CGVS, p.18). U wist enkel iets te vertellen over het door u genoemde dorp Sangioni [Sunguuni], een dorp gelegen op meer dan 30km van uw dorp Goob Weyn, namelijk dat de evenaar door het dorp loopt (gehoorverslag CGVS, p.17-18 en p.19). Behalve over dit dorp, wist u over geen enkel ander door u gekend dorp iets meer te vertellen, zelfs al werd het u letterlijk gevraagd (gehoorverslag CGVS, p.18). Meer nog, u wist zelfs uiterst weinig te vertellen over de door u zelf genoemde bekende plaats “Sabah Ashraf” (gehoorverslag CGVS, p.18). Gevraagd hoe ver het van uw dorp ligt, antwoordde u – opnieuw heel vaag - dat u een kano moet nemen, omdat het ligt waar de zee en de rivier elkaar ontmoeten. Gevraagd om welke redenen men naar die plek gaat, zei u dat er zeven mannen van de clan Ashraf begraven werden (gehoorverslag CGVS, p.19). Gevraagd om welke redenen ze daar begraven werden, zei u dat het heel lang geleden was en dat u jong was. U wist niet wie de personen waren, maar enkel dat ze van uw eigen clan waren. U vermeldde pas veel later tijdens het gehoor dat de krijgshoofd Barre Hiraale aanwezig is op deze plaats Sabah Ashraf (gehoorverslag CGVS, p.20). **Het feit dat u dergelijke gebrekkige kennis heeft over de onmiddellijke omgeving van het dorp Goob Weyn – waarvan u beweert er uw hele leven te hebben gewoond - is des te opvallend en doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit dit dorp [Goob Weyn] in de provincie Lager-Juba, Somalië**

Ten slotte dient opgemerkt dat u geenszins op de hoogte bent van de grote droogtes die zich hebben voorgedaan in de provincie Lager-Juba. Gevraagd of er een grote droogte is geweest in uw dorp, stelde u dat die er was geweest, maar dat dit heel lang geleden was (gehoorverslag CGVS, p.25). Gevraagd om op uw eigen manier te vertellen wat u nog weet van die tijd, stelde u dat u zich niet meer herinnert welk jaar het was. Nogmaals aangespoord om te vertellen, en gesteld dat het exacte jaar niet nodig is, zei u dat u heel jong was en dat u er niet kan over vertellen. Gevraagd of u het kan situeren in de tijd, bijvoorbeeld ten tijde van Al-Shabaab of de islamitische rechtbanken, stelde u dat u het niet zeker weet en dat u niet durft te antwoorden omdat u heel jong was. Deze verklaringen doen opnieuw afbreuk aan de door u beweerde herkomst uit het dorp Goob Weyn. **Uit bovenstaande verklaringen blijkt dat u geenszins affiniteit hebt met uw regio van herkomst.** Immers, uit informatie dat werd toegevoegd aan het administratieve dossier, blijkt dat zich een zeer zware droogte voordeed in de jaren 2011-2012, in heel Somalië. De regio Lager-Juba werd gezien als één van de meest getroffen gebieden, en inwoners stierven er van de honger. **Aangezien u in het jaar 2011 ongeveer de leeftijd had van vijftien à zestien jaar, is het geenszins onredelijk te verwachten dat u meer over deze gebeurtenissen zou kunnen vertellen, en dat u zich deze gebeurtenissen tenminste zou herinneren.**

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Goob Weyn, gelegen in de provincie Lager-Juba,

Somalië. Derhalve kan er evenmin geloof gehecht worden aan de door u geopperde vervolgingsfeiten, die daar zouden hebben plaatsgevonden. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst kan er evenmin geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingrechterlijke zin, of een reëel risico zou lopen op ernstige schade, in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS op 24 mei 2016 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het gehoor zelfs uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit (gehoorverslag CVGS, p.18). U bleef er echter bij afkomstig te zijn uit het dorp Goob Weyn, in de provincie Lager-Juba, Somalië. U werd er eveneens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw werkelijke nationaliteit en/of eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is om dit te weten om het CGVS de mogelijkheid te geven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond, leefsituatie en nationaliteit, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u niet mag worden teruggeleid naar Somalië, het door u genoemde land van herkomst, vermits u niet over de Somalische nationaliteit beschikt."

1.2. Stukken

Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift "UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), Beyond Proof, Credibility Assessment in EUAsylum Systems : Full Report, May 2013".

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 12 augustus 2016 een schending aan van de artikelen 48/2 tot en met 48/5 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), artikel 1 van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (hierna: Vluchtelingenverdrag), artikel 3 juncto artikel 13 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: EVRM) en "de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder de zorgvuldigheidsplicht en het redelijkheidsbeginsel".

Verzoeker laat weten *“dat hij eigenlijk vroeger vertrokken is uit Somalië, namelijk in maart 2014. Hij werd gearresteerd in Soedan en werd er vijf maanden in detentie gehouden, waarop hij via Libië naar Italië is gereisd. Hij heeft zijn relaas eenvoudiger proberen maken”*.

Hij wijst erop dat hij *“door de leeftijdtest gezien (werd) als 20,3 jaar oud met een standaardafwijking van twee jaar. Dit wilt zeggen dat verzoeker 18,3 jaar oud kan zijn, wat niet zoveel afwijkt met zijn opgegeven leeftijd. Het is de ondergrens die gebruikt moet worden om verzoekers verklaringen te beoordelen.”*.

Verzoeker meent dat hij correct verklaarde *“dat Barre Hiiraale een krijgsheer was die vocht in Lager-Juba, van de Marehaanclan is, en telkens vocht met Madobe over het presidentschap”*. Hij wijst op de informatie in het administratief dossier en benadrukt dat *“het zijn de machtsverhoudingen op zich die bijzonder verwarrend zijn, en het kan verzoeker, een ongeletterde erg jonge Somaliër die zijn dorp nooit is uitgeweest en die is opgegroeid in een oorlogsregio niet ten kwade geduid worden”*. Hij stelt dat *“Barre Hiiraale was de overheid in Goobweyn en Lager-Juba. Hij was minister van Defensie voor de TFG en leider van een van de milities die meevochten tegen Al Shabaab. Het is bijzonder moeilijk om te kwalificeren wat de overheid is in Lager-Juba. Indien je uitgaat van de brede en wisselende coalitie tegen Al Shabaab is Barre Hiiraale altijd deelgeweest van de overheid, ook na 2013.”*. Hij acht het onbegrijpelijk dat de commissaris-generaal verwacht *“van inwoners van Goobweyn, zeker rekening houdend met verzoekers profiel, dat zij met stelligheid de nuance kunnen inzien dat Barre Hiiraale, hoewel deel van de coalitie tegen Al Shabaab, en hoewel de facto machthebber, op dit moment strikt gezien geen deel is van de overheid hoewel hij er altijd deel van heeft uitgemaakt”*.

Dat verzoeker vaag is geweest over de gevechten tussen Hiiraale en Madobe is volgens hem te verklaren door het feit dat hij reeds in maart 2014 vertrok en niet pas in de zomer van 2014. Uit het gehoor blijkt, aldus verzoeker, overigens enkel dat hij *“niet op de hoogte is van wat er zich net voor zijn vertrek afspeelde wat hoogstens laat twifelen aan zijn recente verblijf, en niet aan zijn herkomst uit Goobweyn of zich, én zijn verblijf daar tot op zijn minst de lente van 2014”*.

Waar verzoeker het over Azaniaanse troepen heeft, verwijst hij volgens het verzoekschrift naar de Azania-milities in de informatie in het administratief dossier.

Wat de gebeurtenissen en machtshebbers in zijn regio betreft, voert verzoeker aan dat de informatie in het administratief dossier *“laat op geen enkele manier toe een overzicht te krijgen van wie aan de macht was in Goobweyn zelf. Het document geeft aan met bijzonder beperkte bronnen te moeten werken en geen gedetailleerd beeld te kunnen geven van de machtsverhoudingen in gans Lager-Juba. (...) De algemene situatie in Lager-Juba, met constant wisselende allianties, frontlijnen en bezettingen, laat niet toe te stelling in te nemen over de situatie in Goobweyn. (...) Uit deze informatie blijkt het dus te kloppen wat verzoeker beweert, met name dat Al Shabaab de macht had veroverd in Goobweyn in 2013. Het is op basis van de COI Focus volstrekt onmogelijk om na te gaan of ze die macht slechts zes maanden hebben gehad of veel langer, zoals verwerende partij beweert.”*. Hij besluit: *“De stelling van verwerende partij dat Al Shabaab verzoekers dorp lange tijd heeft bestuurd wordt geenszins onderbouwd door informatie in het administratief dossier.”*.

Verzoeker benadrukt dat hij wel andere informatie over AMISOM en Al Shabaab kon geven en dat ook zijn verklaringen over huiszoekingen en beschuldigingen van spionage vertrouwdsheid met Al Shabaab aantonen.

Hij wijst erop dat hij wel bepaalde geografische kennis has, alsook kennis over zijn clan Ashraf. Hij geeft aan dat hij *“een ongeletterde Somalische jongen (is) die is opgegroeid in een oorlogsgebied en zijn dorp niet verliet”* en dat hij *“niet erg goed is in het inschatten van afstanden”*. Het is, aldus verzoeker, *“ook niet gekend welke de impact is van het wegspoelen van wegen, de onveiligheid en de aanwezigheid van mijnen op de duur om van het ene punt naar het andere te gaan in de regio”*.

Verzoeker stelt wel degelijk op de hoogte te zijn *“dat er grote droogtes zijn geweest, maar hij weet niet meer in welk jaar dit was”*. Hij wijst op de informatie in het administratief dossier die stelt *“De Juba-regio's werden niet getroffen door de hongersnood van de herfst 2011. Al stierven ook daar mensen van honger.”*, waaruit blijkt dat de werkelijkheid genuanceerder is dan de commissaris-generaal het voorstelt. Hij benadrukt nog dat hij 13 jaar was op het moment van die droogte en dat het *“een zoveelste droogte op rij”* was.

Verzoeker herhaalt dat hij wél kennis had over *“clanstructuur, clanverdeling in de regio, sociale status, machtsverhoudingen bij de 'regerings'coalitie en Al Shabaab, en de veiligheidssituatie en namen van dorpen in de buurt”*, dat hij de namen van de seizoenen kende, alsook welke de droogteperiodes waren en welke de regenseizoenen, en dat hij de prijzen van etenswaren in zijn dorp kon geven.

Verzoeker klaagt aan dat er geen rekening werd gehouden met het feit *“dat verzoekers halfzus gekend is voor verwerende partij en er van haar aanvaard wordt dat ze Somalische nationaliteit heeft. Hoewel; gezien het slechts om een halfzus gaat die nota bene in Ethiopie is geboren, dit feit verzoekers nationaliteit niet staft speelt het er wel een bijzonder belangrijke rol in.”*.

Verzoeker benadrukt dat hij *“een erg jonge Somalische analfabeet is die zijn dorp door de veiligheidssituatie niet kon verlaten”* en voert aan dat *“geen rekening gehouden met verzoekers huwelijk en in welke omstandigheden dit plaatsvond, wie het voltrokken heeft, etc. terwijl dit toch erg relevante informatie over zowel zijn leeftijd als over zijn verblijf in Goobweyn had kunnen opleveren”*.

Verzoeker verwijst naar *“UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), Beyond Proof, Credibility Assessment in EUAsylum Systems : Full Report, May 2013”* inzake het geloofwaardigheidsonderzoek en *“de herinnering van data, duur en hoe vaak iets gebeurde”*.

Verzoeker vraagt de bestreden beslissing te hervormen en hem als vluchteling te erkennen, hem minstens de subsidiaire bescherming toe te kennen. Verzoeker vraagt in ondergeschikte orde de bestreden beslissing te vernietigen.

Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij de behandeling van zijn asielaanvraag bij de asieladministraties geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen.

Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen. Er wordt niet verwacht dat verzoeker alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen moet wel een bekendheid aantonen met de plaats waar hij gewoond heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom hij gevlucht is.

2.4. Verzoeker verklaart op 5 mei 1999 geboren te zijn in Goob Weyn, in het Kismayo district van de provincie Lower Juba, Somalië, en heel zijn leven te hebben gewoond tot zijn vlucht. Uit de beslissing van de Dienst Voogdij blijkt dat verzoeker op 15 juni 2015 minstens *“met een redelijke wetenschappelijke zekerheid”* kunnen aannemen dat verzoekster een *“leeftijd heeft van ouder dan 18 jaar, waarbij 20,3 jaar met een standaardvariatie van een 2 tal jaar een goede schatting is”* was hij dus in 1997 of eerder geboren is. Verzoeker meent dat inzake de leeftijd, de benedengrens moet worden gebruikt en hij wijzigt ook zijn vertrekdatum in het verzoekschrift van 16 oktober 2014 naar maart 2014.

De Raad kan slechts vaststellen dat dit beweringen blijven nu verzoeker vermoedelijk ouder was dan 18,3 jaar toen hij in België aankwam. Hoe dan ook van verzoeker kan de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat hij opgegroeid is en ongeveer 17/18 jaar in Goob Weyn, Somalië heeft gewoond. Ook al wordt niet verwacht dat verzoeker over een gedetailleerde kennis beschikt over alle geografisch, maatschappelijke en (socio-)politieke aspecten van Somalië, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoeker zijn herinneringen aan zijn eigen persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. Verzoekers kennis is echter ernstig ontoereikend.

2.5. Vooreerst bleek verzoekers kennis over zijn directe geografische leefomgeving ontoereikend. Indien verzoeker soms naar het dorp Luglow ging om met vrienden te voetballen, dan kan verwacht worden dat hij weet met wie hij ging voetballen, wie er dus in het dorp Luglow woont en van welke clan zij waren (gehoor, p. 14) te meer het bijzonder belang van het clansysteem in Somalië (zie administratief dossier). Verzoeker stelde voorts dat Luglow niet te voet te bereiken was en dat het met de auto twee uur duurt om erheen te gaan, terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat het op slechts 5 km van verzoekers dorp Goob Weyn gelegen is. Het door verzoeker genoemde dorp Herada Kacaanka situeerde hij dan weer foutief en hij wist evenmin dat het op de weg naar het dorp Luglow ligt. Verzoeker noemde zelf het dorp Juba, maar wist niet wie er woonde (gehoor, p. 15), hoewel het op minder dan 3 km van zijn dorp gelegen is. Verzoeker beweerde eveneens het dorp Biyo Jaare te kennen, maar meende dat het één à drie uur duurt om het dorp te bereiken, terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat het op minder dan 4 km van Goob Weyn ligt, zelfs dichterbij dan het dorp Luglow. Over het dorp Mukamaani, dat op minder dan 10km van Goob Weyn is gelegen, wist verzoeker niets te vertellen (gehoor, p. 18), maar over Sangioni, een dorp gelegen op meer dan 30 km van Goob Weyn, wist verzoeker dan weer wel dat de evenaar erdoor loopt (gehoor, p. 17-19). Verzoeker noemde nog de plaats *“Sabah Ashraf”* (gehoor, p. 18), waarover hij stelde dat er zeven mannen van de clan Ashraf begraven werden, doch niet hij kon niet duiden wie deze personen waren (gehoor, p. 19). Later vermeldde verzoeker dan nog dat de krijgsheer Barre Hiraale aanwezig is op *“Sabah Ashraf”* (gehoor, p. 20).

2.6. De uitleg in het verzoekschrift dat verzoeker *“een ongeletterde Somalische jongen (is) die is opgegroeid in een oorlogsgebied en zijn dorp niet verliet”*, dat hij *“niet erg goed is in het inschatten van afstanden”* en dat het *“ook niet gekend (is) welke de impact is van het wegspoelen van wegen, de onveiligheid en de aanwezigheid van mijnen op de duur om van het ene punt naar het andere te gaan in de regio”*, kunnen geenszins afbreuk doen aan bovenstaande flagrante fouten en onwetendheden over dorpen die hij beweerde te bezoeken of minstens te kennen. Integendeel, indien verzoeker geen mogelijkheid had theoretische kennis op te doen dan kon verwacht worden dat hij weet dat hij te voet kon gaan voetballen met zijn vrienden uit Luglow, hij ook de dorpen kent die hij op weg ernaar tegenkomt en hij ook de andere op wandelafstand omliggende dorpen kent.

Immers kan ook van een beweerdelijk *“ongeletterde”* persoon worden verwacht dat hij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn eigen leven. De Raad benadrukt dat ongeletterdheid niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoeker zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven.

Dat verzoeker bovenstaande foutieve en vage verklaringen aflegt over zijn directe en waarneembare leefwereld, met name dichtbij liggende dorpen, doet dan ook afbreuk aan zijn beweerde herkomst, te meer gezien verzoeker niet toelicht waarom hij dan wel theoretische en abstracte - dus in te studeren - informatie kon weergeven, zoals het belang van de plaats "Sabah Ashraf", dat de evenaar loopt door het dorp Sangioni, dat op meer dan 30 km van zijn eigen dorp Goob Weyn gelegen is, de districten van de provincie Lower Juba en een aantal dorpen waar hij niet kwam. Hieruit kan eerder afgeleid worden dat verzoeker wel de nodige intellectuele capaciteit heeft om namen en feiten in te studeren, waardoor zijn beweerdelijke ongeletterdheid weinig overtuigen kan.

2.7. Verder legde verzoeker incoherente verklaringen af over de machtshebbers in zijn regio. Gevraagd wie de leiding had in zijn dorp verklaarde verzoeker aanvankelijk vijf keer dat het de regering was, maar dat hij niet kon aangeven welke persoon ter plaatse de leiding had (gehoor, p. 19). Uiteindelijk antwoordde verzoeker dat Barre Hiraale de leiding had in zijn dorp, dat hij van de Marehaan-subclan van de Darood-clan is, dat hij vecht met de president van Jubaland, Ahmed Madobe, en dat hij president wil worden (gehoor, p. 20). Verzoeker beweerde aldus, tegenstrijdig met zijn eerdere verklaringen, dat de leider van zijn dorp tegen de regering is. Uit de informatie blijkt inderdaad dat Barre Hiraale en Ahmed Madobe in gevechten verwikkeld zijn en dat Barre Hiraale tegen de Somalische regering vecht, en zeker geen leider is van de Somalische regering, zoals verzoeker aanvankelijk beweerde.

Het verzoekschrift wijst op de informatie in het administratief dossier waaruit zou blijken dat *"het zijn de machtsverhoudingen op zich die bijzonder verwarrend zijn, en het kan verzoeker, een ongeletterde erg jonge Somaliër die zijn dorp nooit is uitgeweest en die is opgegroeid in een oorlogsregio niet ten kwade geduid worden"* en dat *"Barre Hiiraale was de overheid in Goobweyn en Lager-Juba. Hij was minister van Defensie voor de TFG en leider van een van de milities die meevochten tegen Al Shabaab. Het is bijzonder moeilijk om te kwalificeren wat de overheid is in Lager-Juba. Indien je uitgaat van de brede en wisselende coalitie tegen Al Shabaab is Barre Hiiraale altijd deelgeweest van de overheid, ook na 2013."* Verzoeker tracht zijn onwetendheid te verschonen doch de Raad is van oordeel dat wel degelijk verwacht kan worden dat inwoners weten wie op lokaal vlak voor of tegen de regering vecht, zelfs indien de machtsverhoudingen vanuit het buitenland complex lijken. Immers dergelijke kennis is om veiligheidsredenen cruciaal zodat kan aangenomen worden dat kinderen en jongeren door hun ouders worden gewaarschuwd en zeker indien ze zoals verzoeker, naar buurdorpen gaat voetballen. Bovendien merkt de Raad op dat, zelfs indien zou worden aangenomen dat het voor inwoners van Somalië niet duidelijk is of Barre Hiraale tot de regering behoort of niet, van verzoeker evenwel kan verwacht worden dat hij zichzelf niet tegenspreekt bij het beantwoorden van opeenvolgende vragen dienaangaande. Dat verzoeker in hetzelfde gehoor enerzijds meermaals aangaf dat de regering de leiding had in zijn dorp om dan anderzijds te stellen dat Barre Hiraale de leiding had en tegen de regering vecht, wijst niet op de complexiteit van de machtsverhoudingen in Somalië, maar wel op een gebrek aan vertrouwdheid met deze verhoudingen.

2.8. Ook over de periode waarin Al Shabaab de macht had, bleek verzoeker onaannemelijk onwetend. Zo beweerde verzoeker verkeerdelijk dat Al Shabaab slechts zes maanden de macht had voor de regering de macht overnam in 2013 (gehoor, p. 22). Waar in het verzoekschrift beweerd wordt dat de informatie in het administratief dossier *"laat op geen enkele manier toe een overzicht te krijgen van wie aan de macht was in Goobweyn zelf. Het document geeft aan met bijzonder beperkte bronnen te moeten werken en geen gedetailleerd beeld te kunnen geven van de machtsverhoudingen in gans Lager-Juba. (...) De algemene situatie in Lager-Juba, met constant wisselende allianties, frontlijnen en bezettingen, laat niet toe te stelling in te nemen over de situatie in Goobweyn. (...) Uit deze informatie blijkt het dus te kloppen wat verzoeker beweert, met name dat Al Shabaab de macht had veroverd in Goobweyn in 2013. Het is op basis van de COI Focus volstrekt onmogelijk om na te gaan of ze die macht slechts zes maanden hebben gehad of veel langer, zoals verwerende partij beweert."* Hij besluit: *"De stelling van verwerende partij dat Al Shabaab verzoekers dorp lange tijd heeft bestuurd wordt geenszins onderbouwd door informatie in het administratief dossier."*, stelt de Raad vast dat uit de informatie in het administratief dossier wel degelijk blijkt dat Al Shabaab sinds augustus 2008 de macht deelde met de Ras Kamboni-brigade in Midden- en Lager-Juba, en dat Al Shabaab vanaf oktober 2009 de controle verwierf over het grootste gedeelte van de Juba-regio's, tot een Keniaans offensief een einde maakte aan het machtsoverwicht van Al Shabaab in de loop van 2011-2012. Dat deze jarenlange bestuursperiode van Al Shabaab in de Juba-regio's verzoeker volledig zou zijn ontgaan is, gelet op de grote impact die dit had op het dagelijkse leven van de bevolking in deze regio's, geheel onaannemelijk. Aldus kan slechts andermaal blijken dat verzoeker niet uit Goobweyn afkomstig is.

2.9. Voorts blijkt tevens uit de vaststelling dat verzoeker onwetend is over recente gebeurtenissen en (veiligheids)incidenten dat hij niet in de door hem beweerde regio verbleven heeft. Zo wist verzoeker niet dat op 27 augustus 2014, minder dan drie maanden voor zijn vertrek uit Somalië, vredesonderhandelingen aan de gang waren tussen Ahmed Madobe en Barre Hirale, dat een delegatie van de Juba-administratie, waaraan ook de Somalische federale ministers van Binnenlandse Zaken, Financiën en Justitie deelnamen, naar het gebied Goob Weyn is gereisd om met Barre Hiraale te onderhandelen en dat de troepen van de Afrikaanse Unie (AMISOM) eveneens in Goob Weyn aanwezig waren. Hij had evenmin weet van milities van Barre Hiraale en Ahmed Madobe die voorafgaand aan de vredesonderhandelingen, namelijk op 4 augustus 2014, gevochten hebben in zijn dorp Goob Weyn. Hij wist dan weer wel vaagweg dat er een gevecht had plaatsgevonden tussen Barre Hiraale en Ahmed Madobe in het dorp Sabah Ashraf, maar hij kon op geen enkele manier aangeven wat er precies gebeurde en wat hij erover gehoord heeft (gehoor, p. 23-24). Verzoeker bleek evenmin op de hoogte van het feit dat de terreurgroep Al Shabaab op 6 oktober 2014, tien dagen voor zijn vertrek uit Goob Weyn, een konvooi van de Afrikaanse Unie heeft aangevallen in de dorpen Goob Weyn en Luglow (gehoor, p. 24).

Aangaande de bewering in het verzoekschrift dat verzoeker *“eigenlijk vroeger vertrokken is uit Somalië, namelijk in maart 2014. Hij werd gearresteerd in Soedan en werd er vijf maanden in detentie gehouden, waarop hij via Libië naar Italië is gereisd. Hij heeft zijn relaas eenvoudiger proberen maken”*, stelt de Raad vast dat dit een *post-factum* verklaring betreft, in een poging om bepaalde onwetendheden te verschonen, maar dat geenszins wordt uiteengezet hoe verzoekers relaas *“eenvoudiger”* wordt door gedurende zijn asielprocedure bewust valse verklaringen af te leggen. Bovendien zou deze versie van de feiten betekenen dat ook verzoekers aangevoerde vervolgingsfeiten verzonnen zouden zijn, gezien verzoeker beweerde pas vanaf oktober 2014 problemen te hebben gehad met Al Shabaab. Indien verzoeker aldus zou volharden in deze nieuwe versie van de feiten, laat hij na aan te geven omwille van welke feiten hij thans een vrees voor vervolging zou koesteren.

2.10. Ten slotte kon verzoeker de droogte, waarvan hij weliswaar weet had (gehoor, p. 25), niet duiden in de tijd en beweerde hij toen *“heel jong”* te zijn geweest en hierdoor *“er niet over te kunnen vertellen”*. In het verzoekschrift wordt aangevoerd dat de werkelijkheid genuanceerder is dan de commissaris-generaal het voorstelt, echter uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat de Juba-regio's niet werden getroffen door de hongersnood van de herfst 2011, doch dat 19300 mensen, waaronder 9100 kinderen onder de vijf jaar, van de honger omkwamen tussen oktober 2010 en april 2012. Dat verzoeker, die in 2010 minstens 13 jaar oud was, beweerde geen verklaringen te kunnen afleggen over deze dramatische periode, ondermijnt geheel zijn herkomst.

2.11. Waar in het verzoekschrift benadrukt wordt dat verzoeker wél overtuigende kennis had over *“clanstructuur, clanverdeling in de regio”*, of de prijzen van etenswaren kan dit niet blijken uit het CGVS-verhoor (zie p. 12-13 en 26), noch dat hij bekend is met de veiligheidssituatie *bij de ‘regerings’coalitie en Al Shabaab”* (zie punt 2.9). Verzoeker stelt zelf dat hij geen recente informatie kan geven omdat hij toen reeds vertrokken zou geweest zijn. Informatie over AMISOM en Al Shabaab is dan ook weer gemakkelijk op te zoeken, wat verzoeker duidelijk gedaan heeft op meerdere punten (zie kennis over districten en dorpen waar hij niet kwam). In het verzoekschrift wordt gesteld dat verzoeker wel kennis had over Azaniaanse troepen kan slechts opnieuw worden vastgesteld dat verzoeker ingestudeerde kennis aanreikt. Immers verzoeker licht niet toe hoe hij aan 13 jaar deze Azania-strijdkrachten die met de Kenyaanse troepen in het Zuiden van Somalië voor een eigen staat vochten (zie COI Somalië: Midden- en Laag-Juba van 24 juni 2013, p.15-16) en waarvan niet kan blijken dat deze troepen in verzoekers dorp waren, kan kennen, terwijl hij anderzijds niet afwist van de vele doden die in deze periode aan de honger stierven in zijn omgeving.

2.12. Bovenstaande flagrante onwetendheden en fouten loochenen volledig verzoekers herkomst uit zijn beweerde regio, en bepaalde (ingestudeerde) theoretische kennis kan deze vaststellingen niet wijzigen.

2.13. Verzoekers citaten uit *“UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), Beyond Proof, Credibility Assessment in EUAsylum Systems : Full Report, May 2013”*, inzake het geloofwaardigheidsonderzoek en *“de herinnering van data, duur en hoe vaak iets gebeurde”*, zijn theoretische overwegingen die geen afbreuk doen aan bovenstaande concrete vaststellingen nu niet uit het CGVS-verhoor kan blijken dat benadrukt werd dat gevraagd wordt naar zaken en situatie die hij direct kon waarnemen. De Raad benadrukt nog dat de bestreden beslissing als geheel dient te worden gelezen en niet als afzonderlijke zinnen.

2.14. Waar in het verzoekschrift nog aangevoerd wordt dat er geen rekening werd gehouden met het feit *“dat verzoekers halfzus gekend is voor verwerende partij en er van haar aanvaard wordt dat ze Somalische nationaliteit heeft. Hoewel; gezien het slechts om een halfzus gaat die nota bene in Ethiopië is geboren, dit feit verzoekers nationaliteit niet staft speelt het er wel een bijzonder belangrijke rol in.”*, merkt de Raad op dat de commissaris-generaal in zijn verweernota aangeeft dat deze persoon niet gekend is bij het Commissariaat-generaal. Uit het CGVS-verhoor kan nog blijken dat ook verzoeker quasi onbekend is over deze halfzus, over haar vader en waarom haar man met wie ze meekwam, zou gevlucht zijn uit Mogadishu (CGVS-verhoor p. 8-9). Verzoeker toont aldus zijn familieband met de genoemde persoon niet aan. Hoe dan ook vindt een verzoek om internationale bescherming op individuele basis plaats en wordt daarbij rekening gehouden met, onder meer, alle relevante feiten in verband met het land van herkomst op het tijdstip van de beslissing, met de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde stukken en met de individuele situatie en persoonlijke omstandigheden van verzoeker. Elke aanvraag dient met andere woorden individueel te worden onderzocht waarbij de aanvrager op een voldoende concrete manier dient aan te tonen dat hij een gegronde vrees voor vervolging of een persoonlijk risico op ernstige schade loopt.

2.15. Uit verzoekers verklaringen kan aldus komen vast te staan dat verzoeker niet bekend is met elementaire aspecten van zijn eigen onmiddellijk waarneembare, actuele en visuele leefwereld in Somalië, zoals zijn directe geografische omgeving, de situering van verschillende dorpen onderling, de lokale machtshebbers en de humanitaire en veiligheidssituatie in zijn beweerdelijke regio van herkomst. Verzoekers beweerde problemen met Al Shabaab, die zich in zijn dorp Goob Weyn zouden hebben afgespeeld, kunnen dan ook geen grond van waarheid hebben. Verzoekers asielrelaas komt voor als een aaneenschakeling van verzonnen beweringen.

2.16. Verzoeker beperkt zich in zijn verzoekschrift tot het herhalen van het asielrelaas en het geven van gefabriceerde *post-factum* verklaringen, het formuleren van bonte beweringen en het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusies in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Verzoeker weerlegt dan ook geenszins de besluiten van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, die steun vinden in het administratieve dossier en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing. Derhalve blijven de motieven van de bestreden beslissing overeind.

2.17. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.18. Waar verzoeker een schending van artikelen 3 en 13 EVRM aanvoert, wijst de Raad er vooreerst op dat artikel 13 EVRM voorziet dat eenieder wiens rechten en vrijheden in het EVRM vermeld geschonden zijn, recht heeft op een daadwerkelijk rechtsmiddel voor een nationale instantie, ook indien deze schending is begaan door personen in de uitoefening van een ambtelijke functie. Los van de vraag of er *in casu*, enige inbreuk werd begaan ten aanzien van de rechten en vrijheden van verzoekers, dient te worden vastgesteld dat verzoeker gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de bestreden beslissingen voor te leggen aan de Raad en zijn middelen aan te voeren, zodat artikel 13 EVRM gerespecteerd werd.

2.19. Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 3 EVRM dient te worden opgemerkt dat artikel 3 EVRM inhoudelijk overeenstemt met artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet. Aldus wordt getoetst of in hoofde van verzoeker een reëel risico op ernstige schade bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing voorhanden is (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

2.20. Wat betreft de subsidiaire bescherming kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker niet aantoonde noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Somalië.

2.21. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus.

Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

2.22. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Somalië niet aantoont, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

2.23. Immers voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reël risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde, nationaliteit niet volstaan. Het is in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielpprocedure zijn ware identiteit, nationaliteit en land van herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad immers niet toe om over de verblijfplaats van verzoeker voor zijn komst naar België te speculeren, noch of hij afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is in de zin van artikel 48/5 § 3 van de Vreemdelingenwet, te meer gezien verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal en dus veelvuldig de kans heeft gekregen zich toe te lichten. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in zijn werkelijke land van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reël risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.24. Er wordt geen gegronnd middel aangevoerd.

2.25. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoont.

2.26. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig februari tweeduizend zeventien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK