

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

**nr. 18.328 van 4 november 2008
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit en Tsjetsjeense origine te zijn, op 27 juni 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 22 mei 2008 houdende de weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag met bevel om het grondgebied te verlaten, op diezelfde dag aan verzoeker ter kennis gebracht.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 8 september 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 oktober 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VANDERHASSELT, die loco advocaat P.B. MARTENS verschijnt voor verzoekende partij en van advocaat A. DEMIEU, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verklaart van Russische nationaliteit en Tsjetsjeense origine te zijn.

Op 3 oktober 2006 vraagt verzoeker de Belgische overheid om de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling.

Op 6 juli 2007 neemt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Tegen voormelde beslissing van 6 juli 2007 dient verzoeker een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Op 29 november 2007 bij arrest nr. 4239 neemt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus

Op 31 januari 2008 dient verzoeker een tweede asielaanvraag in.

Op 22 mei 2008 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid een beslissing tot weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag. Dit is de bestreden beslissing die als volgt gemotiveerd wordt:

“(…)

Overwegende dat de betrokkene een eerste asielaanvraag indiende op 03/10/2006 en er voor hem aanvankelijk een beslissing ‘ontvankelijk’ werd genomen op 18/10/2006 vanwege de Dienst Vreemdelingenzaken maar desondanks werd er op 11/07/2007 voor hem een beslissing ‘weigering vluchtelingenstatus + weigering subsidiaire bescherming’ vanwege het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen genomen; overwegende dat de procedure werd afgesloten op 29/11/2007 met een bevestigende beslissing vanwege de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen; overwegende dat betrokkene op 31/01/2007 een tweede asielaanvraag indiende waarbij hij verklaarde niet te zijn teruggekeerd naar zijn land van herkomst; overwegende dat betrokkene een fax van een oproepingsbrief voorlegt waarbij dient opgemerkt te worden dat het louter om een fax betreft waarvan de authenticiteit niet op een adequate manier kan beoordeeld worden en de bewijswaarde uiterst gering is; overwegende dat betrokkene internetartikels voorlegt en verklaart dat de inhoud van de artikels handelt over zijn neven waarbij dient opgemerkt te worden dat de internetartikels geenszins de band van betrokkene met de desbetreffende personen vernoemd in de internetartikels aantoont; overwegende dat het louter internetartikels betreffen waarvan de bewijswaarde gering is; overwegende dat betrokkene verklaart dat hij langs zijn moeder hoorde dat er op zijn ouderlijk adres verschillende bezoeken van de FSB plaatsvonden waarbij dient opgemerkt te worden dat betrokkene hiervan geen enkel bewijs voorlegt noch enige details; overwegende dat betrokkene zijn rijbewijs voorlegt waarbij dient opgemerkt te worden dat het document niet van die aard is dat ze de beslissing inzake zijn vorige asielaanvraag kan weerleggen; overwegende dat betrokkene in zijn huidige asielaanvraag geen nieuwe gegevens aanbrengt met betrekking tot feiten en situaties die zich hebben voorgedaan na de laatste fase van de vorige asielprocedure waarin hij ze had kunnen aanbrengen dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève of voor een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980.

De bovenvermelde aanvraag wordt niet in overweging genomen.

(…)”

2. Onderzoek van het beroep

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt ambtshalve vast dat het verzoekschrift laattijdig werd ingediend door verzoeker.

Artikel 39/57 wet van 15 december 1980, betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen bepaalt dat het beroep tot nietigverklaring moet worden ingesteld met een verzoekschrift binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht.

Aangaande de kennisgeving van de bestreden beslissing stelt verzoeker in zijn verzoekschrift dat de Dienst Vreemdelingenzaken de bestreden beslissing van 22 mei 2008 aan hem ter kennis heeft gebracht op 22 april 2008 en dat er aldus nooit of te nimmer sprake is geweest

van enige kennisgeving zodat hij dientengevolge het raden heeft naar het begin alsook het einde van de beroepstermijn.

In de akte van kennisgeving, bijgevoegd door verzoeker bij zijn inleidend verzoekschrift, staat als datum enerzijds 22 april vermeld, doch staat in dezelfde akte in § 3 vermeld dat de kennisgeving van de beslissing aan verzoeker op 22 mei 2008 is geschied, zodat het aannemelijk is, zoals verweerder aanvoert in zijn nota met opmerkingen, dat de datum vermeld bovenaan de akte van kennisgeving een louter materiële vergissing is en de datum van betekening van de beslissing houdende de weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag met bevel om het grondgebied te verlaten, wel degelijk 22 mei 2008 is. Bovendien blijkt dit ook overeen te stemmen met de datum van de bestreden beslissing, die eveneens 22 mei 2008 is. Dienvolgens kon het beroep tot nietigverklaring ten laatste op maandag 23 juni 2008 op ontvankelijke wijze worden ingediend. Verzoekers beroep tot nietigverklaring dat bij een ter post aangetekend schrijven van 27 juni 2008 bij de Raad werd ingediend, is bijgevolg buiten de wettelijk voorziene beroepstermijn van dertig dagen ingediend.

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk ratione temporis.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier november tweeduizend en acht door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS.

J. CAMU.