

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 18.359 van 4 november 2008
in de zaak RvV X II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bulgaarse nationaliteit te zijn, op 25 juli 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de Dienst Vreemdelingenzaken van 21 mei 2005 waarbij de aanvraag tot vestiging zonder voorwerp wordt verklaard en waarbij bevel wordt gegeven om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 1 september 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 oktober 2008.

Gelet op de terechtzitting van 14 oktober 2008, waarbij de behandeling van de zaak tegen-sprekelijk wordt uitgesteld naar de terechtzitting van 28 oktober 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VAN DER HASSELT, die loco advocaat P. VAN ASSCHE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

Op 26 september 2007 dient de verzoekende partij een aanvraag tot vestiging in als zelfstandige.

Op 21 mei 2008 neemt de administratieve assistente de beslissing waarbij de aanvraag tot vestiging zonder voorwerp verklaard wordt. Dit is de eerste bestreden beslissing.

De tweede bestreden beslissing is het bevel om het grondgebied te verlaten van 21 mei 2008, dat door de stad Gent op 25 juni 2008 ter kennis van de verzoekende partij werd gebracht.

2. Onderzoek van het beroep.

Wat de eerste bestreden beslissing betreft, stelt de Raad vast dat een administratieve assistente een beslissing genomen heeft waarbij een aanvraag tot vestiging zonder voorwerp verklaard word.

Artikel 45, §3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen (hierna: het KB van 8 oktober 1981), zoals het van toepassing was op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing, luidt als volgt

“§ 3. de Minister of zijn gemachtigde weigert de vestiging indien de voorwaarden tot vestiging niet vervuld zijn. De burgemeester of zijn gemachtigde weigert de vestiging indien de vereiste documenten niet werden overgemaakt in de §1, derde lid, voorziene termijn.

In beide gevallen wordt de vreemdeling van deze beslissing kennisgegeven door de afgifte van een document overeenkomstig het model van de bijlage 20, dat zonodig een bevel om het grondgebied te verlaten bevat.”

Uit artikel 45, §3 van het KB van 8 oktober 1981 blijkt duidelijk dat ofwel de minister ofwel zijn gemachtigde bevoegd is om de vestiging te weigeren indien de voorwaarden tot vestiging niet vervuld zijn, ofwel de burgemeester ofwel zijn gemachtigde bevoegd is om de vestiging te weigeren indien de vereiste documenten niet binnen de wettelijke termijn overgemaakt werden. Uit deze bepaling blijkt ten eerste niet dat een administratieve assistente van de Dienst Vreemdelingenzaken bevoegd is om een beslissing te nemen overeenkomstig artikel 45, §3 van het K.B. van 8 oktober 1981. Bovendien, indien de administratieve assistente gemachtigd werd door de minister, moet de machtiging formeel tot uiting worden gebracht in een delegatiebesluit waarbij de betreffende minister een ambtenaar machtigt de beslissingen in kwestie te nemen. Ten tweede blijkt uit artikel 45 van het KB van 8 oktober 1981 niet dat een aanvraag tot vestiging ‘zonder voorwerp’ kan verklaard worden; de vestiging kan enkel toegekend worden door de minister of zijn gemachtigde of geweigerd worden door de minister of zijn gemachtigde indien betrokkene niet aan de voorwaarden voldoet, of door de burgemeester of zijn gemachtigde indien de vereiste documenten niet binnen de wettelijke termijn werden voorgelegd.

Uit artikel 45, §3 van het KB van 8 oktober 1981 blijkt tevens dat de kennisgeving van deze beslissing diende te gebeuren door de afgifte van een document overeenkomstig het model van de bijlage 20. Dit is in casu evenmin gebeurd.

Ter terechtzitting brengt de verwerende partij een document bij waarin gesteld wordt:

“Ondergetekende, D.K. (...), Wnd. Adviseur, verklaart dat mevrouw O.M. (...), administratief assistent CA3, tewerkgesteld bij Dienst Vreemdelingenzaken op de dienst Lang Verblijf, ingevolge het Ministerieel Besluit van 17 mei 1995, Art. 1 §2 (zie bijlage) beslissingen mag nemen.”

Artikel 1, §2 van het Ministerieel Besluit houdende delegatie van bevoegdheid van de Minister, inzake de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen luidt als volgt:

“§2. Voor de toepassing van artikel 7, eerste lid, 2° tot 11°, van dezelfde wet [wordt bedoeld de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen], zijn de gemachtigden van de Minister, de ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken die op zijn minst de graad van bestuursassistent hebben, waaraan weddeschaal CA2 is verbonden.”

Uit bovenstaande argumentatie van de verwerende partij en bijgebrachte stukken blijkt niet dat O.M. bevoegd is om een beslissing op basis van artikel 45 van het K.B. van 8 oktober 1981 te nemen. Uit de bijgebrachte stukken blijkt enkel dat O.M. bevoegd is om beslissingen te nemen op basis van artikel 7, eerste lid 2° tot 11° van de Vreemdelingenwet. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wijst de verwerende partij erop dat enkel de tweede bestreden beslissing, namelijk het bevel om het grondgebied te verlaten, op artikel 7, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet steunt.

Ter terechtzitting stelt de verzoekende partij zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Ambtshalve dient derhalve besloten te worden tot de onbevoegdheid van de steller van de akte (cfr. RvS 30 november 2006, nr. 165.304; WIRTGEN, A., *Raad van State - afdeling administratie: Middelen en het ambtshalve aanvoeren van middelen*, Brugge, die Keure, 2004, 67-92), die bovendien een beslissing genomen heeft die niet voorzien is in artikel 45 van het KB van 8 oktober 1981.

Aangezien deze vaststelling volstaat om te besluiten tot de nietigheid van de bestreden akte is er geen noodzaak tot onderzoek van de in het verzoekschrift opgeworpen middelen.

Aangezien het bevel om het grondgebied te verlaten, dat genomen werd *‘in uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de minister van migratie- en asielbeleid’*, het gevolg is van de eerste bestreden beslissing en deze laatste door dit arrest wordt vernietigd, wordt ook de tweede bestreden beslissing vernietigd. Daarenboven is de naam en de hoedanigheid van de persoon die het bevel genomen heeft, niet op het document vermeld. Evenmin blijkt uit het administratieve dossier de naam en de hoedanigheid van de persoon, die de beslissing genomen heeft.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de administratieve assistente van 21 mei 2008 waarbij de aanvraag tot vestiging, ingediend op 26 september 2007 door E.E.S. zonder voorwerp verklaard wordt.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het bevel om het grondgebied te verlaten van 21 mei 2008.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier november tweeduizend en acht door:

mevr. M. BEELEN,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
dhr. T. LEYSEN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN.

M. BEELEN.