



## Arrest

nr. 183 625 van 9 maart 2017  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 19 juni 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt, van 2 juni 2014.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 december 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 januari 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. SOENEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 11 oktober 2010 deed verzoekende partij een eerste aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

1.2. Op 6 maart 2012 nam de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing waarbij deze aanvraag ontvankelijk, doch ongegrond werd verklaard. Hiertegen werd op 21 mei 2012 beroep aangetekend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Dit beroep is op heden nog steeds hangende en is gekend onder het nummer X.

1.3. Op 15 april 2014 deed verzoekende partij een tweede aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

1.4. Op 2 juni 2014 nam de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing waarbij deze aanvraag onontvankelijk werd verklaard. Dit is de bestreden beslissing die aan verzoekende partij is betekend op 21 mei 2015. Ze luidt als volgt:

*“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 15.04.2014 bij onze diensten werd ingediend door :*

*T(...), N(...)  
nationaliteit: Georgië  
geboren te (...) op (...)  
adres: (...)*

*in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012) deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is*

*Reden:*

*Artikel 9ter – § 3 5° – van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012); de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk werden reeds ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling.*

*Op 06.03.2012 werd er door de Dienst Vreemdelingenzaken een beslissing genomen aangaande de aanvraag tot machtiging tot verblijf dd. 11.10.2010. Betrokkene legt in zijn nieuwe verblijfsaanvraag een standaard medisch getuigschrift voor waaruit blijkt dat zijn gezondheidstoestand ongewijzigd is ten aanzien van de eerder ingediende aanvraag dd. 11.10.2010 (zie bevestiging arts dd.27.05.2014 in bijgevoegde gesloten omslag). Het voorgelegde medisch getuigschrift bevestigt slechts de reeds eerder aangehaalde gezondheidstoestand van betrokkene. In de beslissing dd. 06.03.2012 werd reeds uitgebreid ingegaan op de gezondheidstoestand van betrokkene en werd de beschikbaarheid en toegankelijkheid van de medische zorgen in het land van herkomst van betrokkene onderzocht. Indien de elementen reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk, dient de gemachtigde van de minister de aanvraag onontvankelijk te verklaren op basis van artikel 9ter §3 – 5° van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012).“*

1.5. Op 8 april 2015 heeft verzoekende partij een derde aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet ingediend. Op 5 mei 2015 nam de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing waarbij deze aanvraag onontvankelijk werd verklaard Op 13 juli 2015 is deze beslissing echter ingetrokken.

2.1. In een enig middel werpt de verzoekende partij de schending op van de artikelen 9ter en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en het zorgvuldigheidsbeginsel. Verzoekende partij is ook van mening dat er sprake is van manifeste beoordelingsfout.

Het middel luidt als volgt:

*“4.1.*

*Dat de verwerende partij in de bestreden beslissing, genomen ten aanzien van de verzoeker een manifeste beoordelingsfout en een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel begaat, door aan de verzoeker mede te delen dat zijn aanvraag niet ontvankelijk is.*

*Dat iedere administratieve rechtshandeling geschraagd moet zijn door draagkrachtige motieven en een zorgvuldige afweging van de beschikbare elementen in het administratief dossier.  
Dat dit hier niet het geval is.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken wees verzoekers aanvraag, niettegenstaande de aanwezigheid van ernstige medische aandoeningen die behandelingen noodzakelijk maken, onterecht af als onontvankelijk, aangezien de gezondheidstoestand van verzoeker reeds eerder zou beoordeeld zijn in zijn aanvraag overeenkomstig artikel 9ter van de Vreemdelinewet, dd. 11/10/2010.*

#### **4.2.**

*Verzoeker kan hier niet mee akkoord gaan.*

*Vooreerst dient opgemerkt dat verzoeker naast de chronische aandoening waaraan hij reeds leed in 2010 (chronische hepatitis, psychologische problemen en chronische cholelithiasis), ook bijkomende aandoeningen heeft, waaraan verzoeker nog niet leed in 2010.*

*Bijgevolg kon de arts deze medische problematiek nog niet beoordeeld hebben.  
Verder dient ook benadrukt dat verzoeker zijn medische situatie geëvolueerd is.*

*Verzoeker lijdt reeds geruime tijd aan enkele chronische aandoeningen. Echter zijn de chronische aandoeningen in negatieve zin geëvolueerd. Het is niet omdat verzoeker zijn medische toestand 3 jaar geleden niet zou voldaan hebben aan de voorwaarden overeenkomstig artikel 9 ter van de Vreemdelingenwet, dat dit heden ten dage niet het geval is.*

#### **4.3.**

*Verder dient benadrukt dat het verzoeker een aanvraag conform artikel 9ter van de Vreemdelingenwet indiende op datum van 15/04/2014. De Dienst Vreemdelingenzaken betekende de onontvankelijkheidsbeslissing pas op datum van 21/05/2015.*

*Hoewel de Dienst Vreemdelingenzaken op 21/05/2015 reeds op de hoogte was van de zeer negatief geëvolueerde gezondheidstoestand van verzoeker, wordt hieromtrent niets gemotiveerd.*

*Dat de Dienst Vreemdelingenzaken effectief op de hoogte was van verzoeker zijn gezondheidstoestand blijkt uit de nieuwe aanvraag conform artikel 9ter van de Vreemdelingenwet van verzoeker, dd. 08/04/2015.*

*Verzoeker diende een nieuwe aanvraag in, gestaafd door een grote hoeveelheid aan medische attesten. De aanvraag bevatte volgende documenten:*

- 0. kopij nationaal paspoort ;*
- 1. medisch verslag dokter Van O(...), dd. 18/03/2015 ;*
- 2. medisch verslag dokter V(...), dd. 13/02/2015 ;*
- 3. medisch verslag dokter V(...), dd. 16/03/2015 ;*
- 4. medisch verslag dokter Van B(...), dd. 26/02/2015 ;*
- 5. aanvraag dienst medische beeldvorming, AZ St. Lucas, dd. 29/03/2015 ;*
- 6. aanvraag controle bloed en urine, AZ St. Lucas, dd. 1/06/2015 ;*
- 7. overzicht dieet ikv diabetes ;*
- 8. overzicht dossier diëtist D(...) V(...) ;*
- 9. medisch verslag dokter V(...), dd. 29/01/2015 ;*
- 10. uitnodiging fibroscan, UZ Gent, dd. 29/07/2015 ;*
- 11. kopij order klinische biologie, dd. 29/01/2015 ;*
- 12. uitnodiging consultatie dokter V(...), hepatologie, UZ Gent, dd. 29/07/2015 ;*
- 13. uitnodiging echografie UZ Gent, dd. 29/07/2015 ;*
- 14. orderaanvraag ultrasonograf UZ Gent, dd. 29/07/2015 ;*

*Hoewel de Dienst Vreemdelingenzaken op de hoogte is van verzoeker zijn nieuwe aandoeningen en verslechterde gezondheidstoestand, motiveert de Dienst Vreemdelingenzaken zijn door de stellen dat verzoeker zijn gezondheidstoestand reeds in het verleden werd beoordeeld.*

*Echter is verzoeker zijn medische toestand wel geëvolueerd sinds de aanvraag, dd. 11/10/2010.*

#### **4.4.**

*Naast de reeds eerder geconstateerde aandoeningen van chronische hepatitis, PTSS, chronische cholelithiasis en depressie met psychotische periodes ook aan diabetes lijdt.*

*Verzoeker dient naast een aangepast dieet, ook medicatie in te nemen en bijkomende onderzoeken te ondergaan.*

*Diabetes vormt bovenop de reeds zeer ernstige medische problematiek van verzoeker een aandoening waarvoor verzoeker de nodige opvolging nodig en bijkomende behandeling nodig heeft. De chronische hepatitis en chronische cholecystitis zijn reeds levensbedreigend, diabetes vormt een bijkomende factor die verzoeker zijn gezondheidstoestand nog precarier maakt.*

#### **4.5.**

*Dat verzoeker effectief lijdt aan meerdere ernstige aandoeningen hoeft geen uitgebreid betoog.*

*Immers bevestigde de adviserende geneesheer reeds in een attest van 02/02/2012 dat verzoeker effectief aan aandoeningen lijdt, die in de zin van art. 9ter Vreemdelingenwet een reëel risico inhouden voor het leven of de fysieke integriteit van verzoeker.*

*De adviserende geneesheer bevestigt verder dat behandeling en medicatie levensnoodzakelijk zijn. Echter meende de geneesheer toen dat vanuit technisch oogpunt deze behandeling en medicatie voor handen zouden zijn, maar stelde dit louter door een verwijzing naar één enkele website.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken nam op basis van dit advies een ongegrondheidsbeslissing. Verzoeker kon hier niet mee akkoord gaan en diende een annulatieberoep in tegen de ongegrondheidsbeslissing. Inderdaad, het advies van de arts-adviseur en de beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken verwezen immers enkel naar de toegankelijkheid van de zorgen in de psychiatrie én de oncologie. Verzoekers aandoeningen hebben evenwel met oncologie evenwel niets te maken. Hij lijdt immers aan chronische hepatitis C en chronische cholelithiasis. Bovendien verwees de Dienst Vreemdelingenzaken naar informatie over Pakistan die evident niet relevant en nuttig kan genoemd worden om de situatie in Georgië te beoordelen. Nog voor de Raad voor Vreemdelingen betwistingen kon oordelen of het advies van de dokter wel grondig genoeg en correct was en de ongegrondheidsbeslissing bijgevolg gerechtvaardigd, werden nieuwe onontvankelijkheidsbeslissingen genomen een loutere verwijzing naar het eerder advies van de art-adviseur. Onmogelijk kan gesteld worden dat dit bijgevolg een afdoende motivering is.*

#### **4.6.**

*Des te meer nu verzoeker een bijkomende medische aandoening heeft. Verzoeker lijdt actueel aan diabetes.*

*Aangezien verzoeker deze aandoening nog niet had ten tijde van zijn eerste aanvraag, werd het risico reëel risico voor het leven of de fysieke integriteit van verzoeker ten gevolge van deze aandoening nog niet beoordeeld.*

*Ook werd de beschikbaarheid van de nodige medicijnen en behandeling nog niet beoordeeld. De onontvankelijkheidsbeslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken is bijgevolg absoluut niet gestoeld op alle actueel gekende feiten eigen aan het dossier van verzoeker.*

#### **4.7.**

*De Dienst Vreemdelingenzaken neemt een onontvankelijkheidsbeslissing omdat ze meent dat de gezondheidstoestand van verzoeker reeds in het verleden werd beoordeeld. Echter werd de gezondheidstoestand van verzoeker beoordeeld in 2012. Hoewel verzoeker toen reeds leed aan de chronische aandoeningen hepatitis en cholecystitis, wil dit niet zeggen dat verzoeker zijn medische toestand niet geëvolueerd is actueel opnieuw niet opnieuw zou moeten beoordeeld worden.*

Opnieuw dient de Dienst Vreemdelingenzaken na te gaan of verzoeker zijn medische aandoeningen actueel een reëel risico inhouden voor het leven of de fysieke integriteit van verzoeker en of er hede ten dage een behandeling voorhanden is in Georgië. Verzoeker zijn gezondheidstoestand is verslechterd. Dit blijkt vooreerst uit de bijkomende aandoening van Diabetes. Deze bijkomende aandoening werd nog niet beoordeeld. Ook werd de invloed van de bijkomende aandoening van Diabetes op de reeds aanwezige aandoeningen van hepatitis en cholecystitis niet in rekening gebracht. Dat verzoeker zijn medische toestand momenteel negatief geëvolueerd is en dat verzoeker hede ten dage een aangepaste behandeling dient te genieten, blijkt uit verschillende voorgelegde attesten. Het medisch getuigschrift van dokter V(...) stelt letterlijk dat verzoeker zijn aandoening van hepatitis C zal evolueren tot levercirrose met slokdarmkanker en leverkanker. Verzoeker zijn gezondheidssituatie is dermate ernstig dat hij geen beroep meer kan doen op de algemene beschikbare medicatie, maar zich dient te wenden tot experimentele medicatie, die nog niet op de markt beschikbaar is, maar zich nog in de onderzoeksfase bevindt. Echter werd dit nooit in overweging genomen door de arts-adviseur of door de Dienst Vreemdelingenzaken. Het is evident dat, nu verzoeker een participant-patiënt is in een experimenteel onderzoek zit, er niet kan gesteld worden dat verzoeker zijn behandeling voorhanden is in Georgië.

#### 4.8.

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de verwerende partij de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding.

Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de verwerende partij bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het administratief dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Het evenredigheidsbeginsel stelt ertoe dat het bestuur in rechte en in feite een verantwoorde beslissing neemt.

Het redelijkheidsbeginsel houdt in dat men op zicht van de opgegeven motieven zich tevergeefs afvraagt hoe het bestuur tot het maken van die keuze is kunnen komen. Dat met andere woorden, met moet voor een beslissing staan waarvan men ook na de lectuur ervan ternauwernood kan geloven dat ze werkelijk genomen is.

Dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, bij zijn uitoefening van zijn wettelijk toezicht, dient na te gaan of de verwerende partij bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of hij die correct heeft beoordeeld en of hij op grond daarvan niet kennelijk onredelijk tot zijn besluit is gekomen.

Dat uit de bestreden beslissingen niet blijkt dat de verwerende partij met alle elementen eigen aan het dossier van de verzoekende partij heeft rekening gehouden. Integendeel verzoeker zijn actuele en veranderde medische toestand werd niet beoordeeld door de Dienst Vreemdelingenzaken. Verzoeker legt ter staving van zijn behandeling aan de hand van een experimentele studie bijkomende stukken voor:

- Medisch getuigschrift van dokter V(...)
- Informatie en instemming voor experimentele behandeling

Uit bijkomende stukken blijkt duidelijk dat verzoeker zowel een medicamenteuze behandeling als hospitalisatie dient te ondergaan ter behandeling van zijn aandoening van Hepatitis C. Deze behandeling duurt op zijn minst 5 maanden. Nu het een experimentele behandeling vormt, kan onmogelijk gesteld worden dat verzoeker deze behandeling in zijn land van herkomst kan genieten.

#### 4.9.

Het artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen en de artikelen 2 tot en met 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen leggen de Dienst Vreemdelingenzaken een motiveringsplicht op.

De aangehaalde wetsbepalingen de verplichting tot formele motivering vastleggen die op de verwerende partij rust, net als de plicht om zich niet schuldig te maken aan machtsoverschrijding

*De controle van de administratieve rechter beperkt zich niet tot de controle van de duidelijke beoordelingsfout, maar omvat ook en voornamelijk de controle van de juistheid, van de relevantie en de toelaatbaarheid in rechte van de motieven. De feitelijk bestaande motieven moeten derhalve juridisch relevant zijn, zij moeten een correcte wettelijke basis hebben, er moet een juiste toepassing gemaakt worden van die basis en het concrete geval moet ook in die rechtsbasis teruggevonden worden.*

*Dat het rechterlijk toezicht op de motieven hier alleen insluit dat de rechter nagaat of bewezen is dat de kwestieuze omstandigheden juist werden geïnterpreteerd (juridische juistheid der motieven).*

*Dat het begrip “afdoende” impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing<sup>2</sup>.*

*In casu dient vastgesteld te worden dat de Dienst Vreemdelingenzaken voor de onontvankelijkheidsbeslissing enkel verwijst naar een oud verslag van een art-adviseur, dd. 02/02/2012, zonder de nieuwe elementen in overweging te nemen of hieromtrent te motiveren.*

*De beslissing schendt bijgevolg de motiveringsplicht.”*

2.2. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, alsook artikel 62 van de Vreemdelingenwet, verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op een “afdoende” wijze. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen. De belangrijkste bestaansreden van de motiveringsplicht, zoals die wordt opgelegd door de voormelde wet van 29 juli 1991, bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van gegevens die in rechte en in feite juist zijn, of zij die gegevens correct heeft beoordeeld, en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar beslissing is kunnen komen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden. (RvS 18 januari 2010, nr. 199.583, Staelens)

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de gemachtigde van de staatssecretaris de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de gemachtigde bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

2.3. De bestreden beslissing is gestoeld op artikel 9ter, § 3, 5°, van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling luidt als volgt:

*“§ 3. De gemachtigde van de minister verklaart de aanvraag onontvankelijk:  
(...)”*

*5° in de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of wanneer de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling met uitzondering van de elementen die werden aangehaald in het kader van een aanvraag die als onontvankelijk werd beoordeeld op basis van artikel 9ter, § 3, 1°, 2° of 3°, en met uitzondering van de elementen aangehaald in eerdere aanvragen waarvan afstand werd gedaan.(...)”*

Uit deze bepaling blijkt duidelijk dat in het geval van opeenvolgende aanvragen om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet de latere aanvraag niet-ontvankelijk wordt verklaard indien daarin dezelfde elementen worden ingeroepen als in de eerdere aanvraag. Dit houdt in dat de gemachtigde ambtenaar de beide aanvragen moet vergelijken om na te gaan of de ingeroepen medische elementen dezelfde zijn. In dat geval dient hij de tweede aanvraag niet-ontvankelijk te verklaren.

In de bestreden beslissing wordt vastgesteld dat op 6 maart 2012 door de Dienst Vreemdelingenzaken een beslissing werd genomen aangaande de aanvraag tot machtiging tot verblijf van 11 oktober 2010, dat betrokkene in zijn nieuwe verblijfsaanvraag een standaard medisch getuigschrift voorlegt waaruit

blijkt dat zijn gezondheidstoestand ongewijzigd is ten aanzien van de eerder ingediende aanvraag van 11 oktober 2010 en dat het voorgelegde medisch getuigschrift slechts de reeds eerder aangehaalde gezondheidstoestand van betrokkene bevestigt.

De gemachtigde verwijst ter bevestiging naar het *in casu* niet verplichte medische advies van de ambtenaar-geneesheer, dat luidt als volgt:

*"Betrokkene legt in de aanvraag d.d. 15/4/2014 een standaard medisch getuigschrift (SMG) voor, opgesteld door Dr. V(...) op 4/4/2014. Uit dit medisch getuigschrift blijkt dat de gezondheidstoestand van betrokkene ongewijzigd is t.a.v. het medisch attest gevoegd bij de 9ter aanvraag d.d. 11/10/2010. Op het SMG d.d. 4/4/2014 wordt geen enkele nieuwe diagnose gesteld voor betrokkene. Het voorgelegde SMG bevestigt dus slechts de reeds eerder aangehaalde gezondheidstoestand van betrokkene."*

2.4. Verzoekende partij betoogt dat er, in tegenstelling tot de chronische aandoening waaraan zij reeds leed in 2010, sprake is van bijkomende aandoeningen en dat de bedoelde chronische aandoening in de negatieve zin zijn geëvolueerd. Zij stelt dat zij nu ook aan diabetes lijdt, hetgeen haar gezondheidstoestand nog precairder maakt, en dat haar aandoening van hepatitis C zal evolueren tot levercirrose met slokdarmkanker en leverkanker.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt vast dat in de standaard medische getuigschriften die bij de aanvraag, die heeft geleid tot de thans bestreden beslissing, werden gevoegd, geen gewag werd gemaakt van de bijkomende diagnose van diabetes of de negatief geëvolueerde gezondheidstoestand van verzoekende partij. Verzoekende partij brengt desbetreffend geen enkel concreet argument aan wat erop zou wijzen dat hier anders over zou moeten worden gedacht. Wél wordt op de vraag *"Wat zouden de gevolgen en de mogelijke complicaties zijn indien de behandeling wordt stopgezet?"*, geantwoord: *"evolutie naar levercirrose, met alle gekende complicaties"*. Deze vermelding heeft betrekking op de situatie zoals deze zich zou voordoen als de behandeling zou worden stopgezet, hetgeen hypothetisch is en geenszins de beschrijving van de gezondheidstoestand van de verzoekende partij op het ogenblik van het indienen van de aanvraag. In die optiek kan de verwerende partij, daarin gesteund door de arts-adviseur, niet worden verweten dat zij verkeerdelijk zou hebben vastgesteld dat het gaat om een herhaalde aanvraag.

Verzoekende partij verwijst evenwel naar een volgende, op 8 april 2015, ingediende aanvraag op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet en stelt dat uit het daarbij gevoegde medische getuigschrift blijkt dat er sprake is van diabetes. Zij leidt hieruit af, aangezien de bestreden beslissing pas op 21 mei 2015 zou zijn betekend, dat het bestuur reeds op de hoogte was van de negatief geëvolueerde toestand en de diabetes en daarmee rekening had moeten houden.

De Raad stelt dienaangaande echter vast dat de bestreden beslissing werd genomen op 2 juni 2014, op grond van alle gegevens die op dat ogenblik aan de verwerende partij ter kennis waren gebracht. Het bestuur kon dan ook bezwaarlijk rekening houden met gegevens die pas werden meegedeeld in het kader van een aanvraag van 8 april 2015, zijnde bijna een jaar later. Het gegeven dat de beslissing pas na deze laatst vermelde aanvraag werd betekend, doet hieraan geen afbreuk.

In de mate dat verzoekende partij nog verwijst naar de informatie die werd opgenomen in een medisch getuigschrift van 10 juni 2015 en naar informatie m.b.t. een experimentele studie waar zij thans participant in is, zijn ook dit gegevens die dateren van na de bestreden beslissing, zodat de verwerende partij er geen rekening mee kon houden. De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden indien hij rekening zou houden met elementen die niet aan de verwerende partij zouden worden voorgelegd. Voor de beoordeling van de wettigheid van een bestuurshandeling moet de Raad zich plaatsen op het ogenblik van het nemen van die bestuurshandeling, rekening houdend met de alsdan voorhanden zijnde feitelijke en juridische gegevens (RvS 26 maart 2013, nr. 222.999).

Gelet op het bovenstaande moet worden vastgesteld dat niet is aangetoond dat de verwerende partij op onwettige of kennelijk onredelijke wijze tot de conclusie is gekomen dat de aanvraag onontvankelijk is omdat de erin aangebrachte elementen reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot medische regularisatie.

2.5. In de mate dat de verzoekende partij nog kritiek uit tegen de motieven van de beslissing van 2 februari 2012, kan worden volstaan met de vaststelling dat deze beslissing niet het voorwerp uitmaakt van het huidige beroep. Verzoekende partij kan dan ook niet dienstig kritiek leveren op de eerdere beslissing.

2.6. De vermeende schendingen zijn niet aangetoond en het enig middel is ongegrond.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel.**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen maart tweeduizend zeventien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS