

Arrest

**nr. 183 987 van 20 maart 2017
in de zaak RvV X / VIII**

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten X
tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 6 maart 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 29 januari 2015 tot weigering van de afgifte van een visum lang verblijf met oog gezinshereniging (visum type D).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 10 maart 2015 met refertenummer 51954.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 november 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 december 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. CLAES, die loco advocaat E. BAELE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. BRICOUT, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij die de Turkse nationaliteit heeft, dient op 26 januari 2015 bij het consulaat-generaal van België te Istanbul in Turkije een aanvraag in voor een visum lang verblijf (type D) met het oog op gezinshereniging met haar wettelijke samenwonende partner, mevrouw Z. R., van Nederlandse nationaliteit.

1.2. Op 29 januari 2016 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de gemachtigde) de beslissing tot weigering van de afgifte van het gevraagde visum. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de verzoekende partij kennis neemt op 30 januari 2016. De beslissing is gemotiveerd als volgt:

*“Beslissing
Resultaat: Casa: Weigering*

hergroepering

Visumtype:

Duur in dagen:

Aantal binnenkomsten:

Commentaar: Betrokkene kan zich niet beroepen op het recht op terugkeer in functie van art. 19, al1 van de vreemdelingenwet van 15.12.1980 en art. 39 KB van 08.01.1981 aangezien hij het land reeds meer dan twee jaar verlaten heeft. Mijnheer heeft het grondgebied immers verlaten op 16.04.2012 en is ondertussen afgevoerd van ambtswege sinds 04.02.2013.

Bijgevolg heeft zij zijn verblijfsrecht verloren en wordt het visum geweigerd.”

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De voorzitter deelt ter terechtzitting mee dat in de nota met opmerkingen wordt aangehaald dat de Nederlandse partner van de verzoekende partij thans opnieuw in Nederland verblijft.

Dit gegeven wordt ter terechtzitting niet betwist door de partijen.

2.2. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, juncto artikel 39/2, §2 van dezelfde wet kan een vreemdeling bij de Raad een annulatieberoep instellen wanneer hij doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo veel als mogelijk aansluit bij deze die geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggesproken naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Gedr.St. Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117*).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (*RvS 4 augustus 2005, nr.148.037*).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekende partij is gegriefd door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. *RvS 18 december 2012, nr. 221.810*).

De voorzitter wijst er ter terechtzitting op dat de verzoekende partij geen aanspraak meer kan maken op een afgeleid verblijfsrecht voor België in functie van haar Nederlandse partner, aangezien haar partner niet meer in België verblijft. Het Hof van Justitie heeft duidelijk gesteld dat wanneer een Unieburger het gastland verlaat en zich in een andere lidstaat of in een derde land vestigt, het familielid van deze Unieburger, die derdelander is, niet langer voldoet aan de voorwaarden om in het gastland een verblijfsrecht te genieten op grond van artikel 7, lid 2, van richtlijn 2004/38 (*HvJ 16 juli 2015, C-218/14, Singh e.a., pt. 50-58*).

De voorzitter stelt vervolgens dat de vraag zich opdringt of er nog een belang bij het beroep voorhanden is.

De partijen zijn het er over eens dat het beroep tot nietigverklaring zonder belang is.

Aangezien de verzoekende partij geen voordeel meer kan halen uit het ingestelde beroep, om de hierboven uiteengezette redenen, en de verzoekende partij dit ook toegeeft, besluit de Raad dat thans het vereiste actueel belang bij het beroep ontbreekt.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig maart tweeduizend zeventien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES