

## Arrest

nr. 183 993 van 20 maart 2017  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.**

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 2 oktober 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 1 september 2014 tot weigering van de afgifte van een visum voor lang verblijf met het oog op gezinshereniging (type D).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 28 december 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 januari 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. HERMANS, die loco advocaat L. TOP verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij, die de Turkse nationaliteit heeft, vraagt op 3 oktober 2013 bij het Belgisch consulaat te Istanbul, Turkije, een visum voor lang verblijf aan met het oog op gezinshereniging met haar echtgenote, mevr. K. M., die ten tijde van de bestreden beslissing beschikt over de Turkse nationaliteit.

1.2. Op 1 september 2014 wordt de afgifte van het gevraagde visum geweigerd door de gemachtigde van de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding. Dit is de bestreden beslissing.

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Aan verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van verwerende partij om de kosten van het geding te haren laste te leggen.

## 3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) juncto artikel 39/2, §2 van dezelfde wet kan een vreemdeling bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een annulatieberoep instellen wanneer hij doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Gedr.St. Kamer*, 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel, en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr.148.037).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

3.2. Uit de informatie die op 6 januari 2017 aan de Raad werd bezorgd, blijkt dat de verzoekende partij op 7 november 2015 de Schengenzone is binnengetroten in het bezit van een visum type C en dat zij sindsdien in België verblijft. Eveneens blijkt uit deze gegevens dat haar echtgenote, mevrouw K. M., op 22 november 2016 de Belgische nationaliteit heeft verworven.

De vaststelling dringt zich op dat de in punt 1.1. vermelde aanvraag tot afgifte van een visum met het oog op gezinshereniging is gestoeld op artikel 10, §1, eerste lid, 4° van de Vreemdelingenwet. De verwerving van de Belgische nationaliteit van haar echtgenote impliceert dat haar recht op gezinshereniging niet meer wordt beheerst door artikel 10 van de Vreemdelingenwet, maar dat verzoekende partij thans dient te voldoen aan de voorwaarden vermeld in artikel 40ter van de Vreemdelingenwet. Er kan aldus worden aangenomen dat de omstandigheden van de zaak fundamenteel zijn gewijzigd. Verder stelt de Raad vast dat verzoekende partij ondertussen op het Belgische grondgebied verblijft, nadat zij is binnengekomen met een visum type C.

De vraag rijst dan ook of, in het licht van het hierboven gestelde, het aanvechten van de bestreden beslissing de verzoekende partij nog enig voordeel kan opleveren.

Bij vernietiging valt immers een visumaanvraag open die enkel op artikel 10, §1, eerste lid, 4° van de Vreemdelingenwet berust, terwijl, omwille van gewijzigde omstandigheden, het recht op gezinshereniging van de verzoekende partij niet meer wordt beheerst door artikel 10 maar door artikel 40ter van de Vreemdelingenwet, hetgeen noodzaakt de verzoekende partij een nieuwe aanvraag op basis van laatst vermeld artikel zal moeten indienen.

3.3. Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (RvS 18 december 2012, nr. 222.810).

Gevraagd naar het belang van verzoekende partij bij onderhavig beroep, bevestigt de raadsman van verzoekende partij ter terechtzitting dat verzoekende partij geen belang meer heeft bij haar beroep tot nietigverklaring van de bestreden beslissing.

3.3. In het licht van het bovenstaande in punt 3.2., stelt de Raad vast dat de verzoekende partij geen blijk meer geeft van het rechtens vereiste belang voor de vernietiging van de bestreden beslissing (RvS 18 december 2012, nr. 222.810).

Het beroep is onontvankelijk.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig maart tweeduizend zeventien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES