

## Arrest

nr. 184 566 van 28 maart 2017  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 21 november 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 oktober 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 december 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 januari 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaarde de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Madhibaan-clan te behoren, subclan Hufane. U bent geboren op 21 oktober 1949 in de stad Mogadishu en verhuisde op jonge leeftijd naar de stad Harardhere [Xarardheere] in de provincie Mudug. U heeft er uw hele leven gewoond, tot uw vertrek uit Somalië. Op 13 januari 2015 werd uw oudste zoon, Ali, door de islamitische terreurgroep Al-Shabaab meegenomen. Hij sloot zich aan bij Al-Shabaab. U heeft uw zoon sindsdien gezocht, en na enkele maanden vond u hem terug en nam u hem terug mee naar huis. In de periode dat u hem zocht, sprak u jongeren aan op straat om hen te overtuigen zich niet bij Al-Shabaab aan te sluiten. Op 18 mei 2015 zijn er leden van Al-Shabaab naar uw huis gekomen. Zij dreigden u en uw zoon Ali te doden indien u uw zoon niet aan Al-Shabaab zou teruggeven. U kon aan hen ontsnappen door mee te*

lopen met voorbijgangers. Op 20 mei 2015 nam Ali uw auto om naar de moskee te rijden. Leden van Al-Shabaab hebben hem gedood. Ze dachten dat u in de auto zat. Drie dagen na de begrafenis van uw zoon, werd u door leden van Al-Shabaab opgebeld. Zij bedreigden u met de dood. De ochtend van 25 mei 2015 bent u uit Harardhere vertrokken richting Ethiopië. Op 30 mei 2015 kwam u aan in Addis Abeba, in Ethiopië. U ontmoette er een smokkelaar die een paspoort voor u regelde. Op 6 juli 2015 nam u in Addis Abeba het vliegtuig richting België. U kwam op 6 juli 2015 aan in België. U vroeg asiel aan op 7 juli 2015.

## **B. Motivering**

**Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.**

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (gehoorverslag CGVS 1, p. en gehoorverslag CGVS 2, p.2) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

**Er dient opgemerkt dat u uw beweerde recente herkomst uit Somalië, niet aannemelijk heeft weten te maken. U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit de stad Harardhere, in de provincie Mudug, Somalië.** U verklaarde dat u in Mogadishu bent geboren en op jonge leeftijd naar de stad Harardhere bent verhuisd (gehoorverslag CGVS 1, p.4). U verklaarde uw hele leven in de stad Harardhere te hebben gewoond (gehoorverslag CGVS 1, p.7).

**Vooreerst dient opgemerkt dat u uitermate weinig kennis heeft over de verschillende religieuze en politieke groeperingen die reeds jarenlang aanwezig zijn in uw regio, en die streden om de macht over uw stad Harardhere.** U heeft enige kennis over deze groeperingen, maar wanneer dit meer in detail wordt bevraagd, blijkt uw kennis zeer beperkt en ondermaats. Tijdens het eerste gehoor voor het CGVS, werd u gevraagd welke groeperingen er allemaal de macht hebben gehad in uw stad [Harardheere]. U antwoordde dat Al-Shabaab er geweest is, de piraten, verschillende clans, de groepering Suuna Waljameca [Ahlu Sunna Wal Jamaa] (ASWJ) en de islamitische rechtbanken (gehoorverslag CGVS 1, p.14-15). U zei dat het allemaal is ontstaan bij de islamitische rechtbanken. Gevraagd wat u allemaal kan vertellen over ASWJ, antwoordde u – zeer vaag - dat zij een staat van islam willen, dat ASWJ elke islam is, en dat het allemaal honden zijn. U zei eveneens dat zij hun namen stelen, en andere namen gebruiken dan deze die ze van hun vader kregen. U gaf daarbij – opvallend genoeg – de naam “Abu Hureera” als voorbeeld, een naam die u eerder tijdens het gehoor noemde als leider van de islamitische terreurgroep Al-Shabaab (gehoorverslag CGVS 1, p.13). Gevraagd of u de islamitische groepering Hizbul Islam kent, antwoordde u dat zij ook ASWJ zijn, en dat

zij hetzelfde zijn (gehoorverslag CGVS 1, p.15). U vertelde dat zij uit [de stad] Dusamareeb komen, en dat u gehoord heeft dat zij hetzelfde zijn, maar met een andere naam. U verklaarde dat de terreurgroep Al-Shabaab de macht had in uw stad Harardheere bij uw vertrek, vanaf het jaar 2010 (gehoorverslag CGVS 1, p.14).

**Bovenstaande verklaringen zijn zeer opmerkelijk en doen reeds afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde recente herkomst uit de stad Harardheere in de provincie Mudug. U antwoordde telkens uitermate vaag en ontwijkend op de aan u gestelde vragen over het leiderschap in de stad Harardheere, en uw kennis ervan was zeer beperkt.** Uit informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier, blijkt immers dat de islamitische beweging Ahlu Sunna Wal Jamaa (ASWJ), helemaal niet hetzelfde is als de islamitische terreurbeweging Hizbul Islam. ASWJ is een Soefibeweging die steeds strijd heeft geleverd tegen de islamitische terreurorganisaties Hizbul Islam en Al-Shabaab, en die – eerder losse – banden heeft met de regering van Somalië. Zij hebben ook samen met de Somalische regeringstroepen gestreden tegen de groeperingen Hizbul Islam en Al-Shabaab. Geconfronteerd met deze informatie van het CGVS, namelijk dat ASWJ inderdaad een islamgroepering zou zijn, maar dat zij niet hetzelfde zijn als Al-Shabaab of Hizbul Islam, en gevraagd om welke redenen u hen hetzelfde vindt, antwoordde u – uiterst vaag en ontwijkend - dat er vóór de islamitische rechtbanken geen waren, maar dat nadien Al-Shabaab, Hizbul Islam en ASWJ er waren. U verklaarde – opnieuw uiterst vaag - dat er enig netwerk is tussen Hizbul Islam en ASWJ, dat ze op één of andere manier geconnecteerd zijn. U zei dat ze samenwerken, maar dat één van hen de leiding wil. U zei dat Al-Shabaab controle wou, Hizbul Islam ook en ASWJ ook. Maar u zei dat Hizbul Islam en ASWJ niet tegen elkaar vechten en dat het lijkt of ze iets met elkaar hebben (gehoorverslag CGVS 1, p.16). Tenslotte stelde u dat ze allemaal uit zijn op controle over het land. **Het dient opgemerkt dat u uiterst vage verklaringen aflegt over de religieuze groeperingen die in de laatste vijf jaar voor uw vertrek uit Somalië, aanwezig waren in uw regio van herkomst en gestreden hebben om de macht over uw stad Harardheere. Uw verklaringen wijzen erop dat u geenszins affiniteit heeft met uw regio van herkomst.** Zoals eerder gemeld, heeft de Soefibeweging ASWJ wel degelijk strijd geleverd tegen de islamitische groepering Hizbul Islam. Uw onwetendheid hierover is des te opvallend, aangezien u beweerde dat ASWJ de macht had in de stad Harardheere vóór de komst van Al-Shabaab in 2010 (gehoorverslag CGVS 2, p.5). Op die manier kan er redelijkerwijs van u worden verwacht dat u tenminste op de hoogte bent van de vijandelijkheden tussen de Soefibeweging ASWJ en de islamitische terreurbeweging Hizbul Islam.

Meer nog, tijdens het tweede gehoor voor het CGVS, gevraagd sinds wanneer Al-Shabaab aan de macht was in Harardheere, antwoordde u dat het 2010 was (gehoorverslag CGVS 2, p.4). Nogmaals gevraagd welke organisatie er in 2010 de macht overgenomen heeft in uw stad Harardheere, antwoordde u dat de islamitische terreurorganisatie Al-Shabaab in 2010 de macht overnam, en dat zij daar tot op vandaag de macht hebben. Gevraagd of Al-Shabaab reeds Al-Shabaab werd genoemd toen zij de macht overnamen in 2010, en of zij misschien een andere naam hadden, antwoordde u dat zij Al-Shabaab waren. Gevraagd of u de islamitische rechtbanken kent, zei u dat zij ook Al-Shabaab waren. U verklaarde dat zij eerst de islamitische rechtbanken waren en zich daarna Al-Shabaab hebben genoemd. U verklaarde dat de islamitische rechtbanken nooit de macht hebben gehad in uw stad Harardheere, maar dat ze pas de macht hadden in Harardheere wanneer ze reeds Al-Shabaab werden genoemd (gehoorverslag CGVS 2, p.5). Gevraagd wie er voor 2010 de macht had, stelde u dat het ASWJ was, en dat zij nog steeds de macht hebben in [de stad] Dusamareeb en [de stad] Guri Ceel. Gevraagd naar de groepering Hizbul Islam, antwoordde u - zeer opmerkelijk en uw verklaringen tijdens het eerste gehoor voor het CGVS wijzigend- dat u er enkel over had gehoord, maar dat u het echt niet weet, dat u ze echt niet kent en dat u uw eigen problemen had (gehoorverslag CGVS 2, p.6). **Het dient opgemerkt dat u tijdens het tweede gehoor voor het CGVS uw verklaringen met betrekking tot de islamitische terreurorganisatie Hizbul Islam wijzigde. Dat u tijdens uw eerste gehoor voor het CGVS verklaarde dat Al-Shabaab, ASWJ en Hizbul Islam allemaal hetzelfde zijn, om tijdens uw tweede gehoor te verklaren dat u Hizbul Islam niet kent, is dermate onaannemelijk, en doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde recente herkomst uit de stad Harardheere.**

Bovendien, blijkt uit informatie dat er in 2009 een breuk ontstond tussen Hizbul Islam en Al-Shabaab. Uit informatie blijkt ook dat Hizbul Islam sinds mei 2010 de macht had in uw stad Harardheere. Op het einde van het jaar 2010 nam Al-Shabaab de macht van Hizbul Islam over. **Het is allerminst geloofwaardig – gelet op het feit dat u beweerdelijk uw hele leven in de stad Harardheere heeft gewoond – dat u niet op de hoogte zou zijn van de strijd tussen de verschillende islamitische groeperingen in uw stad Harardheere. Aangezien u meer dan 50 jaar in de stad Harardheere zou**

**hebben gewoond, kan worden verwacht dat u tenminste op de hoogte zou zijn van het feit dat de drie islamitische groeperingen ASWJ, Al-Shabaab en Hizbul Islam, verschillend zijn.**

**Er dient eveneens opgemerkt dat u uw verklaringen doorheen het eerste en tweede gehoor voor het CGVS meermaals heeft gewijzigd.** Zo beweerde u tijdens het eerste gehoor dat de groepering Hizbul Islam hetzelfde was als de groepering ASWJ, maar dat het gewoon een andere naam was (gehoorverslag CGVS 1, p.15). Later tijdens hetzelfde gehoor, stelde u dat de twee groeperingen Hizbul Islam en ASWJ enig netwerk hadden, dat ze samenwerken en niet tegen elkaar zijn (gehoorverslag CGVS 1, p.16-17). Echter – zeer opmerkelijk – bleek u tijdens het tweede gehoor voor het CGVS de groepering Hizbul Islam niet eens te kennen (gehoorverslag CGVS 2, p.6).

**Vervolgens, dient opgemerkt dat u uitermate onwetend bent over de recente gebeurtenissen in uw regio van herkomst en uw stad Harardheere.** Gevraagd of er in uw regio van herkomst ooit clanconflicten zijn geweest, antwoordde u vaagweg dat bij de mannen van [de clanfamilie] Hawiye ruzie kan ontstaan en dat het weer wordt bijgelegd, maar dat u zich daar niet mee bemoeit (gehoorverslag CGVS 1, p.9). Gevraagd of u zich herinnert wanneer er voor het laatst zoiets is voorgevallen, antwoordde u dat het vóór de komst van de terreurgroep Al-Shabaab gebeurde. U zei dat Al-Shabaab daar nu de controle heeft en sinds het jaar 2010 de macht heeft overgenomen. U stelde dat het misschien kan dat één man tegen een andere man heeft gevochten, waarna een vergoeding wordt gegeven, maar dat het niet echt clans tegen elkaar is. Tenslotte stelde u - opnieuw zeer vaag - dat het wel eens voorkomt. Nogmaals gevraagd wat de meest ingrijpende gebeurtenis of aanslag is die u in [de stad] Harardheere heeft meegemaakt, antwoordde u – ontwijkend en geenszins een antwoord vormend op de gestelde vraag – dat elke mens uniek is in zijn opvattingen en ideeën, en dat u het niet over stammen wou hebben omdat de grote machtige stammen nogal eens met elkaar gaan vechten. U stelde dat er op het einde van het jaar 1999 twee mannen vermoord werden omdat de piraten die aanwezig waren in de stad [Harardheere] onderling met elkaar op de vuist gingen (gehoorverslag CGVS 1, p.15).

Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS gevraagd of u ooit een ander dorp heeft bezocht, antwoordde u dat u het dorp Caad reeds had bezocht (gehoorverslag CGVS 2, p.9). Gevraagd of u iets over [het dorp] Caad kon vertellen en of daar ooit iets is gebeurd, antwoordde u daar weinig te kunnen over vertellen, dat het platteland is, een heel klein dorp met weinig huizen en dat er niets bijzonders gebeurt. U zei – opnieuw heel vaag – dat er hier en daar clanconflicten zijn, maar niets groots en dat er niets gebeurt daar. Nogmaals gevraagd of er recent, voor uw vertrek uit Somalië, een conflict is geweest in [het dorp] Caad, antwoordde u dat er geen clanconflicten zijn geweest en dat er niets is gebeurd. Gevraagd of u het dorp Miliqo kent, antwoordde u dat u er enkel van gehoord heeft en dat u er niet geweest bent. Gevraagd wat u er dan over gehoord heeft, antwoordde u dat u enkel de naam van het dorp heeft gehoord maar dat u niet weet welke mensen of clans daar wonen. Nogmaals gevraagd of u iets speciaals gehoord heeft over het dorp Miliqo, antwoordde u dat u er nooit bent geweest, dat u niet geïnteresseerd was en dat u niets over de radiozender gehoord heeft, dus dat u het niet kan vertellen. Gevraagd of er recent voor uw vertrek uit Somalië nog clanconflicten zijn geweest of andere belangrijke incidenten zich hebben voorgedaan in uw regio, antwoordde u opnieuw ontkennend en dat u niets heeft gehoord. Opnieuw stelde u ontzettend vaag dat er hier en daar clanconflicten zijn, maar dat u geen vechtpartij heeft gezien of iets groots (gehoorverslag CGVS 2, p.12). Gevraagd of er, naast het conflict tussen de Sacad-clan en de Saleiban-clan in – een conflict dat u eerder tijdens het gehoor aanhaalde (gehoorverslag CGVS 2, p.11) – nog andere clans gevochten hebben, antwoordde u ontkennend. Gevraagd wanneer zij de laatste keer gevochten hebben, antwoordde u dat het in 2010 was (gehoorverslag CGVS 2, p.12). Nogmaals gevraagd of het conflict in 2010 de laatste keer was dat u over een clanconflict heeft gehoord, antwoordde u – opnieuw ontzettend vaag en herhalend – dat zij in 2010 hebben gevochten, dat er altijd wordt gevochten, maar dat u het de ene keer hoort en de andere keer niet, dat er heel veel dingen zijn die gebeuren die niet groot zijn en dat u het dan niet hoort. Een laatste keer, tenslotte, zeer concreet gevraagd of u vóór uw vertrek uit Somalië, in mei 2015, dan gehoord heeft van andere conflicten of incidenten in de stad Harardheere of de dorpen errond, die niet noodzakelijk clanconflicten zijn, antwoordde u opnieuw dat er dingen zijn die men hoort en andere niet, maar dat u voor uw vertrek helemaal niets heeft gehoord.

**Er dient opgemerkt dat u steeds uitermate vaag en ontwijkend heeft geantwoord op de vragen die over incidenten in uw onmiddellijke leefwereld, werden gesteld. De antwoorden die u gaf doen dan ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw recente herkomst uit deze regio.**

Zo blijkt uit informatie – toegevoegd aan het administratieve dossier – dat er zich wel degelijk meerdere clanconflicten hebben voorgedaan in de stad Harardheere – de stad waar u uw hele leven beweerdelijk

heeft verbleven - en de omliggende dorpen, nadat Hizbul Islam, en later Al-Shabaab, de macht hebben overgenomen in 2010. Zo geeft informatie aan dat er zich conflicten voordeden tussen subclans van de Habar Gedir-clan, een subclan van de clanfamilie Hawiye, en de subclan Quabays van de clanfamilie Dir, in april 2011. In april 2012 deden zich gevechten voor tussen subclans van de Habar Gedir in het dorp Dabagalo, op minder dan 40km van de stad Harardheere. Zelfs heel recent voor uw vertrek uit Somalië [u vertrok in mei 2015], hebben zich conflicten voorgedaan. Zo geeft informatie aan dat in november 2014 zich conflicten hebben voorgedaan tussen subclans van de Habar Gedir-clan in de stad Harardheere zelf. Er werden 25 doden gerapporteerd. In het dorp Miliqo, het dorp waarvan u had gehoord, maar niet kon zeggen waar het lag, hebben zich in december 2014 eveneens conflicten voorgedaan tussen subclans van de Habar Gedir-clan. In april 2015, een maand voor uw vertrek uit Somalië, deden zich opnieuw conflicten voor tussen subclans van de Habar-Gedir in het dorp Xamro [Hamro] op ongeveer 50km van uw stad Harardheere. **Dat u slechts zeer vage en onduidelijke verklaringen kan geven omtrent recente clanconflicten in uw regio van herkomst, zelfs wanneer u er concreet naar gevraagd werd, en dat u enkel een conflict uit het jaar 1999 kan aanhalen – vijftien jaar voor uw vertrek uit Somalië - , terwijl u onwetend blijft over tal van recente conflicten in uw regio, wijst erop dat u geenszins kennis hebt van deze recente gebeurtenissen in uw district Harardheere, en bijgevolg geenszins affiniteit heeft met uw regio van herkomst.** Gezien u reeds uw hele leven in de stad Harardheere verbleef, kan er redelijkerwijs worden verwacht dat die conflicten u tenminste eens ter ore zouden zijn gekomen.

**Tenslotte, bleek uw geografische kennis over de regio Harardheere zeer beperkt en helemaal niet overtuigend.** Gevraagd naar dorpen die zeer dicht in de buurt liggen van de stad Harardheere, antwoordde u dat Ceel Dab, Caad en Deegan de drie dichtstbijzijnde zijn (gehoorverslag CGVS 1, p.11). Gevraagd of u het dorp Shiikow [Shiikow] kent, antwoordde u ontwijkend door te stellen dat het misschien niet goed werd uitgesproken, en door de dorpen op te noemen op weg naar de stad Galkayo (gehoorverslag CGVS 1, p.12). U zei dat het dorp Wargala na [het dorp] Deegan komt, en dan [de dorpen] Wasiile [Wisil], Docol, Bacad Weyn en [de stad] Galkayo. Gevraagd naar het dorp El Peccoli, antwoordde u opnieuw ontwijkend dat de naam van het dorp geen Somalisch is, waarna u stelde dat u dacht dat het in de richting was van [de stad] Dusamareeb. Gevraagd of er dorpen zijn die aan de zee liggen, antwoordde u – opnieuw ontwijkend – dat [de stad] Harardheere vier wegen heeft, en dat u reeds in elke richting dorpen heeft genoemd en dat u het nog eens wil noemen. Gevraagd of er andere dorpen zijn die dicht bij [de stad] Harardheere in de buurt liggen, antwoordde u dat tussen [de stad] Harardheere en [de stad] Hobyo de dorpen Caad, Camar [Camara] en Ceel-Huur liggen (gehoorverslag CGVS 1, p.13). U stelde dat aan de kant van [de stad] Ceel Dheere de dorpen Luuq Dawaco en Tuulo Aren liggen. Aan de kant van de stad Ceel Buur, zei u dat [de dorpen] Ciltab, Baxta en Jawle er lagen. U noemde opnieuw de dorpen in de richting van [de stad] Galkayo. Gevraagd naar het dorp Miliqo, zei u er ooit over gehoord te hebben, maar er niet te zijn geweest en het niet te kunnen situeren (gehoorverslag CGVS 2, p.10). Gevraagd naar het dorp Dabakar, zei u dat u het niet bij naam herkende. Wanneer gevraagd werd naar het dorp Dabagalo, antwoordde u opnieuw zeer ontwijkend dat u de dorpen zou geven die u wel kende, en herhaalde u de dorpen die u opgaf tijdens het eerste gehoor voor het CGVS, en die op de weg naar Galkayo liggen, namelijk Degaan, Wargala, Wisir, Moron [Miiron], Docol, Bacad Weyn en Galkayo. Gevraagd naar het dorp El Gunier, zei u opnieuw dat het geen Somalisch was, en dat u het niets zegt (gehoorverslag CGVS 2, p.12). Gevraagd naar het dorp Xaraf, zei u dat u het kent als Xarfo, en dat het aan de kant van het dorp Luuq Dawaco ligt (gehoorverslag CGVS 1, p.9). Tijdens het tweede gehoor nogmaals gevraagd naar het dorp Xarfo, zei u dat het aan de kant van [de stad] Galkayo ligt, en dat de Majerteen-clan er woont (gehoorverslag CGVS 2, p.9). U kon de afstand tot het dorp niet inschatten en u stelde dat het dorp zich niet in de zone van Harardheere bevond, maar in die van [de stad] Galkayo.

**Er dient te worden opgemerkt dat bovenstaande verklaringen verder ernstig afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde recente herkomst uit de stad Harardheere.** Van de drie dorpen die u opgaf als dichtst in de buurt van uw stad Harardheere gelegen, werden er slechts twee teruggevonden, namelijk de dorpen Deegan en Caad. Uit informatie – toegevoegd aan het administratieve dossier – blijkt dat het dorp Deegan inderdaad dichtbij de stad Harardheere is gelegen (op ongeveer 7km), het dorp Caad, echter, is gelegen op meer dan 40km van uw stad. Het dorp Shiikow, dat u niet bij naam herkende, ligt op minder dan 18km van uw stad Harardheere. Het dorp El Peccoli, waarvan u zei dat het geen Somalisch was, en waarvan u het uiteindelijk in de richting van de stad Dusamareeb plaatste, ligt in werkelijkheid aan de zee, op ongeveer 20km van uw dorp, evenals het dorp El Gunier dat u niet bij naam herkende.

U kende echter wel de havens van de dorpen Faax en Ghan [El Ghan] (gehoorverslag CGVS 2, p.6). Het dorp Faax ligt naar het noordoosten, op ongeveer 40km van de stad Harardheere. Het dorp El Ghan

ligt naar het oosten, op minder dan 5km van het door u niet bij naam herkende dorp El Gunier. Het dorp Dabakar, dat u niet bij naam herkende, bevindt zich naar het noorden, op minder dan 18km van uw stad Harardheere. **Er dient opgemerkt dat u niet op de hoogte bent van de dorpen die zich veel dichterbij de buurt van [uw stad] Harardheere bevinden dan het door u genoemde dichtstbijzijnde dorp Caad.** Ook het dorp Miliqo, waarvan u enkel zei het ooit te hebben gehoord maar er niet te zijn geweest, en waarvan u aangaf echt niet te kunnen zeggen waar het precies ligt, ligt op ongeveer 40km van uw stad, op minder dan 2km van het door u genoemde dorp Caad, dat u beweerdelijk wel wist te situeren.

**U legde daarenboven zeer merkwaardige verklaringen af over de dorpen Xaraf en Xarfo, en de dorpen die op de weg liggen naar de steden Galkayo en Hobyo.** Gevraagd naar het dorp Xaraf, zei u dat u het dorp als Xarfo kende en situeerde u het aan de kant van het [niet op de beschikbare kaarten teruggevonden dorp] Luuq Dawaco (gehoorverslag CGVS 1, p.9). Gevraagd naar het door u genoemde dorp Xarfo, kon u de afstand tot het dorp niet inschatten en u zei dat het dorp Xarfo niet in de zone van [de stad] Harardheere ligt, maar in de zone van [de stad] Galkayo. Deze verklaringen worden zeer merkwaardig bevonden. In het district Galkayo ligt inderdaad een dorp dat Xarfo heet. De stad Galkayo ligt echter op meer dan 270km van uw stad Harardheere. Het dorp Xaraf, dat u niet bij naam herkende, en waarvan u dacht dat het dorp Xarfo werd bedoeld, ligt slechts op 8km van uw stad Harardheere.

U verklaarde meerdere keren in de stad Galkayo te zijn geweest, omdat het de hoofdstad is van waar u woont (gehoorverslag CGVS 2, p.12). U verklaarde er te zijn geweest om klacht in te dienen of iets te kopen, omdat u er alles kan vinden. Nochtans zijn uw verklaringen over de dorpen die zich op de weg naar Galkayo bevinden uitermate vreemd. Zo zei u dat het dorp Deegan eerst komt, en dat het dorp Wargala na Deegan komt (gehoorverslag CGVS 1, p.12). Daarna komen de dorpen Wasiile [Wisil], Docol en Bacad Weyn. Echter, uit informatie toegevoegd aan het administratieve dossier, blijkt dat het dorp Wargala helemaal niet na het dorp Deegan komt. Het dorp Wargala ligt zelfs op meer dan 200km van de stad Harardheere. Het dorp Wasiile [Wisil], dat u na het dorp Wargalo plaatste, ligt veel dichterbij uw stad Harardheere, maar nog steeds op meer dan 100km van uw stad Harardheere. De dorpen Gorayeryaal, Barag Ismaciil, Miroon, Caad, Miliqo en Camara liggen nog tussen de stad Harardheere en het dorp Wasiile [Wisil]. Nochtans bleek dat u het dorp Miliqo niet juist kon situeren (gehoorverslag CGVS 2, p.10), wat heel merkwaardig is. Ook de dorpen Moron [Miiron] (op ongeveer 40km van de stad Harardheere, Docol (op ongeveer 220km) en Bacad Weyn (op ongeveer 90km) werden door u tot twee maal toe verkeerd gesitueerd op de weg naar de stad Galkayo, waarvan u zei er meerdere keren te zijn geweest. Verder blijkt ook dat het dorp Deegan, dat u als eerste dorp op de weg naar de stad Galkayo plaatste, niet op deze weg ligt, maar op een andere weg ligt, richting het noordwesten. De afstand die u inschatte naar het dorp Deegan, namelijk een loopafstand van vijf uur, blijkt eveneens niet te kloppen. Het dorp ligt namelijk op minder dan 7km van uw stad Harardheere.

Verder plaatste u de dorpen Caad, Camar [Camara] en Ceel-Huur op de weg naar de stad Hobyo (gehoorverslag CGVS 1, p.13 en gehoorverslag CGVS 2, p.9). Echter, mocht u via de dorpen Caad en Camar naar de stad Hobyo reizen, zou u het dorp Ceel-Huur, dat u na het dorp Camar plaatste, helemaal niet passeren. Het dorp Ceel-Huur ligt immers op een andere weg naar de stad Hobyo. Nochtans beweerde u in de stad Hobyo te zijn geweest (gehoorverslag CGVS 2, p.11), wat uw verklaringen des te opmerkelijk maken. Wat betreft de dorpen die u opnoemde in de richting van de stad Ceel Buur en de stad Ceel Dheere, werd enkel het dorp Jawle [Jowlo] teruggevonden. Het ligt op ongeveer 40km van uw stad Harardheere, en niet op de weg naar de stad Ceel Buur, maar meer naar het noorden.

De gebrekkige kennis die blijkt uit het voorgaande is des te opvallend, omdat u immers beweerde altijd in de stad Harardheere te hebben gewoond (gehoorverslag CGVS 1, p.7). Nochtans zou men verwachten dat iemand die al meer dan 50 jaar in dezelfde stad woont, meer kennis heeft van de omliggende omgeving, te meer omdat u soms richting de stad Galkayo en de stad Hobyo reisde. **Dat u op de hoogte blijkt van tal van plaatsen en dorpen op meer dan 40km van uw stad Harardheere, terwijl u onwetend blijft over de dorpen in de onmiddellijke omgeving van deze stad, is geenszins geloofwaardig en doet afbreuk aan uw beweerde herkomst uit de stad Harardheere. Zo ook is het geenszins aannemelijk dat u de dorpen en steden op de weg naar de stad Galkayo en de stad Hobyo verkeerdelijk zou situeren, aangezien u beweerde er meerdere keren te zijn geweest.** Daarbij dient opgemerkt dat u herhaaldelijk zeer ontwijkend op de aan u gestelde vragen over uw onmiddellijke leefomgeving heeft geantwoord, wat de geloofwaardigheid betreffende uw recente herkomst uit deze regio, niet ten goede komt.

Wat betreft de door u neergelegde medische attesten, waarin wordt aangegeven dat u in België een heelkundige ingreep heeft ondergaan op 27 mei 2016, kan enkel worden vastgesteld dat zij bovenstaande vaststellingen niet wijzigen.

**Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt afkomstig te zijn uit het district Harardheere, gelegen in de regio Mudug. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van recente herkomst in Somalië, kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in de stad Harardheere heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.**

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw recente herkomst, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke streek van herkomst, waar u voor uw aankomst in België leefde, de omstandigheden en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens de gehoren op de zetel van het CVGS op 18 april 2016 en 13 juli 2016 trouwens uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. . U werd in de loop van het gehoor zelfs geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde herkomst uit de provincie Mudug (gehoorverslag CGVS 2, p.9). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofdte geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer."

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

#### **1.2. Stukken**

Bij het verzoekschrift van 21 november 2016 voegt verzoeker "Advies van het UNHCR".

#### **2. Over de gegrondheid van het beroep**

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 21 november 2016 een schending aan van “*artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980*”; “*Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur*”; “*Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur*”.

Verzoeker meent dat “*de mate waarin er zich contradicties en omissies in het verhaal voordoen, deze zeker niet van dien aard om tot de ongeloofwaardigheid van het asielrelaas van de verzoekende partij te besluiten*”, hetgeen volgens verzoeker bevestigd wordt in de rechtspraak van de Raad van State (RvS 173.899, 7 augustus 2007) en rechtsleer (Vereecke, V., *Het nieuwe asiel- en verblijfsrecht*, Story Publishers, Gent 2008, p. 49).

Verzoeker stelt vast dat verweerder “*allereerst de politieke kennis van verzoekende partij in vraag [stelt]*” en “*verzoekende partij verwijt weinig kennis te hebben over de verschillende religieuze groeperingen in haar regio van herkomst*”. Verzoeker voert aan dat hij zijn “*eigen belevingen nochtans zeer uitgebreid uiteen gezet [heeft] tijdens het gehoor( p12 tem 16 CGVS I)*”. Zo haalt verzoeker aan dat hij kon vertellen over het leven onder Mohamed Siad Barre. Verzoeker benadrukt zelf nooit politiek actief te zijn geweest, tot een minderheidsclan te behoren en zijn eigen belevingen van de politieke groeperingen en de impact op zijn leven uitgebreid uiteengezet te hebben.

Aangaande de vaststelling van verweerder dat verzoeker niet zou weten dat de islamitische beweging Ahlu Sunna Wal Jamma niet hetzelfde is als de islamitische beweging Hizbul Islam, merkt verzoeker op dat hij ongeschoold is. Hij voegt er nog aan toe dat “*zij allemaal hetzelfde [zijn voor hem]: allen vchten zij voor de macht in haar regio en – zoals zij ze zelf noemde – zijn zij allemaal ‘bastards’ en ‘bad people’*.” Verzoeker voegt hieraan toe dat verweerder “[t]en onrechte verwacht van een ‘simpele oude man’ dat hij exact kan aangeven welke groepering voor wat vocht en wat hun programma was. Zelfs in België – waar de meeste mensen weldegelijk geschoold zijn – zullen velen de verschillende tussen de verschillende politieke partijen niet exact kunnen aangeven, laat staan dat een ongeschoolde man die gevlucht is voor haar leven dat zou moeten kunnen doen.”

Waar verweerder stelt dat verzoeker niet op de hoogte zou zijn van incidenten in zijn onmiddellijke leefwereld, voert verzoeker aan dat de er nergens gespecificeerd wordt waar de door verweerder aangehaalde clanconflicten in Harardhere plaatsvonden. In het verzoekschrift wordt gesteld dat verzoeker afkomstig is uit het dorp Wadajir binnen Harardhere en dat het “*niet serieus [is] te verwachten dat zij op de hoogte moet zijn van elk clanconflict dat in haar regio plaatsvond*”. Ook geeft verzoeker aan ernstig ziek te zijn en dus “*veel dringere zaken aan haar hoofd [te hebben] – zoals haar gezondheidsproblemen en haar eigen problemen met Al Shabab – om zich bezig te houden met elk clanconflict*.”

Wat betreft verweerders vaststelling dat de geografische kennis van verzoeker twijfelachtig is, voert verzoeker aan dat het “*verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving*”. Verzoeker baseert zich op de bevindingen van Professor Abbink, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, die “*stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen*”. Deze zou onder meer stellen: “*In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes – (...) – niet (kunnen) kennen*.” In dit verband voert verzoeker aan dat hij “*haar dorp weldegelijk correct situeren en kon verschillende dorpen rondom haar dorp opnoemen. Het feit dat zij niet bepaalde kleinere dorpen niet kende, of dorpen opnoemde die voor verwerende partij niet gekend zijn op de voor haar beschikbare kaarten, betekent hoegenaamd niet dat verzoekende partij niet van Harardhere afkomstig zou zijn! Verzoekende partij heeft weldegelijk een uitgebreide beschrijving gegeven van haar leefomgeving*.”

Verzoeker benadrukt dat hij in staat was aan te geven wanneer al Shabaab zijn regio onder controle kreeg, hoe Al Shabaab zijn stad heeft ingenomen en wie de voorgangers van Al Shabaab waren. Ook beklemtoont verzoeker dat hij alles kon vertellen over zijn clan en alle clans kende die in Harardhere voorkomen. Verder voert hij aan dat hij alles kon beschrijven waarvoor zijn dorp bekend staat. Verzoeker besluit dat “[e]nkel focussen op de vragen waar verzoekende partij geen antwoord kon geven dan ook bijzonder onredelijk is” en dat dergelijke manier van redeneren het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel schendt.

In hoofdorde wordt gevraagd om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en subsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen.

## Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

## Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij de behandeling van zijn asielaanvraag bij de asieladministraties geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoekster voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen. Er wordt niet verwacht dat verzoeker alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen moet wel een bekendheid aantonen met de plaats waar hij jarenlang gewoond heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom hij gevlucht is.

2.4. Aangezien verzoeker verklaart op 21 oktober 1949 geboren te zijn in Mogadishu, Somalië, maar vanaf zijn vier- à vijfjarige leeftijd in Harardheere, Mudug, Somalië, te hebben gewoond tot zijn vlucht op 25 mei 2015, kan van verzoeker de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat hij opgegroeid is in Somalië en meer dan zestig jaar in Harardheere heeft gewoond. Ook al wordt niet verwacht dat verzoeker over alle geografische, maatschappelijke en socio-politieke aspecten van Somalië een gedetailleerde kennis beschikt, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoeker zijn herinneringen aan zijn persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. Uit het administratief dossier kan blijken dat verzoeker ruim de mogelijkheid werd geboden zijn herkomst toe te lichten. Zo werd verzoeker tweemaal gehoord door het CGVS en werden er zowel gerichte als open vragen gesteld die verzoeker kon toelaten zijn bekendheid aan te tonen met zijn streek van herkomst en met zijn sociale en maatschappelijke omgeving. Verzoekers geografische, maatschappelijke en socio-politieke kennis is echter ernstig ontoereikend.

2.5. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat verzoekers kennis over de verschillende religieuze en politieke groeperingen die jarenlang in zijn regio aanwezig waren en om de macht over Harardheere streden, ontoereikend is. Bevraagd naar zijn kennis over Hizbul Islam, antwoordde verzoeker “[d]at is ook ASWJ, en dat is hetzelfde. Dat zijn de mannen uit dusamareeb. Wat ik gehoord heb. Het is hetzelfde. Andere naam, maar hetzelfde. ASWJ [Ahlu Sunna Wal Jamaa] en HI [Hizbul Islam] is hetzelfde, een andere naam, dat is allemaal ontstaan in tijd van ICU, daarvoor geen godsdienste groepering, allemaal vertakkingen.” (gehoorverslag van het CGVS van 18 april 2016 (hierna: CGVS-verslag 1), p. 15). Met het CGVS kan echter worden vastgesteld dat uit het administratief dossier blijkt dat Hizbul Islam en Ahlu Sunna Wal Jamaa (hierna: ASWJ) verschillende groeperingen zijn; ASWJ is een islamitische pro-regering Soefibeweging die net strijd leverde tegen Hizbul Islam, een islamitische terreurorganisatie. Geconfronteerd met de informatie dat ASWJ en Hizbul Islam helemaal niet hetzelfde zijn, hield verzoeker toch vol dat beide groepen samenwerken, “[d]e ICU, daarvoor was er geen, daarna, Shabaab en HI, Alu Suuna. Tussen ASWJ en HI is er enige netwerk, ze netwerken op 1 of andere manier onderling, geconnecteerd. Ze werken samen maar uiteraard wil de ene de leiding hebben, dan de andere. AS wou ook de controle, HI ook en ASWJ ook. Maar ASWJ en HI zijn op andere manier geconnecteerd, ze vechten niet tegen elkaar. Ze zijn niet tegen elkaar, het lijkt of ze iets met elkaar hebben. En ze zijn allemaal op 1 ding uit: controle over land, (antwoordt in Engels) liars liars liars.” (CGVS-verslag 1, p. 15). Verzoekers verklaringen omtrent de verscheidene groeperingen die in zijn regio om de macht streden, alsook omtrent hun onderlinge verhoudingen, zijn vaag, foutief en overtuigen geenszins. Dergelijke verklaringen wijzen er dan ook op dat verzoeker niet bekend is met de essentiële veiligheidstoestand in Harardheere, wat onaanvaardbaar is en zijn daar voorgehouden aanwezigheid tegenspreekt.

2.6. Dit klemte te meer wanneer hem tijdens het tweede gehoor opnieuw gevraagd werd of hij Hizbul Islam kent en hij hierop antwoordde, “[i]k heb alleen gehoord, maar ik weet het echt niet, ik ken ze echt niet, ik had mijn eigen problemen.” (gehoorverslag van het CGVS van 13 juli 2016 (hierna: CGVS-verslag 2), p. 6). Door de protection officer ermee geconfronteerd dat verzoeker in het vorige interview verklaarde dat ASWJ, Hizbul Islam en Al Shabaab allemaal hetzelfde zijn, reageerde verzoeker, “[n]ee nee, klopt niet, ik zei HI en ASWJ willen allebei de macht krijgen, maar AS is dat ze mensen vermoorden, op die manier willen ze de macht krijgen, dat had ik gezegd.” (CGVS-verslag 2, p.6). Dat verzoeker zijn verklaringen omtrent Hizbul Islam tijdens het tweede interview wijzigde en beweerde dat hij deze groepering niet kende, tast de waarachtigheid van verzoekers beweringen omtrent diens herkomst nog verder aan.

2.7. In het verzoekschrift wordt in dit verband aangevoerd dat verzoeker ongeschoold en “slechts een simpele oude man” is en daarom een beperkte politieke kennis heeft. Verzoekers leeftijd kan geen verschoning zijn nu hij net veel levenservaring heeft opgedaan en het redelijk is aan te nemen dat hij dan ook doorheen zijn leven heeft deelgenomen aan talrijke sociale/familiale gebeurtenissen. Verzoekers ongeschooldheid en ouderdom doen evenmin afbreuk aan het feit dat verzoeker desgevallend met anekdotes of met levendige dagelijkse herinneringen moet kunnen vertellen welke de groeperingen zijn eigen dorp en regio onder controle hadden. Dergelijke kennis is om veiligheidsredenen cruciaal, temeer omdat verzoeker werkte als smid en een vrouw en kinderen heeft en dus een duidelijk professioneel sociaal leven leidde.

2.8. Verzoeker bleek verder onvoldoende kennis te hebben over de (veiligheids)incidenten in zijn regio. Gevraagd of er zich ooit clanconflicten in verzoekers regio hadden voorgedaan, antwoordde hij namelijk, “[d]e mannen onder hawiye, bv, de ene keer, ontstaan er ruzie dan wordt het weer bijgelegd zodat het verder, maar dat is niets waarmee e ons bemoeien.” Waarop de protection officer, “Weet u nog ongeveer wanneer de laatste keer is dat zoiets is voorgevallen?”, en verzoeker “[d]at was voor AS binnenkwam, nu is dat door AS gecontroleerd, de meesten zijn daar ontvlucht, AS heeft daar nu de controle, in 2010 hebben ze de macht overgenomen, het zal misschien voorkomen dat het 1 tegen 1 is, man tegen man en dat er een vergoeding wordt gegeven enzo, maar het is nog niet zo geweest dat het echt stam tot stam wordt, het komt wel eens voor.” (CGVS-verslag 1, p.9). Verzoekers verklaringen staan in schril contrast met de informatie uit het administratief dossier, waaruit blijkt dat er zich in recente jaren – en dus terwijl Al Shabaab aan de macht was – wel degelijk clanconflicten hebben voorgedaan. Zo deden er zich in april 2011 conflicten voor tussen subclans van de Habar Gedir-clan, een subclan van de clanfamilie Hawiye, en de subclan Quabays van de clanfamilie Dir, waarbij 5 burgerdoden vielen. In april 2012 deden zich gevechten voor tussen subclans van de Habar Gedir in het district Harardheere, met een hoog aantal doden. In augustus 2014 kwam het tot een clash tussen Al Shabaab en bewoners van Harardheere zelf, waarbij twee Al Shabaab strijders omkwamen.

Ook eind 2014 deden zich herhaaldelijk conflicten voor tussen subclans van de Habar Gedir-clan in Miliqo, 40 km ten westen van Harardheere, waarbij 10 strijders omkwamen. Op 4 mei 2015, enkele weken voor verzoekers vertrek uit Somalië, deden zich opnieuw conflicten voor tussen subclans van de Habar-Gedir in het dorp Xamro, 50 km van de stad Harardheere.

2.9. In het verzoekschrift wordt gesteld dat verzoeker, die *“veel dringender zaken aan haar hoofd heeft”*, onmogelijk van elk clanconflict in zijn regio op de hoogte kan zijn. Waar het inderdaad denkbaar is dat verzoeker niet elk clanconflict kan beschrijven, kan verwacht worden dat hij minstens van enkele van deze incidenten gehoord heeft, *quod non*. Dat verzoeker als smid die regelmatig met klanten in contact kwam niets zou vernomen hebben over elk van deze gebeurtenissen kan slechts zijn aanwezigheid in Harardheere ontkennen.

2.10. Ook kan met het CGVS worden vastgesteld dat verzoekers geografische kennis omtrent zijn beweerde regio van herkomst ontoereikend is. Gevraagd naar dorpen in de buurt, antwoordde verzoeker, *“Ceel Dab, Caad, Deegan, dat zijn drie dichtstbijzijnde”* (CGVS-verslag 1, p. 11). Caad ligt echter op meer dan 40 kilometer van Harardheere, wat bezwaarlijk dicht kan genoemd worden. De weg van Harardheere naar Caad omschreef hij als volgt, *“Vanuit XD [Harardheere] passeert u op het platteland, het is een hele soort lege plaats. Het is meer platteland dan dorp, en daarna bent u er al.”* (CGVS-verslag 2, p.9). Dat verzoeker niet in staat is een meer levendige beschrijving van deze 40 kilometer lange weg te geven, terwijl hij zelf aangaf Caad bezocht te hebben, is niet aannemelijk. Verder zijn dorpen die dichter gelegen zijn bij Harardheere dan het door verzoeker zelf aangebrachte Caad, hem dan weer onbekend. Zo beweert hij dat El Peccolli en El Gunier niet Somalisch zijn (CGVS-verslag 1, p. 12; CGVS-verslag 2, p. 12) en blijkt hij Shiikow en Dabakar niet te kennen (CGVS-verslag 1, p. 12; CGVS-verslag 2, p. 10), terwijl deze dorpen op ongeveer 20 km van Harardheere gelegen zijn. Ook slaagt hij er niet in de dorpen op de weg naar Galkayo juist te situeren, terwijl hij zelf aangaf meerdere keren naar Galkayo geweest te zijn (CGVS-verslag 2, p.11).

2.11. Waar in het verzoekschrift verwezen wordt naar een advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y., wiens asielrelaas op geen enkele wijze verbonden is met verzoekers asielrelaas, wijst de Raad erop dat elk asielrelaas op zijn individuele merites wordt beoordeeld en dat aldus de verwijzing naar de feitelijke beoordeling en specifieke omstandigheden eigen aan dit ander, aan verzoekers asielrelaas vreemd asioldossier, niet nuttig wordt aangevoerd. Daarbij kan nog worden vastgesteld dat professor Abbink's titels wel worden aangevoerd maar er wordt niet duidelijk gemaakt waar hij zijn expertise voor Somalië opdeed. In het bijzonder is het van belang of hij in Somalië zelf antropologische studies heeft uitgevoerd of enkel bij de uitgeweken Somalische bevolking en/of vluchtelingen buiten Somalië en bij welke generatie. De Raad ziet evenmin in, noch wordt dit toegelicht, hoe op basis van het UNHCR advies conclusies zouden kunnen geformuleerd worden naar de wijze van ondervraging in verzoekers asielzaak. Temeer gezien verzoeker niet enkel ondervraagd werd over *“(kleine) dorpjes uit hun omgeving”*, zoals het advies aanklaagt, maar ook over elementen zoals zijn visueel waarneembare omgeving, herkenningpunten en het landschap op de weg van Harardheere naar Deegan en de weg naar Caad en hij voorts de kans kreeg om alle nuttige zaken aan te brengen die hij wilde.

2.12. De Raad benadrukt dat voornoemde flagrante onwetendheden en fouten verzoekers herkomst uit zijn beweerde regio wel degelijk volledig loochenen. Het is niet ernstig dat verzoeker nagenoeg onbekend is met elementaire aspecten van zijn eigen onmiddellijk waarneembare, actuele, elementaire en visuele leefwereld - zoals zijn directe geografische omgeving, de situering van verschillende dorpen onderling, herkenningpunten op de weg, clanconflicten in de regio, de lokale groeperingen die de macht hebben -, terwijl verzoeker wel op andere punten op theoretische wijze kon antwoorden - zoals over Mohammed Siad Barre en over de clans in Harardheere. Dit ondergraaft verder verzoekers herkomst gezien het niet aannemelijk is dat verzoeker wel theoretische en dus abstracte kennis kon weergeven maar niet deze kennis die in zijn dagelijks leven kan worden opgemerkt en zonder voorafgaande kennis kon worden ervaren.

2.13. De door verzoeker bij het CGVS neergelegde medische attesten stellen louter verzoekers medische toestand vast. Deze doen bijgevolg geen afbreuk aan het bovenstaande.

2.14. Uit het voorgaande kan worden afgeleid dat verzoeker onvoldoende bekend is met Harardheere, in de provincie Mudug, Somalië, noch met Somalië en het bijgevolg niet aannemelijk heeft gemaakt daar werkelijk verbleven te hebben, noch de Somalische nationaliteit te bezitten. De door hem aangehaalde problemen met Al Shabaab omwille van zijn zoon, die zich zouden hebben afgespeeld in Harardheere zijn derhalve eveneens ongelooftwaardig.

2.15. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

#### Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.16. Het is de taak van de verzoeker om zijn verzoek om internationale bescherming te staven en deze regel geldt onverkort wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

2.17. Gelet dat verzoekende partij noch de door haar beweerde herkomst uit de stad Harardheere, provincie Mudug, Somalië, noch haar Somalische nationaliteit aantoonst, laat staan uit een gebied waar, gelet op het willekeurig geweld, de subsidiaire bescherming kan worden toegekend of waar, al naar het individuele geval, toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

2.18. Immers voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde, afkomst niet volstaan. Het is in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit, nationaliteit en regio van herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt.

2.19. Het komt de Raad immers niet toe om over het land van herkomst of de verblijfplaats van verzoeker voor zijn komst naar België te speculeren, noch of hij afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is in de zin van artikel 48/5 § 3 van de Vreemdelingenwet, te meer gezien verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal en dus veelvuldig de kans heeft gekregen zich toe te lichten. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in zijn werkelijke land en regio van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.20. Er wordt geen gegrond middel aangevoerd.

2.21. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonst.

2.22. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig maart tweeduizend zeventien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK