



## Arrest

nr. 184 589 van 28 maart 2017  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Liberiaanse nationaliteit te zijn, op 12 januari 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 december 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 februari 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 maart 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat B. BASHIZI en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***A. Feitenrelaas***

*U verklaarde minderjarig te zijn, op 2 februari 2001 geboren te zijn te Monrovia, Mandingo als etnie te hebben en de Liberiaanse nationaliteit te bezitten.*

*U heeft uw vader nooit gekend en groeide op bij uw moeder die de Guineese nationaliteit heeft. U ging tot 2007 – 2008 naar school, maar moest toen stoppen met school, omdat u problemen met uw been had. Nadien bleef u thuis, omdat u niets kon doen met uw been. Uw moeder was handelaar op de markt van Jacob. Uw moeder had een meningsverschil met één van haar klanten.*

*De vrouw kocht bij een andere handelaar en uw moeder was boos en riep naar haar. Ook de andere vrouw werd boos op uw moeder en ze riep dat uw moeder een heks was. Eind 2013 kwam die vrouw*

met haar twee broers naar jullie huis en opnieuw ontstond een woordenwisseling. De vrouw was haar zoon verloren en beschuldigde uw moeder dat ze verantwoordelijk was. Omstaanders moedigden de vrouwen aan en zegden dat uw moeder een heks is. U ging naar de politie om het aan te geven, waarop de politie u en uw moeder meenamen naar het politiekantoor. De chieft en de familie van de overleden jongen werd erbij gehaald en de chieft oordeelde dat de jongen een natuurlijke dood gestorven is. De familie die uw moeder beschuldigde aanvaardde het oordeel van de chieft. Augustus – september 2014 deed Ebola de ronde in Liberia en ook uw moeder werd erg ziek. In de gemeenschap circuleerde het bericht dat men moet rapporteren wanneer iemand ziek is, want dat anders ook anderen besmet kunnen raken. Op een ochtend kwam een pick-up van het Rode Kruis. De medewerkers van het Rode Kruis zegden dat uw moeder Ebola had en ze werd meegenomen. Diezelfde avond kwam de chieft naar u toe en hij zei dat uw moeder overleden was. Mensen van de gemeenschap kwamen naar u toe en betuigden hun spijt. Er kwam ook een voor u onbekende man naar u toe. Hij zei dat uw moeder niet gestorven was door Ebola, maar ze lid was van een organisatie van heksen waar je niet uit kan. Hij vertelde u dat u haar moest opvolgen als lid van die heksenorganisatie en u geen keuze had, want dat het alternatief is dat u moet sterven. U sprak niet meer tegen hem en de man ging weg. U kreeg angst en pakte uw zak, geld dat uw moeder thuis achtergelaten had en u vluchtte naar de moskee, waar u sliep. De dag nadien was uw zak gestolen. Omdat u niemand kent, besloot u naar de moeder van uw moeder te gaan in Guinee. U kreeg een lift van een chauffeur die u naar Kankan – Guinee bracht. U had echter geen idee waar uw grootmoeder woonde in Guinee en een onbekende familie bood u onderdak aan en bracht u naar een traditionele arts om uw been te laten verzorgen. Het been genas niet en uw gastheer besloot u twee weken later naar een vriend in Mali te zenden die u misschien zou kunnen genezen. De man in Mali vertelde u dat het waar was dat uw moeder een heks was. In Mali ontmoette u een vrouw die schapen kwam kopen om ze naar Marokko mee te nemen. De vrouw wou u meenemen naar Marokko om uw been te laten behandelen. Eens jullie in Marokko waren, zei de vrouw dat ze u niet kon laten verzorgen in Marokko, maar ze een vriend had in Europa en u met hem mee kon reizen. Twee maanden later slaagde u erin de oversteek naar Spanje te maken. Na een verblijf van twee maanden in Spanje, besloot u verder te reizen naar België, omdat de behandeling van uw been op zich liet wachten. Op 1 juni 2015 diende u een asielaanvraag in bij de Dienst Vreemdelingenzaken en kreeg u een opvangcentrum toegewezen. Twee dagen later ging u naar een ziekenhuis waar uw been behandeld werd.

## **B. Motivering**

**Er dient te worden vastgesteld dat u er doorheen uw verklaringen niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.**

U verklaarde uw land van herkomst te zijn ontvlucht, omdat u vervolging vreest door een onbekende man en zijn organisatie van heksen en dit omdat u geen lid wenst te worden van de heksengemeenschap, maar volgende bedenkingen dienen bij uw verklaringen aan het Commissariaat-generaal te worden gemaakt.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat u pas laat na uw aankomst in Europa een asielaanvraag indiende.

U verklaarde dat u van Marokko naar Spanje ging per schip en u op 3 april 2015 toekwam in Spanje. Na drie dagen werd u van Almeria naar Valencia gezonden. Daar bleef u veertig dagen en vervolgens reisde u verder naar Madrid. U moest er wachten op toestemming van de regering om uw been te laten verzorgen in een ziekenhuis. U gaf aan dat u naar België wilde gaan, maar er werd u medegedeeld dat u asiel moest aanvragen in Spanje. U drong aan dat u wilde vertrekken en u reisde verder naar België. 31 mei 2015, de dag na uw vertrek uit Spanje, kwam u in België aan. Op 1 juni 2015 diende u er een asielaanvraag in (zie administratief dossier en gehoor CGVS, p.7). Toen u gevraagd werd waarom u pas na een verblijf van twee maanden in Europa een asielaanvraag indiende, gaf u aan dat op een beslissing van de Spaanse regering wachtte om een operatie te ondergaan. Van iemand die zijn land ontvlucht uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan men echter verwachten dat hij ook onmiddellijk na zijn binnenkomst in Europa asiel aanvraagt. Het feit dat u dit niet deed en u twee maanden wachtte, toont aan dat de ernst van de door u ingeroepen vrees voor vervolging of de waarachtigheid van het risico op het lijden van ernstige schade kan worden betwijfeld.

Vervolgens dient te worden opgemerkt dat u getracht heeft de Belgische asielinstanties te misleiden door te verklaren minderjarig te zijn.

U verklaart geboren te zijn op 2 februari 2001. In verband met uw vermeende minderjarigheid vermeldt de beslissing die de dienst Voogdij u betekende op datum van 12/8/2015 in verband met het medisch onderzoek tot vaststelling van uw leeftijd overeenkomstig artikel 3 §2, 2°, artikel 6 §2, 1°, artikel 7 en artikel 8 §1 van titel XIII, hoofdstuk 6 "Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen" van de Wet van 24 december 2002 gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en de Programmawet van 27 december 2004, dat u ouder dan 18 jaar zou zijn, waarbij 20.6 jaar met een standaarddeviatie van twee jaar een goede schatting is. Bijgevolg kunt u niet als een minderjarige worden beschouwd.

Uit bovenstaande blijkt dat u heeft getracht de Belgische asielinstanties te misleiden door ten onrechte te verklaren minderjarig te zijn. Dat u trachtte zich jonger voor te doen dan u daadwerkelijk bent, vormt een negatieve indicatie voor de algehele geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Vervolgens blijkt dat uw kennis betreffende de incidenten waarbij uw moeder 'heks' genoemd werd, het lidmaatschap van uw moeder (de persoon die u groot bracht) van de heksenorganisatie, de man die zei dat u uw moeder moest opvolgen en de organisatie van heksen in het algemeen beperkt is.

U verklaarde dat een klant van uw moeder haar uitschold voor 'heks', dit omwille van een conflict tussen uw moeder en deze vrouw dat ontstond op de markt (gehoor CGVS, p.6 en p.11). Toen u gevraagd werd wanneer men voor het eerst zei dat uw moeder een heks is, gaf u aan het niet juist te weten. Toen u gevraagd werd wat de naam was van de klant van uw moeder die haar uitschold voor 'heks', gaf u aan het niet te weten (gehoor CGVS, p.10).

Toen de dossierbehandelaar u vroeg of uw moeder – buiten naar aanleiding van bovenstaande incident – nog 'heks' genoemd werd, gaf u aan dat het de tweede keer erg agressief was. U gaf aan dat dezelfde vrouw later met haar familie en met mensen van de buurt naar jullie huis kwamen, ze uw moeder wilden slaan en ze herhaalden dat uw moeder een 'heks' was en ze verantwoordelijk was voor de dood van een kind. U gaf aan dat u na deze bedreigingen naar de politie ging en dat de chieft en de familie die uw moeder beschuldigde van verantwoordelijk te zijn voor de dood van hun kind erbij werden geroepen. U gaf aan dat chieft zei dat de jongen een natuurlijke dood stierf en de familie van de jongen het oordeel van de chieft aanvaardde. Toen u gevraagd werd of u namen kende van mensen die haar beschuldigden, gaf u aan het niet te weten. Toen u gevraagd werd of u de naam kent van het overleden kind, gaf u aan het niet te weten. Toen u gevraagd werd of u namen kende van familieleden van de overleden jongen, gaf u aan hen te kennen uit de gemeenschap, maar u geen namen kent. Toen u gevraagd werd de naam van de chieft te geven, gaf u aan het niet te weten (gehoor CGVS, p.10-12).

Er dient te worden vastgesteld dat u erg vaag en onwetend bent betreffende de twee door u aangehaalde incidenten waarbij uw moeder beschuldigd werd van een heks te zijn.

U gaf verder aan dat uw moeder in augustus – september 2014 erg ziek werd en op een ochtend medewerkers van het Rode Kruis vertelden dat uw moeder Ebola had. Ze werd meegenomen en diezelfde avond kwam de chieft naar u toe en hij zei dat uw moeder overleden was. Verder gaf u aan dat – naast mensen van de gemeenschap die hun spijt betuigden – er ook een man naar u toekwam en deze zei dat uw moeder niet gestorven was door Ebola, maar ze lid was van een organisatie van heksen waar je niet uit kan. De man vertelde verder dat u haar moest opvolgen als lid van die heksenorganisatie en u geen keuze had, want dat het alternatief is dat u moet sterven. (gehoor CGVS, p.6-7). Toen u gevraagd werd naar de naam van de man die zei dat uw moeder lid was van een heksenorganisatie en u haar moest opvolgen, gaf u aan het niet te weten en het de eerste keer was dat u hem zag. Toen u gevraagd werd wie die man was, gaf u aan het niet te weten. Toen u gevraagd werd of de man uw moeder kende, gaf u aan dat de man zei van wel, maar uw moeder nooit over hem sprak (gehoor CGVS, p.12). Toen u gevraagd werd of u de voor u onbekende man na die ene ontmoeting nog zag of hoorde, gaf u vaag aan dat ze kunnen veranderen in een dier en hij in uw nachtmerries als slang kwam (gehoor CGVS, p.14).

Er dient te worden vastgesteld dat u erg vaag en onwetend bent over de man die aangaf dat uw moeder lid was van een heksenorganisatie en zei dat u lid moest worden van deze heksenorganisatie.

Ook betreffende uw moeder en haar (al dan niet) lidmaatschap van de heksenorganisatie, bent u erg vaag en onwetend. Toen u gevraagd werd sinds wanneer uw moeder lid is van de heksenorganisatie, gaf u aan dat ze er niet over sprak. Toen u gevraagd werd naar de functie van uw moeder (binnen de heksenorganisatie), gaf u aan het niet te weten.

Er dient te worden vastgesteld dat uw kennis betreffende het lidmaatschap van uw moeder – de persoon die u groot bracht – bij de heksenorganisatie onbestaand is. Toen u gevraagd werd hoe de man (en de heksenorganisatie) u zouden kunnen dwingen om lid te worden, gaf u vaag aan dat u niets weet van heksen, maar ze mensen en kinderen eten en u – als zoon van een heks – uw moeder moest opvolgen.

Toen u daarop gevraagd werd of de moeder van uw moeder of de vader van uw moeder dan lid was van de organisatie van heksen, gaf u aan van niet. U gaf aan dat niet iedereen heks kan worden en het speciale mensen zijn (gehoor CGVS, p.15). Niet alleen is het vreemd dat u – gezien uw bijna totale onwetendheid betreffende de hekserij en de heksenorganisatie – hier wel kennis van zou hebben, het is erg merkwaardig dat u vervolgens weer totaal onwetend bent over het opvolgingsproces en wie lid kan worden. Zo gaf u, toen u gevraagd werd waarom u één van die speciale mensen was, aan het niet te weten. Toen u verder gevraagd werd wat zou gebeuren moest uw moeder meer kinderen hebben (of die dan allemaal lid zouden moeten worden), gaf u aan het niet te weten. Toen u gevraagd werd vanaf welke leeftijd men lid kan worden van de organisatie, gaf u aan het niet te weten. Toen u gevraagd werd wie lid kan worden, gaf u aan het niet te weten. (gehoor CGVS, p.14). Toen u gevraagd werd wie kan beslissen wie lid kan worden van de heksenorganisatie en wie niet, gaf u aan het niet te weten. Toen u gevraagd werd wat de procedure is om lid te worden van de heksenorganisatie, gaf u aan het niet te weten, omdat u niet aanvaardde. Toen u gevraagd werd of er een opleiding is om heks te worden, gaf u aan het niet te weten (gehoor CGVS, p.15-16). Toen u gevraagd werd of u namen kent van leden van de heksenorganisatie, gaf u aan van niet en u de man geen vragen stelde. Toen u gevraagd werd of het een organisatie voor mannen en vrouwen is of het gescheiden is, gaf u aan het niet te weten (gehoor CGVS, p.14). Er dient te worden vastgesteld dat u erg vaag en onwetend bent de heksenorganisatie waar u - als zoon van een overleden moeder die lid was - lid van moest worden.

Uit bovenstaande blijkt dat u erg vaag en onwetend bent betreffende de twee door u aangehaalde incidenten waarbij uw moeder beschuldigd werd van een heks te zijn, uw kennis betreffende het lidmaatschap van uw moeder – de persoon die u groot bracht – bij de heksenorganisatie onbestaand is, u erg vaag en onwetend bent de man die aangaf dat uw moeder lid was van een heksenorganisatie en die zei dat u lid moest worden van deze heksenorganisatie en dat u erg vaag en onwetend bent de heksenorganisatie waar u - als zoon van een overleden moeder die lid was - lid van moest worden.

Aangezien het door u aangehaalde gedwongen lidmaatschap binnen de heksengemeenschap zulke cruciale rol speelt bij de door u ingeroepen vrees en gelet op uw geringe kennis aangaande, maakt u niet aannemelijk dat uw moeder lid was van deze organisatie, laat staan dat u haar moest opvolgen bij deze heksenorganisatie na haar dood. Bijgevolg maakt u de hieraan gekoppelde vrees voor vervolging door de heksenorganisatie evenmin geloofwaardig.

**Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt u de oorzaak van uw problemen niet aannemelijk en kan bijgevolg geen geloof gehecht worden aan de door u beweerde vrees voor vervolging of een reëel risico op lijden van ernstige schade.**

U bracht geen begin van bewijs bij inzake uw identiteit en reisweg, hetgeen een bijkomende negatieve indicatie is voor uw geloofwaardigheid.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

## **2. Over de gegrondheid van het beroep**

2.1.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de wet van 15 december 1980

betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van de vreemdelingen (verder: Vreemdelingenwet), van de artikelen 48/3 et 48/4 van de Vreemdelingenwet alsook een duidelijke beoordelingsfout en overschrijding van macht.

Inzake het tijdstip van zijn asielaanvraag stelt verzoeker:

*“Dat nochtans uit de inhoud van de omstreden beslissing zelf voortvloeit dat verzoeker voorzeker in april 2015 in Spanje aangekomen is, maar dat hij tijdens zijn verhoor heeft laten weten dat zijn doel niet was een asielaanvraag in dit land te introduceren, maar wel in België ;*

*Dat uit de analyse van bijlage 26 van verzoeker dat deze laatste verklaard heeft op zaterdag 30.05.2015 in België aangekomen te zijn (die niet een werkdag was om zijn asielaanvraag te introduceren) en hij heeft zijn asielaanvraag bij de Belgische Instanties voor Asiel op maandag 1 juni 2015 geïntroduceerd, hetzij de eerste werkdag volgend op zijn aankomst in België*

*Dat uit bovenstaande overwegingen voortvloeit dat verzoeker het bewijs geleverd heeft van de nodige ijver door zijn asielaanvraag te introduceren zodra hij op het grondgebied aangekomen was ;”*

Omtrent zijn leeftijd stelt verzoeker:

*“Overwegend dat tegenpartij in tweede geval staande houdt dat verzoeker getracht heeft de Asiel Instanties te bedriegen door zich minderjarig te verklaren tijdens de introductie van zijn asielaanvraag ;*

*Dat verzoeker stevig deze grief weerlegt door ter staving van dit beroep geboorte akte voor te leggen die afgeleverd werd door de Liberiaanse Overheid op 16.04.2016 waarvan het origineel later zal neergelegd worden tijdens de volgende rechtszitting en in dewelke aangeduid is dat hij geboren is op 2 februari 2001 te Montserrado Country (zie stuk 3 in bijlage) ;*

*Dat deze geboorteakte afgeleverd door de Liberiaanse autoriteiten de werkelijke geboorte datum van verzoeker terecht bevestigt.*

*Dat verzoeker er aan houdt op te merken dat hij voor de Raad van State deze beslissing van zijn geboortedatum te wijzigen, die genomen werd door de voorgedijndienst op 12.08.2015 en waarvan tegenpartij zich vrijwillig onthouden heeft in de omstreden beslissing ; ;*

*Dat zelfs indien zijn beroep tot nietigverklaring voor de Raad van State verworpen werd door het arrest n°235.150 du 21.06.2016 (zie stuk 4 in bijlage), niettemin heeft verzoeker getracht alle wettelijke middelen die hem door de Belgische Staat verleend werden om deze beslissing van de wijziging van zijn geboortedatum te gebruiken;*

*Dat bijgevolg het feit dat tegenpartij verzoeker verwijt getracht heeft de Belgische Autoriteiten te bedriegen door zich voor te doen als minderjarige, heeft zij er uit beslist dat het een negatieve aanduiding was betreffende de geloofwaardigheid van haar asiel motieven, hetgeen verzoeker hardnekkig betwist;*

*Dat inderdaad, door zijn voornoemde geboorteakte voor te leggen waarop zijn werkelijke geboortedatum vermeld is, houdt verzoeker er aan dat tegenpartij zijn asiel verhaal eveneens als geloofwaardig beschouwt”*

Inzake de grondslag van zijn asielaanvraag laat verzoeker gelden:

*“Overwegend dat tegenpartij ten derde verzoeker verwijt vage woorden te hebben gehouden ter staving van zijn asielaanvraag ;*

*Dat het asielverhaal van verzoeker essentieel het feit betreft zijn beslissing te hebben genomen zijn overleden moeder niet op te volgen in de organisatie van de heksen waarvan deze laatste deel uitmaakte buiten het medeweten van verzoeker en dat hij het slechts geweten heeft na haar overlijden en waarvan de bevestiging van dit lidmaatschap hem gedaan werd door een persoon die hij in Mali ontmoet heeft ;*

*Daar hij zijn beslissing bekend gemaakt heeft zijn moeder niet op te volgen in deze organisatie van heksen, was verzoeker ernstig blootgesteld was aan ernstige levensbedreigingen tegen dewelke hij geen bescherming kon bekomen vanwege zijn nationale autoriteiten ;*

*Dat in haar arrest n° 118.811 du 13.02.2014 en haar paragrafen 5.10 en 5.12, heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geoordeeld (...);*

*Dat uit hetgeen voorafgaat dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen beslist heeft de status van vluchteling aan een Togolese asielzoeker toe te kennen omwille van het behoren tot een bepaalde groep heksen (tovenars) en zijn onmogelijkheid om een effectieve bescherming vanwege zijn autoriteiten te bekomen ;*

*Dat verzoeker aanspraak maakt op het voordeel van dit arrest van de Raad hier zetelend in zijn onderhavig geval daar hij beweert eveneens te behoren tot een sociale groep heksen (tovenars) ;*

*Overwegend dat verzoeker er aan houdt te laten opmerken dat hij nooit deel was van deze organisatie van heksen (tovenars) in tegenstelling met zijn moeder die er effectief deel van maakte zonder dat hij het wist ;*

*Dat het bijgevolg heel geloofwaardig is dat verzoeker niet voldoende bijzonderheden betreffende deze organisatie van tovenaars (heksen) kon geven, noch over de identiteit van de man die hij ontmoette na het overlijden van zijn moeder om hem te vragen haar op te volgen in deze organisatie waar hij nooit deel van uitmaakte en tegenpartij bijgevolg een duidelijke beoordelingsfout gemaakt heeft wanneer zij hem verweet vaag en onwetend te zijn geweest betreffende deze organisatie van heksen  
En betreffende de man die hem was komen vragen zijn moeder op te volgen in deze organisatie ;  
Dat verzoeker er aan houdt op te merken dat hij het enig kind was van zijn overleden moeder die hem gevraagd had deze laatste op te volgen na haar overlijden ;”*

2.1.2. Ter terechtzitting brengt verzoeker het origineel bij van de geboorteakte die hij in kopie bij het verzoekschrift voegde.

2.2.1. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.2. Op welke manier de bestreden beslissing behept zou kunnen zijn met machtsoverschrijding, zoals verzoeker aanvoert, kan niet worden ingezien. De commissaris-generaal heeft immers de hoedanigheid om de bestreden beslissing te nemen overeenkomstig artikel 57/6, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet.

2.2.3. Verzoeker kan de beslissing van de Dienst Voogdij inzake zijn leeftijdsbepaling thans niet nogmaals betwisten bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gezien dit niet de wettelijke voorziene beroepsmogelijkheid is. Verzoeker heeft de beslissing van de Dienst Voogdij aangevochten bij de Raad van State en zijn beroep werd bij arrest nr. 235.150 van 21 juni 2016 verworpen (stuk 4 van verzoeker bij het verzoekschrift).

Verzoeker blijft echter volharden in zijn voorgehouden leeftijd en brengt hiervoor een geboorteakte bij. Omtrent deze geboorteakte wordt vastgesteld dat (i) deze werd opgesteld op 19 april 2016 terwijl het gehoor van verzoeker op het CGVS plaatsvond op 19 oktober 2016 en verzoeker geen dienstige reden aanvoert waarom hij deze akte niet vroeger kon neerleggen; (ii) de akte melding maakt dat de moeder van verzoeker de Liberiaanse nationaliteit heeft terwijl verzoeker altijd verklaarde dat zijn moeder de nationaliteit van Guinee heeft, wat hij ook ter terechtzitting volhoudt; (iii) verzoeker ter terechtzitting verklaarde dat hij deze akte bekwaam via een vriend die hij wat geld gaf en dat de akte werd opgesteld op basis van gegevens in het ziekenhuis waar hij werd geboren, hetgeen een werkwijze is die bezwaarlijk de authenticiteit van de geboorteakte kan ondersteunen. Verzoekers geboorteakte kan aldus de vaststellingen van de Dienst Voogdij niet wijzigen en verzoeker maakt bijgevolg niet aannemelijk minderjarige te zijn. Deze vaststelling is een negatieve indicatie voor verzoekers geloofwaardigheid.

De bestreden beslissing stelt vast dat verzoeker inzake de incidenten die zijn moeder beweerdelijk overkwamen (i) verklaarde niet te weten wanneer zijn moeder voor het eerst voor heks werd uitgescholden; (ii) de naam niet kende van de klant die zijn moeder uitschold voor heks; (iii) ook geen namen kende van andere mensen die zijn moeder beschuldigden; (iv) evenmin de naam van het overleden kind kende; (v) de naam van de familieleden van de overleden jongen niet kende; (vi) evenmin de naam van de chieft kende die verklaarde dat de jongen een natuurlijke dood stierf. Daarenboven kende verzoeker de naam niet van de man die stelde dat verzoekers moeder lid was van een heksenorganisatie en aan verzoeker meedeelde dat hij ook lid moest worden van de organisatie. Deze onwetendheden betreffen fundamentele en essentiële elementen van zijn asielaanvraag. Van verzoeker kan worden verwacht dat hij een aantal elementen kan aanbrengen ter ondersteuning van zijn relaas en zich niet bedient van vaagheden en onwetendheden. Verzoeker toont niet aan dat hij van deze zaken geen kennis kon hebben.

De verwijzing naar een arrest van de Raad is niet dienstig aangezien elke asielaanvraag individueel wordt beoordeeld en te dezen wordt vastgesteld dat verzoekers relaas niet geloofwaardig is.

Kritiek op de motivering inzake de laattijdigheid van zijn asielaanvraag kan verzoekers geloofwaardigheid niet herstellen en is derhalve overbodig.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.4. Verzoeker voert geen concrete middelen aan betreffende de subsidiaire beschermingsstatus. Gelet op de hiervoor gedane vaststellingen aangaande zijn asielrelaas toont hij niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

##### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig maart tweeduizend zeventien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS