



Arrest

nr. 184 953 van 31 maart 2017
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 15 januari 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 3 december 2014 houdende een inreisverbod.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gezien het arrest nr. 182 224 van de Raad voor vreemdelingenbetwistingen van 14 februari 2017, waarbij de debatten worden heropend en de zitting wordt vastgesteld op 30 maart 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die *loco* advocaten D. MATRAY et S. MATRAY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 Op 14 januari 2011 dient de verzoekende partij een asielaanvraag in. Op 21 mei 2013 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Op 30 september 2013, bij arrest met nummer X, weigert ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) aan de verzoekende partij de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus.

1.2 Op 9 december 2013 dient de verzoekende partij een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Op 3

december 2014 wordt deze aanvraag onontvankelijk verklaard. Het tegen deze beslissing ingestelde beroep is gekend onder het rolnummer X

1.3 Op 3 december 2014 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de gemachtigde) een beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Het tegen deze beslissing ingestelde beroep is gekend onder het rolnummer X

1.4 Op 3 december 2014 neemt de gemachtigde eveneens een beslissing houdende een inreisverbod (bijlage 13sexies). Dit is de bestreden beslissing, die op 16 december 2014 aan de verzoekende partij ter kennis wordt gebracht en waarvan de motieven luiden als volgt:

*"(...) A Monsieur:
Aan de heer:*

*Nom, prénom/Naam,voornaam: L(...) O(...), J(...)
date de naissance/geboortedatum: (...)
lieu de naissance/geboorteplaats:(...)
nationalité/nationaliteit: Albanië*

*une interdiction d'entrée d'une durée de 2 ans est imposée,
wordt een inreisverbod voor 2 jaar opgelegd,*

*sur le territoire belge ainsi que la territoire des Etats qui appliquent entièrement l'acquis de Schengen,sauf s'il possède les documents requis pour s'y rendre.
voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

*L'ordre de quitter le territoire daté du 03.12.2014 est assorti de cette interdiction d'entrée.
Het bevel om het grondgebied te verlaten van 03.12.2014 gaat gepaard met dit inreisverbod.*

**MOTIF DE LA DECISION :
REDEN VAN DE BESLISSING:**

L'interdiction d'entrée est délivrée en application de l'article mentionné ci-dessous de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et sur la base des faits suivants :

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

o En vertu de l'article 74/11, §1, alinéa 2 de la loi du 15 décembre 1980, le délai de l'interdiction d'entrée est de 2 ans car :

o In uitvoering van artikel 74/11 §1 tweede lid van de wet van 15 december 1980, is de termijn van het inreisverbod 2 jaar:

o 2° l'obligation de retour n'a pas été remplie :

L'intéressé n'a pas obtempéré à l'ordre de quitter le territoire du 29.05.2013, pour lequel un délai a été octroyé le 17.10.2013 jusqu'au 27.10.2013

La durée de 2 ans d'interdiction d'entrée sur le territoire est imposée étant donné que, suite à la notification de l'ordre de quitter le territoire, l'intéressé n'a pas encore entrepris de démarches pour quitter volontairement le territoire de la Belgique, ainsi que les territoires de l'espace Schengen. En outre, il a introduit une demande 9bis en date du 09.12.2013 avec actualisations les 25.09.2014 et 16.10.2014.

o 2° Niet aan de terugkeerverplichting werd voldaan:

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dd 29.05.2013, waarvoor een verlenging werd toegestaan op 17.10.201 tot 27.10.2013

Er wordt aan betrokkene een termijn van 2 jaar inreisverbod op het grondgebied gegeven daar betrokkene, na het betekenen van dit bevel, nog geen stappen ondernomen heeft om het grondgebied van België, en het Schengengebied, vrijwillig te verlaten. Daarenboven heeft hij een aanvraag 9bis ingediend op 09.12.2013 met actualisaties op 25.09.2014 en 16.10.2014.(...)"

2. Over de rechtspleging

De Raad stelde ambtshalve de nietigheid vast van de in het Frans opgestelde nota met opmerkingen van 28 januari 2015 bij arrest van 9 maart 2016 met nummer X en kende de verwerende partij opnieuw een termijn van acht dagen toe zoals bepaald in artikel 39/81, tweede lid van de vreemdelingenwet om, indien gewenst, vanaf de kennisgeving van het tussenarrest een in het Nederlands gestelde nota met opmerkingen in te dienen.

Ambtshalve stelt de Raad de laattijdigheid van de nota met opmerkingen van de verwerende partij vast.

Ter terechtzitting wijst de waarnemend voorzitter de verwerende partij erop dat de nieuwe in het Nederlands opgestelde nota met opmerkingen manifest laattijdig werd ingediend. De nota werd immers ingediend buiten de termijn van acht dagen bepaald in 39/81, tweede lid van de Vreemdelingenwet. Uit het administratief dossier blijkt dat het tussenarrest dateert van 9 maart 2016 en ter kennis werd gebracht aan de verwerende partij op 11 maart 2016 zodat de laatst nuttige dag voor het indienen van de nota met opmerkingen 21 maart 2016 was. De nota met opmerkingen werd echter slechts op 16 augustus 2016 ingediend.

De verwerende partij betwist niet dat de nota laattijdig is.

Overeenkomstig artikel 39/59, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet wordt de nota met opmerkingen van de verwerende partij ambtshalve uit de debatten geweerd.

3. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen kan de vreemdeling slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna verkort de Raad) brengen als deze doet blijken van een benadeling of een belang.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037) en moet de verzoeker het bestaan van een belang aantonen (RvS 13 februari 2015, nr. 230.190). Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering, volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

De Raad stelt vast dat het thans bestreden inreisverbod van 3 december 2014, dat werd betekend op 16 december 2014 een duur bevatte van twee jaar. Bijgevolg is thans het inreisverbod verstreken.

De Raad heeft dit ter zitting aan de partijen voorgelegd en de raadvrouw van verzoeker gedraagt zich naar de wijsheid. Verweerder is van oordeel dat verzoeker thans geen belang meer heeft bij zijn beroep.

Door het zich louter naar de wijsheid van de Raad te gedragen, toont verzoeker zijn belang niet aan (RvS 18 december 2012, nr. 221.810). Ten overvloede blijkt ook niet dat een andere beslissing, die rechtstreeks zou steunen op dit inreisverbod, is aangevochten bij de Raad zodat de Raad niet inziet welk voordeel verzoeker actueel nog uit een vernietiging van de bestreden beslissing kan halen.

Het actueel belang blijkt niet.

Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig maart tweeduizend zeventien door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES