



Arrest

nr. 185 534 van 18 april 2017
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Gambiaanse nationaliteit te zijn, op 30 september 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 15 september 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 december 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 januari 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat L. DIAGRE loco advocaat Z. CHIHAOUI en van attaché E. GOOVAERTS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart de Gambiaanse nationaliteit te hebben en geboren te zijn op 21 november 1988 te Kerr Jarga, Gambia. U bent van Wolof afkomst en u bent moslim. U bent opgegroeid in uw geboortedorp samen met uw ouders en twee (half)zussen. Een van uw halfzussen zou later met een Canadese man huwen en naar Canada verhuizen. Uzelf ging naar de lagere school in uw dorp. Nadien verhuisde u samen met uw zus naar Sindja Alhagie in de buurt van Banjul. Jullie konden er in de compound gaan wonen van de vader van uw halfzus nadat hij overleden was. In deze stad ging u eveneens naar de middelbare school die u in 2008 zou beëindigen.

Nadien volgde u enkele IT cursussen en deed u een aanvraag om te kunnen studeren aan een instituut in Kanifing. Uiteindelijk werd u ook aanvaard in dit instituut waar u twee jaar zou studeren. Nadien kon u

aan de slag als 'data officer' in het Edward Francis hospitaal in Banjul. U kon er werken in het kader van een project dat ondersteund werd door de ministerie van gezondheid. In 2010 huwde u met uw huidige echtgenoot die nadien bij u introk in uw compound. Samen kregen jullie nadien twee dochters. In 2008 was u ook lid geworden van de Gambiaanse oppositiepartij United Democratic Party (UDP). Aanvankelijk was u een gewoon lid, maar nadien werd u aangesteld als jeugdcoördinator in de North Bank regio. U moest de jeugd in deze regio mobiliseren en warm maken voor de UDP. In de aanloop naar de presidentsverkiezingen, die zullen plaatsvinden in december 2016, was u mee verantwoordelijk voor het organiseren van bijeenkomsten in uw regio. In april 2016 werden enkele protesten in de hoofdstad gewelddadig uit elkaar gedreven door de veiligheidsdiensten. Meerdere UDP leden werden aangehouden en opgesloten waaronder UDP leider Usain Darboe. Om hier tegen te protesteren zou er een rally plaatsvinden in het dorp Fass Najag Choi in uw regio op 16 april 2016. Toen de UDP leden naar deze plaats wilden gaan, hield de politie de aanwezige UDP leden tegen. De politie had immers geen toestemming gegeven voor deze bijeenkomst, zo luidde de uitleg. Ook u maakte deel uit van de UDP delegatie in uw regio. De situatie liep uit de hand. U werd samen andere UDP leden gearresteerd en meegenomen. Ook uw zus en uw echtgenoot werden aangehouden. Jullie werden naar het bureau van de National Intelligence Agency (NIA) overgebracht. De volgende dag bracht men u naar de Mile2 gevangenis. Hier werd u gedurende twee weken opgesloten. Op 30 april 2016 liet men u op borg vrij samen met dertien andere UDP leden. U keerde terug naar uw compound maar besloot uiteindelijk om het land te verlaten omdat u de situatie te gevaarlijk achtte voor uzelf. Met de hulp van uw collega's kon u het land verlaten. Ze brachten u in een ambulance naar de grens waarna u zelf naar Dakar ging. Hier deed u een aanvraag voor een visum bij de Canadese ambassade. U wilde naar uw halfzus gaan die in Toronto leeft. Op 22 augustus 2016 vertrok u vanuit Dakar per vliegtuig naar Canada. Na een tussenstop in de luchthaven van Zaventem werd u echter tegengehouden door de Belgische politie omdat uw visum voor Canada vervalst zou zijn. Vervolgens vroeg u asiel aan bij de Belgische asielinstanties op 23 augustus 2016.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk maakt dat in uw hoofd een "gegronde vrees voor vervolging" zoals bepaald in de Conventie van Genève of een "reëel risico op het lijden van ernstige schade" zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming in aanmerking kan worden genomen.

U beweert uw land van herkomst te hebben verlaten omdat u vervolging vreest door de Gambiaanse autoriteiten omwille van uw lidmaatschap en uw activiteiten bij de Gambiaanse oppositiepartij United Democratic Party (UDP) (zie gehoorverslag CGVS, dd. 9 september 2016, p.13-14).

Vooreerst kan worden opgemerkt dat u de oorzaak van uw vermeende problemen in uw land van herkomst, met name uw lidmaatschap van de UDP, niet aannemelijk heeft weten te maken.

U beweert lid te zijn geworden van de United Democratic Party (UDP) in 2008, aldus uw verklaringen tijdens het gehoor (zie gehoorverslag CGVS, p.5). U verklaart verder dat u in eerste instantie een gewoon lid was, maar dat men u nadien gevraagd heeft om jeugdcoördinator te worden in de 'North Bank' regio (zie gehoorverslag CGVS, p. 6). Gevraagd wanneer u precies jeugdcoördinator van de UDP werd, antwoordt u in eerste instantie ontwijkend dat u al een tijd lid was, en dat ze u die rol gaven (zie gehoorverslag CGVS, p.6). Wanneer de vraag herhaald wordt, antwoordt u dat het niet meer weet (zie gehoorverslag CGVS, p.6). Tijdens het gehoor wordt u eveneens gevraagd op welke manier u lid bent geworden in 2008, met name welke stappen u hiertoe moest nemen, waarop u terecht antwoordt dat er twee methodes zijn om lid te worden, namelijk individueel of als lid van een groep (zie gehoorverslag CGVS, p.6). In eerste instantie geeft u tijdens het gehoor aan dat u lid werd van de UDP doordat u lid was van een jeugdgroep (zie gehoorverslag CGVS, p.6). Gevraagd of u dan niet individueel lid bent geworden in 2008, antwoordt u negatief (zie gehoorverslag CGVS, p.6). Later tijdens het gehoor haalt u nogmaals aan dat iemand zich individueel kan aansluiten bij de UDP, of dat je als lid van een bepaalde groep, zoals culturele groepen, lid kan worden van de UDP. Vervolgens wordt u gevraagd of u individueel lid werd of dat u werd aangesloten als lid van een groep waarop u dit keer antwoordt dat u als een individueel lid werd geregistreerd, dat ze nadien zagen hoe actief u was en dat ze u nadien als jeugdcoördinator hebben aangesteld (zie gehoorverslag CGVS, p.11). **Het komt vooreerst niet overtuigend over dat uw uitspraken over de wijze waarop u lid zou zijn geworden van de UDP niet consistent zijn, en dat u verder niet kan aangeven wanneer u precies jeugdcoördinator van de UDP zou zijn geworden.** U verklaart zoals gezegd tijdens het gehoor dat u op een bepaald moment werd aangesteld als jeugdcoördinator in uw geboorteregio. Gevraagd wat dan uw taken zoal waren als jeugdcoördinator, antwoordt u dat u de jeugd moest informeren en mobiliseren als er bijeenkomsten of rally's waren, en dat u die bijeenkomsten moest voorbereiden (zie gehoorverslag CGVS, p.6).

Wanneer u echter verdere vragen gesteld worden over de structuur van de UDP, zowel op nationaal als op regionaal niveau, blijkt uw kennis over de structuur, maar ook over prominente partijleden, ondermaats te zijn. Zo wordt u de vraag gesteld om wat meer uitleg te geven over de

structuur van de UDP op lokaal niveau, met name in uw eigen regio, waarop u ontwijkend antwoordt dat u een jeugdcoördinator was (zie gehoorverslag CGVS, p.6). Wanneer u dezelfde vraag herhaald wordt, antwoordt u ditmaal dat Lamin Sanneh de partijsecretaris in de North Bank regio is en dat hij jullie moet coördineren en moet zeggen wanneer een meeting plaatsvindt (zie gehoorverslag CGVS, p.6). Gevraagd naar andere UDP leden in de North Bank regio, of andere partijfuncties in deze regio, herhaalt u weer dat Lamin de secretaris is, en dat hij uw contactpersoon is (zie gehoorverslag CGVS, p.6). Nogmaals gevraagd naar andere UDP leden in de North Bank regio, antwoordt u weer ontwijkend dat er ook andere coördinatoren in andere regio's zijn (zie gehoorverslag CGVS, p.7). Gevraagd of u contact had met andere jeugdcoördinatoren, antwoordt u positief (zie gehoorverslag CGVS, p.7). Vervolgens wordt u de logische vervolgvraag gesteld om enkele namen van andere jeugdcoördinatoren te geven waarop u enkel de naam L.D. vermeldt die volgens u coördinator in de West Coast regio zou zijn (zie gehoorverslag CGVS, p.7). Gevraagd naar namen van andere coördinatoren in andere regio's, hult u zich in stilzwijgen (zie gehoorverslag CGVS, p.7). Wanneer vervolgens nogmaals gepolst wordt naar andere UDP leden die actief waren in de North Bank regio, waar u als jeugdcoördinator zou hebben gewerkt, antwoordt u eerst dat er andere mensen zijn, om vervolgens te antwoorden dat u de vraag niet begrijpt (zie gehoorverslag CGVS, p.7). Wanneer de interviewer u vervolgens de vraag nogmaals uitlegt, en herhaalt of u voorbeelden kan geven van andere UDP leden die eveneens actief waren in de North Bank regio, switcht u plots naar het nationale niveau en verklaart u dat er 'executive' leden zijn zoals Femi Peeters (zie gehoorverslag CGVS, p.7). Vervolgens wordt u nogmaals gevraagd of u geen andere jeugdcoördinatoren kent die actief zijn voor de UDP waarop u antwoordt dat u enkel L.D. kent. U geeft vervolgens nog enkele namen van UDP leden die op nationaal niveau actief zijn zoals Amadou Taal en Mariam Denton (zie gehoorverslag CGVS, p.7). **Het komt echter hoegenaamd niet overtuigend over dat u geen verdere uitleg kan geven over de structuur van de UDP op regionaal niveau en met name over de UDP structuur in de regio waar u als jeugdcoördinator actief zou zijn geweest.** U komt immers niet verder dan het geven van slechts één naam en één functie in uw regio hoewel u hierover meerdere vragen werden gesteld. Ook wanneer u gevraagd wordt naar andere jeugdcoördinatoren in andere regio's, komt u niet verder dan het geven van de naam L.D.. Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dan ook nog eens dat L.D. in feite de 'UDP Campaign Manager' is en dus niet een jeugdcoördinator zoals u aangeeft (zie landeninformatie, administratief dossier). **In ieder geval is het erg frappant te noemen dat uw kennis over de lokale structuur van de UDP zo ondermaats is, en dat u zo goed als geen voorbeelden kan geven van andere UDP leden die actief zouden zijn geweest in uw regio, dat uw beweerde functie als UDP jeugdcoördinator geheel ongeloofwaardig overkomt.** Rekening houdend met het feit dat u sinds 2008 lid zou zijn geweest van de UDP, en dat u zelfs als jeugdcoördinator actief zou zijn geweest, mag redelijkerwijze verwacht worden dat u veel meer toelichting zou kunnen geven over de werking en structuur van de UDP op regionaal niveau, en dat u logischerwijze meer voorbeelden zou kunnen geven van andere UDP leden en functies in de regio waar u actief zou zijn geweest. Later tijdens het gehoor verklaart u bovendien dat politiek teamwerk is, dat jullie contacten moesten leggen, dat jullie dit in team deden, en dat jullie als jeugdcoördinatoren vaak samen kwamen (zie gehoorverslag CGVS, p.10). In het licht van deze uitspraak komt het dan ook totaal ongeloofwaardig over dat u geen voorbeelden of namen kan geven van andere UDP jeugdcoördinatoren, en dat de ene naam die u dan wel geeft, een andere functie binnen de UDP blijkt te bekleden. **U weet bijgevolg hoegenaamd niet te overtuigen wat uw beweerde rol als UDP jeugdcoördinator betreft.**

Verder worden u tijdens het gehoor ook vragen gesteld over de UDP structuur op nationaal niveau. Ook wat dit aspect betreft weet u allerminst te overtuigen. Wanneer u gevraagd wordt om de partijstructuur op nationaal niveau te schetsen, antwoordt u dat er de partijleider is, dat er het 'executive committee' is, dat er vervolgens de secretarissen zijn, de jeugdcoördinatoren en de leden (zie gehoorverslag CGVS, p.9). Gevraagd of er geen andere comités of departementen zijn op nationaal niveau, antwoordt u van niet (zie gehoorverslag CGVS, p.9). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat op nationaal niveau meerdere comités bestaan, met aan elk comité een prominent UDP lid aan het hoofd (zie landeninformatie, administratief dossier). Zo bestaat er onder meer een 'youth committee' alsook een 'women's committee' (zie landeninformatie, administratief dossier). Zelfs wanneer de interviewer de vraag stelt wie er aan het hoofd van het vrouwencomité of van het jeugdcomité staat op nationaal niveau, blijft u bij uw bewering dat er enkel een uitvoerend comité bestaat op nationaal niveau (zie gehoorverslag CGVS, p.11). Vooral het feit dat u niet op de hoogte blijkt te zijn van het bestaan van een jeugdcomité op nationaal niveau doet ernstig afbreuk aan uw bewering dat u als jeugdcoördinator actief zou zijn geweest binnen de UDP.

Uit beschikbare informatie blijkt overigens dat de UDP duidelijk een aparte structuur heeft op nationaal en op regionaal niveau. Via uw erg algemene, beknopte en onwetende antwoorden over de structuur van de UDP kan ook in deze afgeleid worden dat uw verklaringen over uw beweerde UDP activiteiten

als ongeloofwaardig bestempeld kunnen worden. Ook op de vragen zoals wie de vicepresident, of 'vicechairman', van de partij is, moet u telkens het antwoord schuldig blijven (zie gehoorverslag CGVS, p.8 en p.11). Tijdens het gehoor worden u eveneens de namen van enkele prominente UDP leden voorgelegd, maar telkens komt u niet verder dan te stellen dat u er al van gehoord heeft, en dat ze UDP leden zijn (zie gehoorverslag CGVS, p.12). Zo wordt u onder meer gevraagd of u Mariam B. Secka kent, een van de vrouwelijke prominente leden van de UDP, waarop u erg algemeen antwoordt dat ze een vrouwelijke politicus is (zie gehoorverslag CGVS, p.12). Gevraagd naar haar rol in de politiek, komt u weer niet verder dan te stellen dat het een politica is (zie gehoorverslag CGVS, p.12). Nochtans is deze politica een van de vrouwelijke gezichten van de UDP partij en bekleedt ze een functie als 'Deputy Secretary General' en 'Deputy Party Leader' binnen deze Gambiaanse oppositiepartij. Verder kent u evenmin Solo Krummah. Wanneer u deze vraag gesteld wordt, verklaart u verkeerdelijk dat het Solo Sandeng is, een UDP lid die na zijn arrestatie tijdens een UDP meeting op 14 april 2016 om het leven kwam in een Gambiaanse gevangenis (zie administratief dossier). Solo Krummah is echter een ander UDP lid en is de tweede UDP'er die om het leven kwam nadat hij gearresteerd werd tijdens protesten op 9 mei 2016 (zie gehoorverslag CGVS, p.13). Het overlijden van dit UDP lid werd uitgebreid besproken en aangeklaagd via allerlei UDP communicatie kanalen. Frappanter is echter dat u Shyngle Nyassi niet blijkt te kennen (zie gehoorverslag CGVS, p.12). Deze prominente UDP'er was één van de gezichten van de grootste Gambiaanse oppositiepartij, naast leider Usain Darboe, maar overleed in 2013 in New York ten gevolge van een hartaanval. Op dat moment was hij de 'propaganda secretary' van de partij. Zijn onverwachte overlijden betekende voor de UDP een groot verlies (zie landeninformatie, administratief dossier). Aangezien u reeds sinds 2008 beweert lid te zijn van de UDP, is het frappant dat hiervan niet op de hoogte blijkt te zijn. Tot slot blijkt u evenmin te weten wie Alhaji Dembo Bojang is terwijl ook hij nochtans een welbekend UDP lid is in zijn functie van 'national president/chairman' van de UDP. Ook de naam Fatoumata Jawara zegt u niets hoewel zij een hoge functie binnen de partij bekleedt. Ze is namelijk de 'youth president' op nationaal niveau en was een van de leden die werd aangehouden tijdens de protesten in april 2016 (zie landeninformatie, administratief dossier). **Zowel uw kennis over de partijstructuur van de UDP als over prominente UDP leden is bijgevolg zoals reeds gezegd erg ondermaats te noemen. De geloofwaardigheid van uw beweerde UDP lidmaatschap komt hierbij bijgevolg ernstig in het gedrang.** Ook uw kennis over de vorige presidents- en parlementsverkiezingen die in Gambia plaatsvonden zijn op sommige punten opvallend weinig overtuigend. Zo verklaart u terecht tijdens het gehoor dat in 2011 de vorige presidentsverkiezingen plaatsvonden en dat Usain Darboe als UDP kandidaat tweede eindigde tijdens deze verkiezingen (zie gehoorverslag CGVS, p.9). Gevraagd wanneer de laatste parlementsverkiezingen plaatsvonden, haalt u echter plots aan dat UDP slechts vier zetels in de wacht sleepte (zie gehoorverslag CGVS, p.12). Vervolgens gevraagd wanneer de laatste parlementsverkiezingen plaatsvonden, antwoordt u dat u het niet weet (zie gehoorverslag CGVS, p.9). Ook wanneer u gevraagd wordt wie de verkozen parlementsleden voor de UDP waren, moet u eveneens het antwoord schuldig blijven (zie gehoorverslag CGVS, p.9). Nochtans verklaart u eveneens dat u reeds jeugdcoördinator was tijdens de vorige verkiezingen die plaatsvonden in Gambia (zie gehoorverslag CGVS, p.9). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de vorige parlementsverkiezingen plaatsvonden in 2012 maar dat deze verkiezingen geboycot werden door de UDP (zie landeninformatie, administratief dossier). Uiteraard waren er bijgevolg geen verkozen UDP parlementsleden na de vorige parlementsverkiezingen. U verwacht wellicht de laatste georganiseerde verkiezingen met de parlementsverkiezingen van 2007 toen de UDP vier verkozen parlementsleden telde. **Gezien uw bewering dat u reeds tijdens de vorige verkiezingen in Gambia als jeugdcoördinator fungeerde, is het weerom frappant te noemen dat u de parlementsverkiezingen van 2007 en 2012 met elkaar lijkt te verwarren.** Redelijkerwijze mag toch verwacht worden dat u op de hoogte zou zijn van het feit dat de UDP de laatste plaatsgevonden parlementsverkiezingen geboycot had gezien uw beweerde rol tijdens deze laatste verkiezingscampagne.

Bovenstaande vaststellingen leiden er dan ook toe te kunnen stellen dat uw beweerd UDP lidmaatschap en activisme in het geheel niet geloofwaardig overkomt. U slaagt er hoegenaamd niet in uw lidmaatschap van deze politieke partij aannemelijk te maken. Aangezien uw bewering als zou u lid zijn van de UDP niet aannemelijk is, kunnen uw beweerde problemen die hieruit voortvloeiden eveneens als ongeloofwaardig beschouwd worden. Bovendien kan bij deze beweerde problemen nog de volgende pertinente opmerking gemaakt worden. Zo verklaart u dat u op 16 april 2016 tijdens de optocht naar een geplande UDP meeting in het dorp Fass Njaga Choi door de politie werd tegengehouden.

Het zou volgens uw verklaringen tot een confrontatie zijn gekomen tussen de UDP leden en de aanwezige politie. Verschillende UDP leden, waaronder u, uw zus en uw echtgenoot, zouden hierbij gearresteerd zijn (zie gehoorverslag CGVS, p.13-14). U zou vervolgens gedurende twee weken zijn

opgesloten in de Mile2 gevangenis (zie gehoorverslag CGVS, p.14). Het is echter opvallend dat het incident dat u ter sprake brengt tijdens het gehoor weliswaar terug te vinden is in verschillende open (media)bronnen, waaronder heel wat Gambiaanse media, maar dat deze gebeurtenis in al deze bronnen gesitueerd wordt in april 2015. Het gaat om een gebeurtenis die uitgebreid aan bod kwam in de Gambiaanse kranten en andere media. Verschillende krantenartikelen meldde dat er effectief een confrontatie plaatsvond in Fass Njaga Choi tussen politie en een UDP delegatie die een tour gepland hadden door het hele land van 16 april 2015 tot 26 april 2015 (zie landeninformatie, administratief dossier). Ook de door u aan het CGVS overhandigde artikelen over het beweerde incident met UDP leden in Fass Njaga Choi vermeldde het jaartal 2015, en niet 2016 (zie administratief dossier). Nergens kon informatie teruggevonden worden over een gelijkaardig incident op exact dezelfde plaats precies één jaar na het vorige incident in 2015. Uiteraard werden talloze artikelen teruggevonden over de manifestaties die de UDP organiseerde in Banjul op 14 en 16 april 2016 waarbij UDP leden aangehouden werden waaronder de UDP leider Usain Darboe. Nergens wordt echter melding gemaakt van een protestactie in Fass Njaga Choi op 16 april 2016. **Deze vaststelling doet aan ook verder afbreuk aan de door u aangehaalde vervolgingsfeiten in uw land van herkomst en bevestigt enkel de ongeloofwaardigheid van het door u aangehaalde asielrelaas.**

De door u voorgelegde documenten ter staving van uw asielrelaas wijzen niets aan de hierboven gemaakte pertinente vaststellingen. Zoals gezegd legt u enkele internetartikelen voor die de protesten georganiseerd door de UDP in april 2016 in de Gambiaanse hoofdstad beschrijven. In geen van deze artikelen wordt echter uw naam vermeld. Zoals gezegd legt u bovendien twee internetartikelen voor die het door u aangehaalde incident in Fass Njaga Choi zouden moeten bevestigen, maar deze artikelen vermelden 16 april 2015 als datum van het incident in dit dorp. Talloze andere artikelen werden door het CGVS teruggevonden die deze gewelddadige gebeurtenis in het dorp in kwestie situeren op 16 april 2015. Deze door u voorgelegde artikelen zijn bijgevolg tegenstrijdig met uw eigen verklaringen tijdens het gehoor en zijn enkel een bevestigende indicatie voor de ongeloofwaardigheid van uw asielrelaas. Verder legt u een attest van de UDP voor, opgesteld door Lamin Sanneh, waarin vermeld wordt dat u jeugdcoördinator zou zijn in de North Bank regio en dat u aangehouden zou zijn in Fass Njaga Choi waarop u vervolgens twee weken zou zijn opgesloten (zie administratief dossier). Dit niet gedateerde document wijzigt echter evenmin iets aan de hierboven aangehaalde pertinente opmerkingen aangaande de geloofwaardigheid van uw asielrelaas. Dit door u voorgelegde document heeft immers slechts bewijswaarde wanneer het worden voorgelegd ter ondersteuning van geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen, wat in casu niet het geval is, zoals uit de hierboven gemaakte argumentatie blijkt. Documenten hebben immers enkel een ondersteunde werking, namelijk het vermogen om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten. Bovendien vermeldt ook dit UDP attest 16 april 2016 als datum van het incident dat zich zou hebben afgespeeld in Fass Njaga Choi, terwijl alle andere bronnen, waaronder ook de door u neergelegde internetartikelen, 16 april 2015 als datum vermelden. Deze vaststelling doet dan ook ernstige vragen rijzen over het door u neergelegde UDP attest. U legt verder ook nog een document neer dat opgesteld zou zijn door de Gambiaanse politie op 8 mei 2016 en waarin vermeld wordt dat u op 30 april 2016 op borg zou zijn vrijgekomen nadat u eerder zou zijn aangehouden na een incident op 16 april in Fass Njaga Choi (zie administratief dossier). Maar ook wat dit document betreft kunnen vragen gesteld worden over de erin vermelde datum van 16 april 2016 zoals hierboven reeds uitgebreid werd besproken. Bovendien is het vreemd te noemen dat men de politiediensten u eerst zouden vrijlaten om nadien een 'wanted' bericht te verspreiden. Uw advocate bezorgde het CGVS na het gehoor nog twee e-mails die naar u zouden zijn verzonden door UDP leden met daarin als bijlage het politiedocument en het UDP attest. Deze e-mails werden echter verzonden door een zekere Lamin Sanneh en een zekere Paul Joof. Uit deze e-mails kan niet afgeleid worden dat deze personen voor de UDP actief zouden zijn, alsook op welke manier deze personen deze aan u verzonden documenten bekomen zouden hebben. Bovendien verklaart u tijdens het gehoor dat het UDP attest u verzonden werd toen u nog in Senegal was, terwijl de u verzonden email dateert van 23 augustus 2016 toen u al in België was. **Besloten kan dus worden dat de door u neergelegde documenten ter staving van uw asielrelaas de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen tijdens het gehoor niet kunnen ombuigen.**

Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen maakt u geenszins aannemelijk dat in uw hoofd een "gegronde vrees voor vervolging" zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen, of dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong een "reëel risico op het lijden van ernstige schade" zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming zou lopen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

1.2. Stukken

Bij haar verzoekschrift voegt verzoekster *"Printscreen twitteraccount UDP Gambia", "Relevante passages uit de notities van het gehoor van de raadsman van verzoekster", "Artikel omtrent M.L.S.N." en "Brief van Mevr. Fatou Camara"*.

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert in haar verzoekschrift van 30 september 2016 een schending aan van artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: EVRM) *juncto* de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet).

Zij bespreekt de wettelijke bepalingen en herhaalt haar feitenrelaas.

Verzoekster benadrukt dat zij zich initieel *"niet meer goed kon herinneren wanneer zij jeugdcoördinator werd"* maar dat zij *"later in het gehoor (gehoorverslag, p. 9) aangaf dat zij reeds jeugdcoördinator was tijdens de parlementsverkiezingen in 2012"* en dat zij ten aanzien van haar raadsman nog verduidelijkte *"dat ze nog geen jeugdcoördinator was bij de presidentsverkiezingen in november 2011"*, waardoor *"kan worden vastgesteld dat verzoekster jeugdcoördinator werd tussen november 2011 (presidentsverkiezingen) en maart 2012 (parlementaire verkiezingen)"*. Zij wijt haar eerste verklaring *"aan nervositeit bij aanvang van het gehoor"*.

Zij stelt dat zij op individuele wijze lid werd van de UDP en *"dat het om een misverstand gaat en dat verzoekster aldus initieel op individuele wijze lid werd om nadien als jeugdcoördinator lid te worden van de jeugdgroep in de UDP"*.

Zij meent verder *"dat er een andere L.D. is die de functie van jeugdcoördinator bekleedt in de West Coast regio"*, dat *"niet iedere regio een jeugdcoördinator heeft"* en dat zij voor de regio North Bank slechts één collega heeft, zijnde K.J..

Verzoekster legt uit dat zij niet wist wie de vicepresident van de UDP is aangezien *"deze persoon in de praktijk eerder wordt aangewezen als de Deputy Party Leader"*. Dat zij niet wist wie Marian B. Secka is, wijt zij aan het feit dat zij haar onder haar echte naam kent, namelijk Aji Yam Secka, zoals blijkt uit een YouTube-video en een tweet van de UDP. Uit de notities van raadsman zou dan weer niet blijken *"dat verzoekster de verwerende partij heeft gecorrigeerd door te zeggen dat het om Solo Sandeng gaat. Ze gaf louter aan dat Krummah zijn middelnaam is en dat het om een van de executive leden gaat."* Zij stelt verder dat zij wél weet wie Shyngle Nyassi is *"maar dat zij hem kent als Momodou Lamin"*, daar zijn volledige naam Momodou Lamin Shyngle Nyassi is.

Zij geeft aan dat zij wél op de hoogte is van de boycot van de UDP van de parlementsverkiezingen in 2012 en legt uit hoe zij hiervoor een vergadering met de jeugd organiseerde.

Verzoekster bevestigt *"dat de grootste protesten op 16 april 2016 inderdaad plaatsvonden in Banjul"*, maar zij wijst er verder echter op *"dat het om een politieke rally ging die op vier verschillende plaatsen werd gevoerd, zijnde in Westville (Banjul), Fass, Kerewan en Farafenni"*. Zij stelt *"dat de protesten op 16 april 2016 in Banjul uiteraard veel groter waren dan op andere plekken, doch blijft vasthouden aan haar initiële verklaring dat er ook een demonstratie was in Fass op dezelfde dag"*.

Aangaande het UDP-atteest verduidelijkt zij: *"Verzoekster beschikt over twee e-mailadressen, een yahoo adres dat gelinkt is aan haar telefoon en een gmail adres waar ze zowel via haar telefoon als via een computer toegang tot heeft. De originele e-mail die ze ontving toen ze nog in Senegal was, ontving ze op haar yahoo adres."*

Na haar aankomst in België had verzoekster enkel toegang tot deze originele e-mail via haar telefoon, doch ze kon deze niet versturen naar haar ander e-mailadres zonder wifi-verbinding (welke niet bestaat

in transitcentrum caricole). Dit kan tevens bevestigd worden door haar sociaal assistent in Caricole (Mr. R. R.). Om die reden vroeg verzoekster L.S. om haar dezelfde e-mail nogmaals op te sturen doch ditmaal op haar gmail adres.”.

Bij haar verzoekschrift voegt zij een “*Brief van Mevr. Fatou Camara*”, waarin bevestigd wordt “*dat verzoekster een prominent lid is van de UDP partij en dat een terugkeer naar Gambia een gevaar voor het leven van verzoekster zou betekenen*”.

Verzoekster vraagt haar als vluchteling te erkennen, alsook “*huidig beroep tot hervorming dan wel nietigverklaring ontvankelijk en gegrond te verklaren en bijgevolg bestreden beslissing dd. 15 september 2016 te hervormen dan wel te vernietigen*”.

Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3. Verzoekster verklaart niet te kunnen terugkeren naar haar land van herkomst omwille van haar lidmaatschap en activiteiten door de oppositiepartij UDP. Verzoekster maakt haar politiek profiel en problemen echter geenszins aannemelijk.

2.4. Het is immers niet aanvaardbaar dat verzoekster niet eensluidend kan aangeven of zij individueel of als groep lid werd van de UDP terwijl dit toch geheel andere situaties zijn en andere handelingen veronderstellen. Op het Commissariaat-generaal gaf ze aanvankelijk aan dat zij niet individueel lid geworden is (gehoor, p. 6), om dan later te stellen “*Ik was geregistreerd als een individueel lid, ze zagen nadien hoe actief ik was en ze maakten me jeugdcoördinator*.” (gehoor, p. 11). De loutere bewering in het verzoekschrift “*dat het om een misverstand gaat en dat verzoekster aldus initieel op individuele wijze lid werd om nadien als jeugdcoördinator lid te worden van de jeugdgroep in de UDP*” is aldus strijdig met haar eerdere verklaringen.

Voorts stelde verzoekster op het Commissariaat-generaal niet te weten wanneer zij jeugdcoördinator werd, hoewel deze functie dé oorzaak van haar problemen was (gehoor, p. 6). Dat zij “*later in het gehoor (gehoorverslag, p. 9) aangaf dat zij reeds jeugdcoördinator was tijdens de*

parlementsverkiezingen in 2012" en dat zij ten aanzien van haar raadsman nog verduidelijkte *"dat ze nog geen jeugdcoördinator was bij de presidentsverkiezingen in november 2011"*, waardoor *"kan worden vastgesteld dat verzoekster jeugdcoördinator werd tussen november 2011 (presidentsverkiezingen) en maart 2012 (parlementaire verkiezingen)"*, zoals wordt aangevoerd in het verzoekschrift, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat verzoekster tijdens haar gehoor niet eens bij benadering kon vertellen wanneer zij jeugdcoördinator werd. Immers verzoekster had wel kunnen aangeven via de politieke gebeurtenissen van dat ogenblik wanneer ze een politieke functie opnam. Waar zij in het verzoekschrift wijst op *"nervositeit bij aanvang van het gehoor"*, benadrukt de Raad dat elke asielzoeker in zekere mate onder psychische druk staat, maar dat uit het gehoorverslag geenszins blijkt dat verzoekster aan het begin van het gehoor dermate nerveus was dat zij geen volwaardige verklaringen kon afleggen. Integendeel, verzoekster kon blijkbaar wél gedetailleerd en uitvoerig vertellen over haar familie (gehoor, p. 2-4), over haar studies (gehoor, p. 5), over wanneer zij welk werk deed (gehoor, p. 5) en over in welk jaar zij lid werd van de UDP (gehoor, p. 5).

2.5. Over de structuur en leden van de UDP lokaal niveau bleek verzoekster onaannemelijk onwetend. Zo kon verzoekster immers enkel L.S. - volgens haar de partijsecretaris en coördinator in de North Bank regio is (gehoor, p. 6) - en L.D. - volgens verzoekster de jeugdcoördinator van de West Coast regio, maar volgens de informatie in het administratief dossier 'UDP Campaign Manager' - noemen (gehoor, p. 7). Gevraagd naar leden die actief waren in haar regio, kan zij niemand anders noemen en antwoordt zij met leden op nationaal niveau (gehoor, p. 7), hoewel zij zelf aangaf contact te onderhouden met verschillende jeugdcoördinatoren van andere regio's (gehoor, p. 7) en vaak samen te komen met andere leden (*"Politiek gaat over dialoog, dat deden we, we zegden dat alle informatie nodig is, het is een teamwerk, we moeten contacten leggen. We doen het in team. We kwamen samen en waren één, we staan voor justice, peace en progress."*; gehoor, p. 10). Dat *"niet iedere regio een jeugdcoördinator heeft"*, zoals gesteld wordt in het verzoekschrift, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat zij enerzijds verklaarde dat zij contact onderhield met jeugdcoördinatoren van andere regio's en anderzijds geen slechts één naam kon geven. Waar zij thans in haar verzoekschrift beweert dat zij voor de regio North Bank slechts één collega heeft, zijnde K.J., ziet de Raad niet in waarom zij deze naam op het Commissariaat-generaal niet kon noemen indien deze persoon werkelijk haar enige collega was. Bovendien vermeldt verzoekster verder in haar verzoekschrift nog *"haar assistent, youth mobilizer, I.C."*, die zij eveneens tijdens haar gehoor geheel onvermeld liet. Verzoekster kan dan ook niet aantonen, aan politiek te hebben gedaan en hiervoor te hebben overlegd en samengewerkt met andere activisten zoals ze beweert.

2.6. Ook verzoeksters kennis over de structuur van de UDP op nationaal niveau is gebrekkig. Zij verklaarde dienaangaande: *"We hebben de partijleider, executives zijn er ook, er zijn de secretary's, de jeugdcoördinatoren, en we hebben de leden, dat is de structuur van de partij."* (gehoor, p. 9). Zij stelde uitdrukkelijk dat er enkel een uitvoerend comité bestaat (gehoor, p. 11), terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat op nationaal niveau meerdere comités bestaan, met aan elk comité een prominent UDP-lid aan het hoofd. Zo bestaat er zelfs een nationaal jeugdcomité, waarvan verzoekster aldus geen weet had, wat haar beweerd profiel als jeugdcoördinator geheel ondermijnt.

2.7. Verder (her)kende verzoekster verschillende prominente personen binnen de UDP niet, hoewel zij al sinds 2008 actief lid zou zijn geweest, deze personen voor haar functie als jeugdcoördinator relevant waren en/of deze personen opgepakt werden in april 2016, de reden waarvoor zij een rally zou georganiseerd hebben in Fass Njaga Choi waarbij zij gearresteerd zou zijn. Zo kon verzoekster niet aangeven wie de *'vice-president'* of *'vice-chairman'* van de partij is (gehoor, p. 8, 11). Zij wist niet wat de politieke rol van Marian B. Secka is (gehoor, p. 12), nochtans een van de vrouwelijke gezichten van de UDP die een functie als *'Deputy Secretary General'* en *'Deputy Party Leader'* bekleedt. Ook Alhaji Dembo Bojang kent verzoekster niet, hoewel ook hij een welbekend UDP-lid is in zijn functie van *'national president/chairman'*. Verzoekster kende Shyngle Nyassi evenmin (gehoor, p. 12), terwijl hij één van de gezichten van de UDP was en in 2013 in New York als *'propaganda secretary'* overleed ten gevolge van een hartaanval. De naam Fatoumata Jawara kende verzoekster niet, wat opvallend is gelet op verzoeksters beweerd profiel als jeugdcoördinator, daar Fatoumata Jawara de *'youth president'* op nationaal niveau is en ook werd aangehouden tijdens de protesten in april 2016. Dat zij niet wist wie de vicepresident van de UDP is aangezien *"deze persoon in de praktijk eerder wordt aangewezen als de Deputy Party Leader"*, zoals wordt aangevoerd in het verzoekschrift, kan haar onwetendheid geenszins verschonen, daar van verzoekster, die sinds 2008 lid is van de partij en hooggeschoold is (gehoor, p. 5), verwacht kan worden dat zij ook de termen *'vice-president'* en *'vice-chairman'* zou kennen of minstens zou kunnen afleiden wat hiermee bedoeld wordt, temeer gezien in het verzoekschrift bevestigd wordt dat het handvest van de partij de term *'vice-president'* bevat. Ook de beweringen in het verzoekschrift dat zij

Marian B. Secka onder haar echte naam kent, namelijk Aji Yam Secka, zoals blijkt uit een YouTube-video en een tweet van de UDP (waarvoor verwezen wordt naar de bijgevoegde "*Printscreen twitteraccount UDP Gambia*"), en dat zij Shyngle Nyassi "*kent als Momodou Lamin*", daar zijn volledige naam Momodou Lamin Shyngle Nyassi is (waarvoor verwezen wordt naar het neergelegde "*Artikel omtrent M.L.S.N.*"), verklaren niet waarom verzoekster als actief lid met een coördinerende functie de publiekelijk (en in de pers) gebruikte namen van dergelijke prominente personen niet zou (her)kennen.

2.8. Voorts wist verzoekster niet wanneer de laatste parlementsverkiezingen plaatsvonden (gehoor, p. 9) en gaf zij wel aan dat de UDP toen vier zetels in de wacht sleepte (gehoor, p. 12), waarvan zij er geen kon noemen (gehoor, p. 9). Uit de informatie in het administratief dossier blijkt daarentegen dat er in 2007 parlementsverkiezingen waren waarna de UDP vier verkozen parlementsleden telde, maar dat de meest recente parlementsverkiezingen plaatsvonden in 2012 en dat deze verkiezingen geboycot werden door de UDP, waardoor er dan ook geen verkozen UDP-parlementsleden waren. De stelling in het verzoekschrift dat zij wél op de hoogte is van de boycot van de UDP van de parlementsverkiezingen in 2012 en haar uitleg over hoe zij hiervoor een vergadering met de jeugd organiseerde, doet geen afbreuk aan haar frappante gebrekkige en foutieve kennis tijdens haar gehoor. Van verzoekster kan nochtans verwacht worden dat zij hierover spontaan en coherent zou kunnen vertellen, indien zij werkelijk sinds 2011-2012 - zoals zij beweert in haar verzoekschrift - jeugdcoördinator was.

2.9. Waar in het verzoekschrift wordt aangevoerd "*dat de grootste protesten op 16 april 2016 inderdaad plaatsvonden in Banjul*", maar "*dat het om een politieke rally ging die op vier verschillende plaatsen werd gevoerd, zijnde in Westville (Banjul), Fass, Kerewan en Farafenni*" en "*dat de protesten op 16 april 2016 in Banjul uiteraard veel groter waren dan op andere plekken*", kan de Raad enkel vaststellen dat noch de informatie in het administratief dossier over de protesten op 16 april 2016, noch de door verzoekster neergelegde nieuwsartikelen melding maken van een geplande rally in Fass Njaga Choi of van een confrontatie tussen de politie en een UDP-delegatie in Fass Njaga Choi in april 2016, hoewel verwacht kan worden dat hierover uitgebreid bericht zou worden door de media, zoals wel gedaan werd over een confrontatie in Fass Njaga Choi tussen politie en een UDP-delegatie in april 2015 en over de manifestaties in Banjul in april 2016. Verzoekster laat tot op heden na enige objectieve informatie over het werkelijke bestaan van het vermeende incident in Fass Njaga Choi in april 2016 voor te leggen.

2.10. Zowel het reeds neergelegde UDP-atteest van Lamin Sanneh als de bij het verzoekschrift gevoegde "*Brief van Mevr. Fatou Camara*" betreffen slechts fotokopieën, waaraan de Raad geen bewijswaarde hecht omdat deze door knip- en plakwerk gemakkelijk te vervalsen zijn (RvS 24 maart 2005, nr. 142.624, X; RvS 25 juni 2004, nr. 133.135, X). Bovendien zijn de attesten slechts gesolliciteerde documenten die verzoekster heeft aangevraagd in het kader van haar asielaanvraag en bevatten dergelijke stukken onvoldoende garanties op het vlak van waarachtigheid. Hoe dan ook is een document slechts één element in het asielrelaas en hangt de bewijswaarde af van de verklaringen van de asielzoeker en van andere objectieve criteria. Verzoekster gaat er aldus aan voorbij dat de louter neergelegde documenten op zichzelf niet vermogen de geloofwaardigheid van een ongeloofwaardig asielrelaas te herstellen.

2.11. De bij het verzoekschrift gevoegde "*Relevante passages uit de notities van het gehoor van de raadsman van verzoekster*", over "*dat Krummah zijn middelnaam is*", doen geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen en kunnen bezwaarlijk de manifeste algehele politieke onbekendheid van verzoekster herstellen.

2.12. Verzoekster brengt aldus geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aan die een ander licht kunnen werpen op de asielmotieven. Verzoekster beperkt zich aldus tot het herhalen van het asielrelaas en het geven van gefabriceerde *post-factum* verklaringen, het formuleren van bouté beweringen en het maken van persoonlijke vergoelijkungen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die voorgaande vaststellingen kunnen weerleggen.

2.13. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van verzoekster geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.14. Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 3 EVRM dient te worden opgemerkt dat artikel 3 EVRM inhoudelijk overeenstemt met artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet. Aldus wordt getoetst of in hoofde van verzoekster een reëel risico op ernstige schade bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing voorhanden is (cf. HvJ C-465/07, Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie, 2009, <http://curia.europa.eu>).

2.15. Verzoekster heeft niet aannemelijk gemaakt dat zij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoekster beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit haar verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat zij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

2.16. Verzoekster voert tevens geen concrete elementen aan waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat zij in geval van een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, noch beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over algemeen bekende informatie waaruit dergelijk risico blijkt.

2.17. Er wordt geen gegronnd middel aangevoerd.

2.18. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoekster geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonst.

2.19. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien april tweeduizend zeventien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK