



Arrest

nr. 185 551 van 19 april 2017
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Indiase nationaliteit te zijn, op 13 juli 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 3 juli 2015 tot binnenkomstweigering met terugdrijving – asielzoeker (bijlage 11ter).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 maart 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 maart 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. LIPS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. BOUMAHDI, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker die verklaart van Indiase nationaliteit te zijn, komt op 3 juli 2015 toe in de luchthaven van Zaventem en dient een asielaanvraag in.

Hij wordt in het bezit gesteld van een beslissing tot binnenkomstweigering met terugdrijving – asielzoeker (bijlage 11ter). Dit is de bestreden beslissing:

“beslissing tot binnenkomstweigering met terugdrijving – asielzoeker

In uitvoering van artikel 72, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, en de verwijdering van vreemdelingen,

Wordt de toegang tot het Rijk geweigerd aan de heer, die verklaart te heten

Naam: C.
Voornaam: J.
Geboortedatum: (...) 91
Geboorteplaats: H.
Nationaliteit: INDIA

Derhalve wordt de betrokkene teruggedreven, zodra deze beslissing uitvoerbaar wordt.

Reden van de beslissing:

Art. 3, eerste lid, 2° - Niet in het bezit van een geldig reisdocument/geldige reisdocumenten
Art. 3, eerste lid, 2° - Niet in het bezit van een geldig visum of een geldige verblijfsvergunning"

Op 24 juli 2015 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot uitsluiting van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nr. 150 578 van 10 augustus 2015 worden de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus aan verzoeker geweigerd.

Op 11 augustus 2015 wordt verzoeker toegelaten tot verblijf op grond van artikel 74/5, § 4 van de vreemdelingenwet en wordt hem een termijn gegeven tot 18 augustus 2015 om het grondgebied te verlaten.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Ter zitting doet de verwerende partij afstand van de in het verzoekschrift aangevoerde excepties maar werpt zij een nieuwe exceptie op van gebrek aan belang, omdat verzoeker op 11 augustus 2015 werd toegelaten tot verblijf, zodat hij geen belang meer heeft bij een beroep tegen de weigering van binnenkomst.

2.2. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118). Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Het actueel karakter van het belang houdt in dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak doet over het beroep.

Opdat verzoeker een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat hij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling, m.a.w. een nadeel erdoor ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen, een nuttig effect sorteren.

De bestreden beslissing houdt een verbod in om het grondgebied te betreden. Op 11 augustus 2015 werd verzoeker toegelaten tot het grondgebied, zodat de vraag rijst naar het actueel belang van verzoeker bij de nietigverklaring van de thans bestreden beslissing.

Ter zitting stelt de advocaat van verzoeker sindsdien geen contact meer gehad te hebben met verzoeker maar hem toch nog steeds te vertegenwoordigen en gedraagt zich naar de wijsheid wat betreft de opmerking van de verwerende partij dat verzoeker werd toegelaten tot het grondgebied. Tevens uit de advocaat van verzoeker kritiek op de wettelijke regeling waarbij verzoeker toegelaten wordt tot het grondgebied maar onmiddellijk weer bevolen wordt het grondgebied te verlaten.

In casu dient te worden vastgesteld dat er geen elementen worden aangevoerd die zouden wijzen op een belang in hoofde van verzoeker: verzoeker werd toegelaten tot het grondgebied en de advocaat van

verzoeker gedraagt zich naar de wijsheid wat dit feit betreft en brengt geen elementen aan die zouden meebrengen dat verzoeker op één of andere wijze nog zou getuigen van een belang bij de vernietiging van de beslissing tot weigering van toegang. Hierbij komt dat de advocaat van verzoeker sinds 2015 geen nieuws meer heeft van verzoeker en dat de verwerende partij evenmin informatie heeft over verzoeker die dateert van na augustus 2015.

De kritiek die de advocaat ter zitting uit, betreft een wetskritiek waarvoor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet bevoegd is.

De eventuele vernietiging van de bestreden beslissing kan aan verzoeker geen nuttig effect sorteren, zodat het beroep niet ontvankelijk is bij gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

Het beroep is onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien april tweeduizend zeventien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET