

## Arrest

nr. 185 679 van 20 april 2017  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 6 januari 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 2 december 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 februari 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 maart 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DELVAUX en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaart de Afghaanse nationaliteit te bezitten en van Pashtun origine te zijn. U bent afkomstig uit Kas Aziz Khan in het district Qarghaye, gelegen in de provincie Laghman. U bent zeventien en dus nog minderjarig. Uw vader werkte er als taxichauffeur. Uw vader werd twee keer gecontacteerd door de Taliban met de vraag met hen samen te werken. Uw vader weigerde telkens. Wanneer de Taliban uw vader een derde keer benaderde zeiden ze dat ze u wilden meenemen. Wanneer uw vader ook dit weigerde werd hij ontvoerd door de Taliban. Uw oom besloot u naar België te sturen. U was drie maanden onderweg tot u op 14 juni 2015 aankwam in België, waar u op 15 juni 2015 asiel aanvraagde.*

## **B. Motivering**

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt. Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Het blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijfplaats in Afghanistan. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

**Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u inconsistente en soms zelfs tegenstrijdige verklaringen aflegde over uw opleiding, uw familiale situatie en uw dagdagelijks leven in uw dorp Kas Aziz Khan.**

Zo beweert u aanvankelijk op de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat u tot de derde graad lager onderwijs hebt genoten (Verklaring DVZ, vraag 11). Op het CGVS verklaart u dan opeens dat u helemaal niet naar school bent geweest (CGVS, p.9). Wanneer u met deze tegenstrijdigheid wordt geconfronteerd blijft u bij uw verklaringen en beweert u dit per ongeluk moet gezegd hebben op de DVZ dat u wel gedurende enkel jaren naar school ging. U stelt in dit verband tevens dat u een mens bent en dat mensen fouten maken. Deze uitleg overtuigt echter helemaal niet. U beweert dat u goed zou geweest zijn in de klas indien u wel degelijk naar school zou geweest zijn. U beweert ook een beetje te kunnen lezen en schrijven. U werd dan ook de vraag gesteld waarom u niet naar school bent gegaan in Afghanistan. U verklaart dat uw vader u niet liet gaan omwille van financiële moeilijkheden en de lokale problemen met de Taliban. U werd er daarna op gewezen dat uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt blijkt dat er scholen zijn in Kas Aziz Khan en dat vele mensen er naar school gaan. U gaat hiermee akkoord maar beweert dat u niet kon gaan omdat uw vader een gewone arbeider was en geen rijk of machtig persoon (CGVS, p.10). Toch blijft dit bevreemdend, rekening houdend met bovenstaande tegenstrijdigheid. U beweert ook niet naar de Koranschool gegaan te zijn. Wanneer wordt gevraagd waarom niet, antwoordt u dat dit was omwille van dezelfde problemen. U werd er dan ook op gewezen dat de Koranschool gratis is en dat er dus geen probleem kan geweest zijn in verband met financiële problemen. U gaat hiermee akkoord, maar beweert dat uw moeder u de Koran aanleerde aangezien zij deze van buiten had geleerd (CGVS, p.11). Toch blijft dit bevreemdend.

Uw verklaringen over de job van uw vader als taxichauffeur overtuigen evenmin. U legde hier namelijk erg vage verklaringen over af en uw kennis hierover bevat belangrijke leemtes. Zo kon u niet zeggen waar hij dit juist deed, u kon slechts vaagweg zeggen dat het in uw eigen dorp en district was. U kon ook niet zeggen hoeveel een ritje met de taxi kostte, naar eigen zeggen omdat u nooit was meegegaan. Hij zou ook nooit over zijn werk gesproken hebben met u. U werd er dan ook met geconfronteerd dat het vreemd is dat u niet meer kan vertellen over het beroep van uw vader. U gaat hiermee akkoord en verklaart niet te weten wat hij deed omdat u nooit bent meegegaan. U kon daarna enkel nog zeggen dat uw vader 's morgens weg ging en 's avonds terug thuis kwam (CGVS, p.13-14). Zelfs van een jeugdig iemand kan verwacht worden dat hij toch iets meer zou kunnen vertellen over de activiteiten van zijn vader als taxichauffeur.

U legde ook tegenstrijdige verklaringen af in verband met uw vader. Zo verklaart u aanvankelijk dat het goed gaat met uw ouders (CGVS, p.15). Later tijdens het gehoor stelt u plots dat uw vader ontvoerd is door de Taliban. Wanneer u hiermee geconfronteerd wordt verklaart u dat de ambtenaar u eerder niet had gevraagd welke problemen er waren en of uw vader was meegenomen of niet. U geeft wel toe dat u

zei dat het goed ging met uw vader (CGVS, p.28-29). Uw verklaringen hieromtrent zijn dan ook duidelijk tegenstrijdig en dit ondermijnt in ernstige mate uw algemene geloofwaardigheid.

Gevraagd waarmee u dan uw dagen vulde gezien u niet naar school ging legde u erg vage en tegenstrijdige verklaringen af. U stelde dat u speelde met uw vrienden en rondzwierf rond uw dorp en eigen huis. U kreeg dan ook de vraag om te beschrijven in waar in uw dorp u rondzwierf en wat u daar dan deed. Hierop antwoordt u eerst dat u nooit buiten uw dorp bent geweest, maar dat uw vrienden zeiden laten we op die plaats spelen of naar die plaats gaan en daar spelen. U herhaalt nogmaals dat u nooit buiten uw dorp bent geweest. U kreeg dan ook de vraag op welke plaatsen in uw dorp u speelde. Hierop antwoordt u dat er een groot stuk land was vlak voor uw huis, waar u speelde. U werd gevraagd naar andere plaatsen. Hierop reageert u echter door te stellen dat u niet ver van dat gebied weg ging. Nochtans had u eerder verklaart dat u rondzwierf rond uw dorp. U blijft echter bij uw verklaring enkel in dat gebied gespeeld te hebben en beweert dat uw vrienden van daar met hun vingers zouden getoond hebben waar de andere dorpen zich bevonden (CGVS, p.11-12).

U verklaart verder tot de Pashtoun stam Azar Mekhe te behoren. Buiten het feit dat leden van uw stam vooral in uw dorp wonen en dat er ook zijn die daarbuiten wonen kon u echter niets meer vertellen over uw eigen stam (CGVS, p.7). U kan wel vertellen dat ook de Pashtoun stammen Adrimzai en Utchel in uw dorp leven. Wanneer wordt gevraagd om iets meer over deze stammen te vertellen wordt het echter duidelijk dat u bijzonder weinig kennis heeft over deze stammen. Over de Adrimzai kan u enkel zeggen dat u hebt gehoord dat ze in Charbagh bazaar wonen, maar niet in uw dorp. Over de Utchel kan u enkel zeggen dat u gehoord hebt dat het zakkenrollers zijn, maar niets meer (CGVS, p.8). Men zou logischerwijze mogen verwacht worden dat iemand meer zou kunnen vertellen over de stammen waarmee hij samenleeft.

**Vervolgens dient te worden vastgesteld dat uw kennis over het dorp Kas Aziz Khan en het district Qarghaye, ontoereikend is. De zaken die u wel kan noemen lijken tevens ingestudeerd te zijn, aangezien u er niets meer over kan vertellen wanneer er over wordt doorgevraagd.**

Zo leven er naast Pashtounen ook etnische Tadzjieken in uw dorp. Wanneer wordt gevraagd welke andere bevolkingsgroepen in Kas Aziz Khan wonen naast Pashtounen kan u enkel zeggen dat dit Dari sprekers zijn. Wanneer wordt gevraagd tot welke bevolkingsgroep deze mensen behoren moet u het antwoord schuldig blijven (CGVS, p.7).

Er zijn in het verleden in uw district ook spanningen geweest tussen de Pashaye bevolking en de andere bevolkingsgroepen. Bovendien is de Taliban er verwickeld in een gewapend conflict met de Afghaanse regeringstroepen. Wanneer u echter de vraag wordt gesteld of er ooit spanningen of conflicten zijn geweest tussen verschillende bevolkingsgroepen in uw district antwoordt u vreemd genoeg dat u daar niets van gezien hebt. U was thuis. U beweert dat conflicten komen, maar dat u daar niets van gemerkt hebt met uw eigen ogen (CGVS, p.8-9). Dat u hier niets meer over kan zeggen ondermijnt op fundamentele wijze de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit het district Qarghaye.

Daarnaast legde u tegenstrijdige en foutieve verklaringen af over het feit of Kas Aziz Khan subdorpen heeft of niet. Zo verklaart u eerst op het CGVS dat Kas Aziz Khan uit 3 à 4 subdorpen bestaat, waaronder Kandaghar, Mallah Sahib schrijn en Charbagh bazaar (CGVS, p.6). Wanneer u later tijdens het interview wordt geconfronteerd met het feit dat Charbagh geen subdorp is, maar een nabijgelegen dorp, verklaart u opeens dat u niet zei dat het in uw dorp was, maar dat u zei dat het vlak naast uw dorp was (CGVS, p.8). Bovendien blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat Kas Aziz Khan onderverdeeld is in twee delen, het Kas Aziz Khan dorp zelf en de Kas Aziz Khan township. U werd dan ook twee maal de vraag gesteld in welke twee delen Kas Aziz Khan kan worden onderverdeeld. U verklaart echter niet op de hoogte te zijn van deze twee delen (CGVS, p.24). Dat u hier niet van op de hoogte zou zijn indien u echt van het dorp afkomstig zou zijn is niet aannemelijk en dit ondermijnt dan ook volledig de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Kas Aziz Khan.

Daarnaast verklaart u dat er twee scholen zijn in Kas Aziz Khan onder dezelfde naam, Pacha Ulfat Lycee. Andere scholen kent u er niet. Uit informatie waarover het CGVS beschikt zijn er nochtans minstens drie scholen in Kas Aziz Khan. Er is één secundaire school in Kas Aziz Khan dorp en twee middelbare scholen in Kas Aziz Khan township. U werd er dan ook met geconfronteerd dat er volgens de informatie waarover het CGVS beschikt minstens drie scholen zijn in Kas Aziz Khan. Als reactie hierop kan u enkel stellen dat er misschien nog scholen zijn en dat u niet zegt dat er geen andere scholen zijn. U beweert enkel deze twee scholen onder bovenstaande naam te kennen omdat deze dicht bij uw huis zijn. U werd er dan ook op gewezen dat uw dorp niet zo groot is en u werd nogmaals de vraag gesteld waarom u de andere scholen niet zou kennen. Hierop reageert u dat u de derde niet kent en enkel weet heeft van de twee die u eerder gaf (CGVS, p.12-13). Uw beperkte kennis hieromtrent ondermijnt dan ook verder de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Kas Aziz Khan.

Volgens informatie waarover het CGVS beschikt is ongeveer 30 percent van de gezinnen in het dorp landbouwer. Gewassen die er geteeld worden zijn onder andere granen, watermeloenen, rapen,

spinazie, tomaten, bloemkool, radijzen, wortels en pompoenen (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Wanneer u wordt gevraagd welke gewassen geteeld worden in Kas Aziz Khan verklaart u eerst niet naar de velden gegaan te zijn en meestal thuis gebleven te hebben. U zou niet verder dan uw huis zijn gegaan en enkel voor uw huis hebben gespeeld. Daarnaast kon u enkel nog zeggen dat de mensen er Afghaanse prei teelden. Ook wanneer u een tweede keer de vraag krijgt moet u het antwoord schuldig blijven. U werd dan ook geconfronteerd met het feit dat u toch moet hebben gezien welke gewassen er geteeld werden, indien u echt in het dorp zou geleefd hebben. Hierop kan u enkel antwoorden dat u de mensen zag werken op hun velden en dat sommigen bloemkool teelden (CGVS, p.14). Dat u maar twee gewassen kan geven die in uw dorp geteeld worden ondermijnt in ernstige mate de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Kas Aziz Khan, aangezien uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat er veel aan landbouw wordt gedaan in uw dorp en dat er een hele boel gewassen worden geteeld.

Ook over de plaatsen die u zou bezocht hebben in uw regio legde u vage en tegenstrijdige verklaringen af. Wanneer u wordt gevraagd welke plaatsen u hebt bezocht antwoordt u eerst dat u in een dorp genaamd Kandaghar geweest bent en in een plaats genaamd Mullah Shahib schrijn. Wanneer u wordt gevraagd om te vertellen over het dorp Kandaghar verklaart u eerst dat u er ging spelen met andere kinderen. U werd dan ook gevraagd om iets te vertellen over dit dorp. Dan verklaart u opeens dat u niet bent geweest in de omgeving van dat dorp. Daarna verklaart u dat u er wel geweest bent en dat u er een school hebt gezien. Wanneer u wordt gevraagd om meer te vertellen antwoordt u dat u alleen dat gezien hebt. Uw verklaringen hieromtrent zijn erg vaag en bevreemdend. Daarna werd u gevraagd om iets te vertellen over de plaats genaamd Mullah Shahib schrijn, waar u zou geweest zijn. Dan verklaart u opeens dat u er niet geweest bent en het enkel kent van horen zeggen. Uw verklaringen zijn hier dan ook weer duidelijk tegenstrijdig. U hebt ook terug erg weinig informatie over deze plaats. U beweert ook naar het districtscentrum te zijn geweest, maar u kan hier terug enkel vage verklaringen over afleggen die niet doorleefd over komen. Zo verklaart u dat u ging met uw oom en dat deze zei dat de taskara's daar gemaakt worden. U verklaart niet naar andere plaatsen te zijn geweest (CGVS, p.18-19).

Wanneer u wordt gevraagd of u naar andere districten of provincies bent geweest verklaart u één maal naar het Mehtarlam Baba schrijn geweest te zijn met uw vader. U kan hierover vertellen dat het op een vrijdag was en dat jullie er gebeden hebben. Over het schrijn zelf kon u zeggen dat er vlaggen zijn en dat de mensen er in een ritueel zout op zichzelf smeren. Wanneer u wordt gevraagd om iets meer te vertellen hierover moet u echter het antwoord schuldig blijven (CGVS, p.19-20).

Wanneer u wordt gevraagd welke rivieren doorheen Qarghaye district lopen kan u enkel de Alingar rivier geven (CGVS, p.20). Nochtans blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat het district volledig wordt gedomineerd door de Kaboel en Alingar rivieren. Het feit dat u maar één van deze rivieren kan geven ondermijnt in sterke mate de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit de streek.

Ook uw kennis van de omliggende dorpen is uiterst beperkt. Van de dorpen Tarangar en Mansoor Kalay beweert u dat ze beiden aan de overkant van de weg liggen ten opzichte van Kas Aziz Khan. Verder kan u niets zeggen over deze dorpen. Het is daarnaast bevreemdend dat u beweert dat deze beide dorpen op dezelfde plaats liggen. Wanneer u hiermee geconfronteerd wordt kan u enkel zeggen dat het dorp Tarangar naast een berg genaamd Ganbiri zou liggen. Wanneer u wordt gevraagd om hier meer over te vertellen kan u dit echter niet. Van het dorpen Haidar Bandah en Ghundi hebt u zelfs nooit gehoord terwijl uit informatie die toegevoegd is aan het administratief dossier blijkt dat deze dicht bij uw eigen dorp liggen. Over het dorp Darzyan kan u enkel zeggen dat het ver van uw dorp ligt en dat het tevens de naam van een stam is en het letterlijke woord voor kleermakers. U beweert dat de mensen hun kleren naar hun brengen om ze te maken. U kan het dorp echter niet lokaliseren in uw district en wanneer wordt gevraagd of u er iets anders kan over vertellen naast het feit dat het kleermakers zijn moet u het antwoord schuldig blijven. Ook het dorp Kolalan kan u niet lokaliseren en u kan er terug enkel over zeggen dat u zeker bent dat het in uw district ligt. U werd er dan ook op gewezen dat u weet dat er geen dorpen van buiten uw district zullen gevraagd worden en u werd nogmaals de vraag gesteld om het dorp te lokaliseren. U kan dit echter niet. U beweert niet ver buiten uw eigen dorp te zijn gegaan. U werd dan ook de vraag gesteld of de mensen daar niet over praten over de dorpen die vlak naast uw eigen dorp liggen. Hierop antwoordt u dat de mensen hierover zouden praten in de moskee of madrassa, maar dat u niet naar deze plaatsen ging (CGVS, p.20-22). Uw heel beperkte kennis van de dorpen rondom Kas Aziz Khan ondermijnt dan ook verder in ernstige mate uw beweerde herkomst uit de streek.

Wanneer u wordt gevraagd naar veiligheidsincidenten die gebeurd zijn in Kas Aziz Khan kan u geen enkel incident geven. U verklaart dat de ouderen daar over praten, maar dat u dit niet deed. De situatie in uw regio is nochtans heel volatiel. U werd dan ook gevraagd hoe het kan dat u geen enkel incident kan geven indien u echt in het dorp Kas Aziz Khan woonde. Hierop antwoordt u dat er veel incidenten waren maar dat u het niet kan uitleggen omdat u het niet met uw eigen ogen hebt gezien (CGVS, p.23).

*Dat u geen enkel incident kan geven ondermijnt volledig de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Kas Aziz Khan en het district Qarghaye.*

*Er zijn in de buurt van Kas Aziz Khan ook al een heel aantal mensen ontvoerd. Wanneer u wordt gevraagd of er ooit belangrijke mensen ontvoerd zijn rond Kas Aziz Khan kan u zeggen dat er geruchten waren dat een persoon genaamd Hanif ontvoerd was. U kon over deze persoon zeggen dat hij een groot persoon was met macht in de overheid. U beweert dat dit 5 à 6 jaar geleden zou gebeurd zijn. Wanneer u echter wordt gevraagd om meer over dit incident te vertellen beweert u er enkel iets van gehoord te hebben toen jullie speelden en daarnaast geen informatie te hebben (CGVS, p.23).*

*Wanneer u wordt gevraagd naar de weg die door Kas Aziz Khan loopt kan u zeggen dat dit de weg van Kaboel naar Jalalabad is. Wanneer u echter wordt gevraagd om iets over de veiligheid op deze weg te zeggen moet u toegeven dat u niet veel weet hierover. U kan enkel zeggen dat de politie er bij komt en de auto's onderzoekt als er een incident is. Dat is natuurlijk overal zo. Verder lijkt het heel onlogisch dat u niets zou kunnen vertellen over de onveiligheid op deze weg voor verschillende redenen. Ten eerste zou uw vader er gewerkt hebben als taxichauffeur. En ten tweede is het een heel belangrijke weg met een belangrijke onveiligheid. U werd er dan ook met geconfronteerd dat het niet plausibel is dat u daar niets over zou kunnen vertellen. Als reactie hierop kan u enkel herhalen dat u niet bij uw vader was als hij werkte en dat de veiligheidsdiensten er de veiligheid regelen (CGVS, p.24). Dat u niets kan vertellen over de onveiligheid op deze weg ondermijnt dan ook verder de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit de streek. Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat het één van de gevaarlijkste wegen ter wereld is, niet alleen door de ontvoeringen en andere veiligheidsincidenten, maar ook door het hoge aantal ongevallen dat erop voorvalt.*

*Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat een heel groot deel van de bevolking van Kas Aziz Khan buiten de gemeenschap gaat werken, vooral in Jalalabad en andere stedelijke centra. 30 percent van de oorspronkelijke bevolking van het dorp doet dit en zelfs 80 percent van de intern ontheemden die later in het dorp zijn komen wonen. Wanneer u echter wordt gevraagd of er mensen van Kas Aziz Khan in andere dorpen of steden gaan werken, antwoordt u dat dit zou kunnen maar dat u hier niet van op de hoogte bent. U bent enkel op de hoogte van uw vader. U werd dan ook gewezen op het feit dat een groot deel van de mensen in uw dorp gaan werken in Jalalabad en Kaboel en dat het dus niet plausibel is dat u hier niet van op de hoogte zou zijn. Hierna past u gewoon uw verklaringen hieromtrent aan en verklaart u dat u daar kennis van hebt en dat ze dit doen omdat er in Laghman geen stad is. U werd dan ook gevraagd om hier iets meer over te vertellen. Hierop antwoordt u dat de mensen gaan werken in Jalalabad en Kaboel. U werd er dan ook op gewezen dat dit net aan u verteld was door de ambtenaar op het CGVS en u werd gevraagd iets meer te vertellen hierover. Dit kon u echter niet. U werd nogmaals gevraagd dat u dat toch van burens had moeten horen indien zo een groot deel van de bevolking van uw dorp in deze stedelijke centra buiten uw dorp ging werken. Hierop antwoordt u terug door gewoon te herhalen dat de mensen gaan werken in plaatsen als Jalalabad en Kaboel en dat uw vader hier een voorbeeld van is. U werd dan ook gevraagd om hier iets meer over te vertellen. Dit kon u echter niet (CGVS, p.25-26). Het feit dat u hiervan niet op de hoogte bent ondermijnt volledig de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Kas Aziz Khan.*

*Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat Kas Aziz Khan onderverdeeld is in twee delen, het dorp en de township. Tussen deze beiden ligt de weg. Langs de kant van de township zijn geen landbouwgronden, maar langs de kant van het dorp wel. U kreeg dan ook de vraag waar de landbouwgronden liggen in Kas Aziz Khan. Hierop antwoordt u dat de velden overal zijn. U werd de vraag gesteld of de gewassen aan beide kanten van de weg groeien. Hierop antwoordt u door te stellen dat dit inderdaad het geval is. De gewassen groeien volgens u in uw dorp en ook aan de andere kant van de weg (CGVS, p.26). Dit is duidelijk tegenstrijdig met de objectieve informatie waarover het CGVS beschikt.*

*Ook uw kennis over humanitaire hulp door NGO's in de regio is beperkt. Zo kan u zeggen dat er hulp was door de aanleg van wegen en waterpompen en dat er soms rijst en olie naar de huizen werd gebracht. U kon hierover enkel nog zeggen dat het de arme mensen waren die de hulp kregen. Over de hulp met rijst en olie had u geen idee welke organisatie dit deed. Over de aanleg van de wegen en waterpompen verklaarde u zelf dat dit door de PRT werd gedaan. Wanneer wordt gevraagd om iets meer te vertellen over de PRT kan u dit echter niet. Verder had u ook geen idee van welke nationaliteit de PRT is in uw district (CGVS, p.26-27).*

*Daarenboven blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat een groot deel van de bevolking van Kas Aziz Khan bestaat uit vroegere vluchtelingen en intern ontheemden. Dit is vooral het geval in de township, maar ook in het dorp waar deze verblijven bij familie of er huizen huren. U kreeg dan ook de vraag of er vroegere vluchtelingen in Kas Aziz Khan leegden. Hierop antwoordt u "nee" en u stelt dit niet te kunnen weten omdat u nog jong bent (CGVS, p.27). Dat u dit niet zou weten, indien u echt zou afkomstig zijn van Kas Aziz Khan, is echter niet plausibel en dit ondermijnt dan ook op fundamentele wijze de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit het dorp Kas Aziz Khan.*

*U beweert ook dat de Taliban uzelf en andere mensen in uw dorp meenamen onder dwang en dat dit er vaak gebeurde. Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat gedwongen rekrutering zoals door u beschreven echter heel weinig voorkomt in Afghanistan (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Het is dan ook weinig waarschijnlijk dat u hiervan het slachtoffer zou geweest zijn. Wanneer u hiermee wordt geconfronteerd kan u enkel zeggen dat u het zelf gehoord hebt. U stelt ook de vraag hoe de mensen zouden kunnen vechten tegen de Taliban als de overheid het nog niet kan. U benadrukt dat er zelfs niet gemakkelijk normaal tegen de Taliban kan gepraat worden. Het feit dat u verklaart dat gedwongen rekrutering zoals door u beschreven vaak voorkomt, ondermijnt echter de geloofwaardigheid van uw herkomst uit uw streek, aangezien u de situatie niet lijkt te kennen (CGVS, p.31).*

*U bent verder niet in het bezit van enig document dat uw identiteit, afkomst of asielrelaas zou kunnen staven.*

*Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Qarghaye gelegen in de provincie Laghman. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Afghanistan heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.*

*De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.*

*Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afghaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan.*

*U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 27 oktober 2016 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd er tijdens het gehoor op gewezen dat u geen enkel zicht biedt op uw leven in Afghanistan (CGVS, p.12). U werd tijdens het gehoor ook geconfronteerd met het feit dat u het aan de hand van uw verklaringen niet aannemelijk maakte dat u uit Afghanistan of de door u beweerde streek van Afghanistan komt. U werd er nogmaals op gewezen dat het belangrijk is voor het CGVS om een zicht te krijgen op uw reële situatie, maar dat u dat niet mogelijk maakt. U werd duidelijk gemaakt dat het Commissariaat op deze manier uw nood aan bescherming niet correct kan beoordelen. Hierop kan u enkel antwoorden dat u nooit gereisd hebt en dat u nooit buiten mocht van uw familie (CGVS, p.24). Op het einde van het gehoor werd u nogmaals uitdrukkelijk geconfronteerd met het feit dat uw beweerde herkomst uit Kas Aziz Khan niet geloofwaardig werd bevonden en u werd gevraagd of u bij uw verklaringen hieromtrent blijft. Hierop antwoordt u dat u bij uw verklaring blijft afkomstig te zijn uit Kas Aziz Khan (CGVS, p.26). Deze stelling is echter onhoudbaar op basis van de door u afgelegde verklaringen.*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden*

*hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw verhaal toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofdte geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.*

*Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."*

## **2. Over de gegrondheid van het beroep**

### **2.1. Verzoekschrift**

#### **2.1.1. Middelen**

*In wat zich aandient als een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, van artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van artikel 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 49, 49/2 en volgende, 52 en 62 van de voormelde wet van 15 december 1980 (hierna: Vreemdelingenwet), "alsmede de uitvoeringsbesluiten van de Wet van 15 december 1980".*

*In onderhavig verzoekschrift stelt verzoeker als volgt:*

*"Verzoeker vreest bij terugkeer naar Afghanistan vervolging vanwege de taliban omwille van het feit dat zijn vader negatief heeft gereageerd op een vraag van de Taliban tot recrutering van zijn zoon, verzoeker. Verzoekers vader werd vervolgens ontvoerd door de Taliban.*

*Verzoeker heeft aldus een ernstige vrees voor vervolging.*

*Verzoeker vraagt dus de erkenning als vluchteling.*

*De CGVS hecht geen geloof aan de herkomst van verzoeker uit de provincie Laghman.*

*Nochtans dient vastgesteld dat verzoeker op een aantal vragen die tijdens het gehoor werden gesteld, de juiste antwoorden kon geven.*

*Verzoeker is minderjarig en niet geschoold. Hij heeft weinig benul van de geschiedenis en de geografie van Afghanistan. Door het gebrek aan behoorlijke opleiding is hij niet in staat om feitelijke gegevens in tijd en ruimte te situeren.*

*Zulks kan verzoeker echter niet ten kwade geduid worden. Verzoeker is zich er maar al te pijnlijk van bewust dat hij onvoldoende geschoold is. Verzoeker kwam amper buiten zijn geboortedorp. Aldus kan hij weinig accurate antwoorden geven op de hem gestelde vragen. Het feit dat verzoeker een Afghaan is wordt door de CGVS niet ontkend. Evenmin wordt ontkend dat verzoeker minderjarig is.*

*Verzoeker maakt voorbehoud om in de loop van de procedure stukken bij te brengen dewelke aantonen dat hij wel degelijk afkomstig is uit de provincie Laghman.*

*Verzoeker bevestigt formeel dat hij afkomstig is uit Laghman.*

*In zijn eigen beleidsnota van februari 2010 erkent de CVGS dat – Afghaanse - niet begeleide minderjarigen tot een bijzonder kwetsbare groep behoren, met een eigen risicoprofiel.*

*Aldus had de CGVS de nodige voorzichtigheid aan de dag moeten leggen bij de beoordeling van dit dossier, hetgeen hij ic niet gedaan heeft.*

*De CGVS stelt dat het voor de asielinstanties onmogelijk is om een correct zicht te krijgen op de nood aan bescherming van verzoeker.*

*De CGVS gaat ic. voorbij aan het gegeven dat verzoeker nood aan bescherming heeft door het enkel feit dat hij een niet begeleide minderjarige Afghaanse jongere is.*

*Verzoeker benadrukt dat hij naar best vermogen geantwoord heeft op de hem gestelde vragen.*

*Verzoeker verwijst naar een bijdrage van het Belgisch Comité voor hulp aan vluchtelingen (BCHV) van 22.04.2010 – fiche juridische bijstand voor de advocaten van Afghaanse onderdanen – detentie, asielaanvraag en uitwijzing.*

*Meer bepaald wijst het BCHV op de noodzaak van een globale aanpak van het Afghaanse conflict (p. 7 en volgende).*

*Bij de behandeling van de asielaanvraag, ingediend door een Afghaanse onderdaan gaan de nationale instanties eerst en vooral herkomst en datum van vertrek uit Afghanistan controleren. Deze elementen komen in aanmerking om de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker te toetsen.*

*Dit onderzoek naar geloofwaardigheid is een fase van de evaluatie van de nood op bescherming, maar op zichzelf alleen niet voldoende. zie RVV arrest 27.366, 14 mei 1999.*

*[...]*

*Ik is het nu precies wat zich voordoet bij de beoordeling van de asielaanvraag van verzoeker.*

*De CGVS vergenoegt zich ermee de beweerde afkomst van verzoeker in twijfel te trekken.*

*Een onderzoek naar de beweerde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève van verzoeker werd niet meer gevoerd. In feite werd dus het kind met het badwater weggesmeten ....*

*Verzoeker vertrouwt er op de Raad, tijdens de zitting alsmede tijdens het beraad, de asielaanvraag van verzoeker zal willen beoordelen in het licht van zijn vrees voor vervolging, zoals voorzien door de Conventie van Genève.*

*Een pijnpunt is evenzeer het onderzoek naar de geloofwaardigheid van recent verblijf in Afghanistan. (Zie fiche BCHV p. 9 en volgende).*

*[...]*

*Verzoeker blijft er bij dat de CGVS onvoldoende rekening gehouden heeft met zijn kwetsbaar profiel, het feit dat hij een minderjarige niet begeleide afghaan is zonder behoorlijke scholing.*

*Verzoeker herhaalt dat er in zijn hoofde wel degelijk een gegronde vrees voor vervolging, zoals omschreven in de vluchtelingenconventie van Genève, dient te worden vastgesteld. Het is duidelijk dat hij een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals omschreven in de definitie van subsidiaire bescherming.*

*Derhalve had de CGVS aan verzoeker de hoedanigheid van vluchteling dienen toe te kennen, minstens subsidiaire bescherming.*

*Verzoeker verwijst naar ernstige schade in de zin van:*

*Doodstraf of executie Foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing in zijn land van herkomst*

*Ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.*

*Art. 48/4 par. 1 Vr W : De subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend aan de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en geen beroep kan doen op artikel 9 ter, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in paragraaf 2 en die zich niet onder bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen en niet onder de uitsluitingsgronden zoals bepaald in artikel 55/4, valt.*

*Verzoeker laat gelden dat hij afkomstig is uit de provincie Laghman.*

*Ten aanzien van de provincie Laghman, wordt subsidiaire bescherming aanbevolen.*

*Verzoeker roept dan ook de subsidiaire bescherming in o.v. zijn afkomst uit een onveilig gebied in Afghanistan. De bestreden beslissing kan tot gevolg hebben dat verzoeker zou worden teruggeleid naar de grens van het land dat hij ontvlucht is, en waar, volgens zijn verklaring, zijn fysieke integriteit of zijn vrijheid in gevaar zou verkeren."*

## 2.2. Beoordeling

### 2.2.1. Bevoegdheid

De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor



Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

### 2.2.2. Vluchtelingenstatus

Verzoeker voert aan dat zijn vader door de taliban werd ontvoerd. In de bestreden beslissing wordt verzoeker de vluchtelingenstatus geweigerd omdat (i) hij tegenstrijdige verklaringen aflegde over zijn scholingsgraad, (ii) zijn verklaringen over het werk van zijn vader als taxichauffeur vaag en gebrekkig zijn, (iii) hij tegenstrijdige verklaringen aflegde over de ontvoering van zijn vader, (iv) hij vage en tegenstrijdige verklaringen aflegde over zijn dagelijkse bezigheden in zijn beweerde land van herkomst, (v) zijn kennis van de stammen in zijn dorp gebrekkig is, (vi) geen geloof kan worden gehecht aan zijn beweerde herkomst uit het dorp Kas Aziz Khan, district Qarghaye, provincie Laghman gelet op (a) zijn gebrekkige kennis van de etnische groepen in zijn dorp, (b) zijn onbestaande kennis van etnische conflicten in zijn beweerde regio van herkomst, (c) zijn tegenstrijdige en foutieve verklaringen over de indeling van zijn dorp, (d) zijn gebrekkige kennis van de scholen in zijn dorp, (e) zijn gebrekkige kennis van de in zijn dorp geteelde gewassen, (f) zijn vage en tegenstrijdige verklaringen over de plaatsen die hij zou hebben bezocht in zijn beweerde regio van herkomst, (g) zijn gebrekkige kennis van de rivieren in zijn beweerde regio van herkomst, (h) zijn gebrekkige kennis van de omliggende dorpen, (i) zijn onbestaande kennis over veiligheidsincidenten in zijn beweerde regio van herkomst, (j) zijn gebrekkige kennis over de weg tussen Kabul en Jalalabad die door zijn dorp loopt, (k) zijn gebrekkige kennis van de activiteiten van dorpsgenoten buiten de gemeenschap, (l) zijn foutieve verklaringen over de landbouwgronden in zijn dorp, (m) zijn gebrekkige kennis van de in zijn beweerde regio van herkomst actieve ngo's, (n) zijn gebrekkige kennis over de in zijn dorp aanwezige vluchtelingen en ontheemden, en (o) het feit dat zijn verklaring dat de taliban in zijn beweerde regio van herkomst mensen gedwongen rekruteert niet overeenstemt met de in het administratief dossier aanwezige informatie (zie map 'Landeninformatie'), en (vii) hij geen documenten voorlegt ter staving van zijn identiteit, afkomst, reisweg en/of asielrelaas.

Er dient vastgesteld dat verzoeker in onderhavig verzoekschrift niet verder komt dat het verwijzen naar enkele algemeenheden en het volharden in zijn verklaringen, hetgeen op zich evenwel niet kan worden beschouwd als een dienstige poging om de motieven uit de bestreden beslissing *in concreto* te weerleggen.

Waar verzoeker erop wijst dat hij laaggeschoold is, dient er vooreerst op gewezen dat in de bestreden beslissing terecht wordt opgemerkt dat verzoeker hieromtrent tegenstrijdige verklaringen aflegde, zodat geenszins geloof kan worden gehecht aan zijn voorgehouden lage scholingsgraad. Hoe dan ook dient erop gewezen dat ook van personen met een lage scholingsgraad mag worden verwacht dat dezen kunnen antwoorden op een aantal eenvoudige en essentiële kennisvragen omtrent hun directe leefomgeving en de regio waarin zij heel hun leven beweren te hebben gewoond, alsmede dat zij een aantal basiszaken kennen en dat zij een aantal gegevens op een doorleefde wijze kunnen situeren.

Waar verzoeker erop wijst dat hij een niet-begeleide minderjarige Afghaanse jongere is, dient opgemerkt dat uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat wel degelijk en afdoende rekening werd gehouden met verzoekers jeugdige leeftijd en hieruit kan niet worden afgeleid dat de commissaris-generaal onzorgvuldig zou zijn geweest bij de beoordeling van onderhavige asielaanvraag. Aan verzoeker werd een voogd toegewezen, die hem van meet af aan heeft bijgestaan in het doorlopen van de asielprocedure. Wanneer verzoeker werd gehoord op het CGVS, in het bijzijn van een gespecialiseerde medewerker van het CGVS, werd hij bijgestaan door zijn voogd en raadsman en zij kregen daarbij, zoals in alle stadia van de procedure, de mogelijkheid om bijkomende stukken neer te leggen en/of (aanvullende) opmerkingen te formuleren. Daarenboven wordt de Staatssecretaris er in de bestreden beslissing uitdrukkelijk op gewezen dat verzoeker minderjarig is en dat bijgevolg het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind van 20 november 1989 op hem van toepassing is.

Waar verzoeker verwijst naar informatie van het Belgisch Comité voor Hulp aan Vluchtelingen, dient erop gewezen dat dit louter algemene informatie betreft die geen betrekking heeft op zijn persoon. Verzoeker dient zijn aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken. Het verwijzen naar louter algemene informatie volstaat hiertoe niet en kan bezwaarlijk worden beschouwd als een dienstige poging om de motieven uit de bestreden beslissing *in concreto* te weerleggen. Voorts dient erop gewezen dat de precedentenwerking niet wordt aanvaard in het Belgisch recht. De

rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) heeft geen precedenterwaarde en ieder dossier wordt individueel behandeld.

Waar verzoeker opmerkt dat hij een aantal zaken correct kon weergeven, dient erop gewezen dat de motiveringsplicht in hoofde van het CGVS geenszins de verplichting behelst om, zo dit al mogelijk zou zijn, alle elementen in het voordeel dan wel in het nadeel van de kandidaat-vluchteling in de bestreden beslissing op te nemen.

Gezien het geheel van wat voorafgaat, dient vastgesteld dat verzoeker er geenszins in slaagt de uitgebreide motieven in de bestreden beslissing te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden door de Raad tot de zijne gemaakt.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers asielrelaas niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, tweede lid van de Vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

### 2.2.3. Subsidiaire beschermingsstatus

Gelet op de ongeloofwaardigheid van het asielrelaas maakt verzoeker vooreerst niet aannemelijk dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat betreft artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet stelt de Raad vast dat in de bestreden beslissing wordt gesteld dat vele Afghanen, eventueel na een verblijf in het buitenland, binnen Afghanistan zijn verhuisd. In onderhavig verzoekschrift, noch in het administratief of rechtsplegingdossier ontwaart de Raad enig element waaruit zou kunnen blijken dat dit onjuist is. Zoals hoger werd vastgesteld maakt verzoeker echter niet aannemelijk dat hij afkomstig is uit het district Qarghaye, provincie Laghman, noch uit een gebied in Afghanistan waar, gelet op het willekeurig geweld de subsidiaire beschermingsstatus kan worden toegekend of waar afhankelijk van het individuele geval toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/4, § 3 van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg is het mogelijk dat verzoeker in Afghanistan in een veilig gebied verbleef of zou kunnen verblijven. Met toepassing van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet is er immers geen behoefte aan bescherming indien de asielzoeker in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees heeft voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade loopt, of indien hij er toegang heeft tot bescherming tegen vervolging of ernstige schade in de zin van artikel 48/5, § 2 van de Vreemdelingenwet en indien hij op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land, en redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij er zich vestigt.

Door het feit dat verzoeker als asielzoeker geen reëel beeld biedt op zijn verblijfssituatie en de mogelijke problemen die daarmee verbonden zijn, verhindert hij de Belgische overheden zijn reële nood aan internationale bescherming correct in te schatten. De asielzoeker kan, met betrekking tot de vraag of hij een gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin loopt dan wel een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in geval van terugkeer naar het land van herkomst, niet volstaan met een verwijzing naar de algemene toestand in het land van herkomst maar moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken (RVS 26 mei 2009, nr. 193.523), *quod non in casu*.

Bijgevolg maakt verzoeker niet aannemelijk dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig april tweeduizend zeventien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

A. VAN ISACKER