



Arrest

nr. 186 017 van 27 april 2017
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 20 juli 2016 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 15 juni 2016 tot weigering van herinschrijving in het vreemdelingenregister en tot vaststelling van het verlies van het duurzaam verblijfsrecht evenals tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 maart 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 maart 2017.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. VAN OVERDIJN, die loco advocaat J. WALDMANN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. MUSSEN, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster werd op 21 september 2010 in het bezit gesteld van een F+-kaart, geldig tot 21 september 2015, nadat ze een verblijf had verkregen in functie van haar Belgische stiefvader.

1.2. Verzoekster werd op 5 juni 2012 afgevoerd uit het bevolkingsregister van de stad Huy ingevolge haar melding van haar vertrek naar het buitenland (Oekraïne).

1.3. Op 14 mei 2016 maakt de gemeente Heers een "Aanvraagformulier herinschrijving" over aan de verwerende partij m.b.t. verzoekster. Ze laat weten dat verzoekster een F-kaart had, geldig tot 21 september 2015, dat ze te Huy verblijft en bij herinschrijving een adres in Heers krijgt. Bij dit formulier

voegt de gemeente Heers een kopie van de F+-kaart van verzoekster en een model bijlage 2 (aangifte aan ambtenaar burgerlijke stand van de gemeente Heers van een overbrenging hoofdverblijfplaats naar een straat in Heers, komende van het buitenland).

1.4. Op 15 juni 2016 weigert de verwerende partij om verzoekster opnieuw te laten inschrijven en stelt ze vast dat haar duurzaam verblijfsrecht verloren is gegaan. Dit vormt de eerste bestreden beslissing. Zij is gemotiveerd als volgt:

"(...)

Betrokkene werd op 5/6/2012 afgevoerd uit het vreemdelingenregister ingevolge melding van haar vertrek naar het buitenland. Op 14/5/2016 heeft zij gevraagd om terug in zijn vorige administratieve toestand te worden geplaatst.

Na grondig onderzoek van haar dossier ben ik tot het besluit gekomen geen gunstig gevolg te geven aan haar verzoek om opnieuw ingeschreven te worden.

Tussen beide data (afschrijving naar buitenland en de datum waarop zij zich opnieuw meldt) ligt een periode van meer dan 2 jaar. Overeenkomstig artikel 42 quinquies §7 van de wet van 15.12.1980 wordt het duurzaam verblijfsrecht verloren door een afwezigheid van meer dan 2 achtereenvolgende jaren uit het Rijk. Bij gebrek aan bewijs van het tegendeel, moet daarom vastgesteld worden dat betrokkene het duurzaam verblijfsrecht heeft verloren.(...)"

1.5. Eveneens op 15 juni 2016 treft de verwerende partij een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit vormt de tweede bestreden beslissing. Zij is gemotiveerd als volgt:

"(...) wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich

naar toe te begeven, binnen 30 dagen na de kennisgeving. .(1)

REDEN VAN DE BESLISSING :

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel 7, alinea 1, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten :

Art 7, alinea 1, 2° van de wet van 15/12/1980 : wanneer zij langer in het Rijk verblijft dan de overeenkomstig artikel 6 bepaalde termijn, of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd. F+-kaart van mevrouw is verstreken sinds 21.09.2015. Betrokkene werd afgeschreven naar het buitenland op 05.06.2012.

Overeenkomstig artikel 42 quinquies §7 van de wet van 15.12.1980 wordt het duurzaam verblijfsrecht verloren door een afwezigheid van meer dan 2 achtereenvolgende jaren uit het Rijk. Bij gebrek aan bewijs van het tegendeel, moet daarom vastgesteld worden dat mevrouw het duurzaam verblijfsrecht heeft verloren.(...)"

2. Onderzoek van het beroep

Uit de bespreking van onderstaande middelen blijkt dat slechts korte debatten vereist zijn.

2.1. Verzoekster formuleert haar eerste middel als volgt :

"La requérante prend un premier moyen de la violation de l'emploi des langues en matière administrative et de l'article 17§1er des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative du 18 juillet 1966."

Zij betoogt als volgt :

"La requérante prend un premier moyen de la violation des dispositions relatives à l'emploi des langues en ce qu'elle a fait le choix de la langue française dans ses rapports avec les administrations. Elle a d'ailleurs introduit une demande formelle de séjour permanent en français et effectué l'entièreté des traductions de ses diplômes en langues française ainsi qu'un courrier à l'administration communale de Huy en français. Ce choix du français ressort encore des divers demandes de titre de séjours antérieurs.

Elle reçut une décision de la commune de Heers en néerlandais et un ordre de quitter le territoire en néerlandais.

Alors que l'article 17§1er des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative du 18 juillet 1966 dispose que :

"Art. 17. § 1. Dans ses services intérieurs, dans ses rapports avec les services dont il relève, ainsi que dans ses rapports avec les autres services de Bruxelles-Capitale, tout service local établi dans Bruxelles-Capitale utilise, sans recours aux traducteurs, le français ou le néerlandais, suivant les distinctions ci-après :

A. Si l'affaire est localisée ou localisable :

1° exclusivement dans la région de langue française ou de langue néerlandaise : la langue de cette région;

2° à la fois dans Bruxelles-Capitale et dans la région de langue française ou de la langue néerlandaise : la langue de cette région;

3° à la fois dans la région de langue française et dans la région de langue néerlandaise : la langue de la région où l'affaire trouve son origine;

4° à la fois dans les régions de langue française et de langue néerlandaise et dans Bruxelles-Capitale, lorsqu'elle a son origine dans une des deux premières régions : la langue de cette région;

5° à la fois dans les régions de langue française et de langue néerlandaise et dans Bruxelles-Capitale, lorsqu'elle a son origine dans celle-ci : la langue désignée au B ci-après;

6° exclusivement dans Bruxelles-Capitale : la langue désignée au B ci-après;

B. Si l'affaire n'est ni localisée ni localisable :

1° si elle concerne un agent de service : la langue dans laquelle celui-ci a présenté son examen d'admission ou, à défaut de semblable examen, la langue du groupe auquel la langue principale de l'intéressé le rattache;

2° si elle a été introduite par un particulier : la langue utilisée par celui-ci;

3° dans tout autre cas : la langue dans laquelle l'agent, à qui l'affaire est confiée, a présenté son examen d'admission. Si cet agent n'a pas subi d'examen d'admission, il emploie sa langue principale.

§ 2. Les ordres de service et les instructions adressés au personnel ainsi que les formulaires destinés au service intérieur sont rédigés en français et en néerlandais.

§ 3. Dans ses rapports avec les services de la région de langue française ou de langue néerlandaise, tout service local de Bruxelles-Capitale utilise la langue de cette région."

Dès lors, à partir du moment où la requérante a introduit sa demande formelle de titre de séjour permanent en langue française, le principe du parallélisme des formes voulait que l'acte de retrait le soit, ce qui n'a pas été le cas en l'espèce.

Au regard de ces prescrits, Il y a dès lors lieu de constater la violation des dispositions visées puisque l'acte attaqué ne remplit pas les conditions susmentionnées.

Le moyen est fondé, tant en fait qu'en droit."

2.2. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster de intentie had te verhuizen van de gemeente Huy, gelegen in Franstalig taalgebied, naar de gemeente Heers, gelegen in Nederlandstalig taalgebied, en bij deze laatste gemeente stappen had gezet om op een adres aldaar te worden ingeschreven. Uit het administratief dossier blijkt tevens dat de gemeente Heers slechts de in punt 1.3. bedoelde stukken heeft overgemaakt aan de verwerende partij. Er lag dus ter beoordeling door de verwerende partij een vraag voor tot herinschrijving van verzoekster in Nederlandstalig taalgebied, overgemaakt door een gemeente gelegen in Nederlandstalig taalgebied. De eerste bestreden beslissing is dan ook terecht in het Nederlands opgesteld. Conform artikel 39, §1, juncto artikel 17, §1, a, van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken moet de zaak immers worden behandeld in de taal van het taalgebied waarin ze is gelokaliseerd, in casu het Nederlandse taalgebied, wat tevens geldt voor de tweede bestreden beslissing. Verzoekster kan dan ook niet dienstig een schending van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken opwerpen omdat de eerste bestreden beslissing in het Nederlands is opgesteld, stellende dat ze een in het Frans opgesteld schrijven betreffende haar vraag tot herinschrijving heeft opgesteld en bij de gemeente Huy heeft ingediend. Deze kwestie werd ter terechtzitting aangekaart, waarbij de verzoekende partij de hierboven vermelde gang van zaken bevestigt en stelt zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen. Een andersluidende beoordeling dringt zich bijgevolg niet op. Er is de Raad ten slotte geen "*principe du parallélisme des formes*" bekend en verzoekster legt ook niet uit wat dit principe omvat en hoe dit dan leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissingen in het Frans dienden te worden opgesteld. Dit onderdeel van het middel is derhalve onontvankelijk."

Gelet op het voormelde is het eerste middel, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

2.3. Verzoekster formuleert haar tweede middel als volgt:

"La requérante prend un second moyen pris de la violation de l'article 19 et 62 de la loi du 15.12.1980 de l'article 39 de l'arrêté royal du 08.10.1981 concernant l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation des actes administratifs."

Zij betoogt als volgt :

"L'article 19 dispose que :

§ 1er. L'étranger, qui est porteur d'un titre de séjour ou d'établissement belge valable et quitte le pays, dispose d'un droit de retour dans le Royaume pendant un an.

L'étranger bénéficiant du statut de résident de longue durée sur la base de l'article 15bis, ne perd par contre son droit de retour dans le Royaume que s'il s'absente des territoires des Etats membres de l'Union européenne pendant douze mois consécutifs ou lorsqu'il a quitté le Royaume depuis six ans au moins.

[1 Un étranger autorisé au séjour en application de l'article 61/27 et ayant obtenu ensuite le statut de résident de longue durée, perd son droit de retour dans le Royaume uniquement s'il quitte le territoire des Etats membres de l'Union européenne pendant vingt-quatre mois consécutifs. Cette même disposition s'applique aux membres de sa famille visés à l'article 10, § 1er, alinéa 1er, 4° à 6°, qui ont obtenu le statut de résident de longue durée.]1

Le Roi fixe, par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, les conditions et les cas dans lesquels l'étranger bénéficiant du statut de résident de longue durée qui était absent des territoires des Etats membres de l'Union européenne pendant douze mois [1 ou vingt-quatre mois]1 consécutifs, ne perd pas son droit de retour dans le Royaume.

L'étranger qui prévoit que son absence du Royaume se prolongera au-delà du terme de validité du titre de séjour peut en obtenir la prorogation ou le renouvellement anticipé.

L'autorisation de rentrer dans le Royaume ne peut lui être refusée que pour raisons d'ordre public ou de sécurité nationale, ou s'il ne respecte pas les conditions mises à son séjour.

§ 2. L'étranger visé au § 1er, alinéa 1er, dont l'absence du Royaume est supérieure à un an, peut, dans les conditions et les cas fixés par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, être autorisé à revenir dans le Royaume.

L'étranger visé au § 1er, [1 alinéas 2 et 3]1, qui a perdu son droit de retour, peut, dans les conditions et les cas fixés par un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, recouvrer le statut de résident de longue durée.

§ 3. Le Roi règle les conditions de validité et de renouvellement des titres de séjour et d'établissement ou du [2 permis de séjour de résident de longue durée - UE]2 de l'étranger qui, après s'être absenté, revient dans le Royaume.

§ 4. [2 Même si la durée de validité du titre de séjour délivré en Belgique est expirée, le ministre ou son délégué est tenu de reprendre en charge :

1° l'étranger qui est porteur d'un permis de séjour de résident de longue durée - UE belge et qui fait l'objet d'une décision d'éloignement prise par l'autorité compétente d'un autre Etat membre de l'Union européenne, suite à un refus de prorogation ou suite à un retrait du titre de séjour délivré par cet autre Etat membre sur la base de la Directive 2003/109/CE précitée du Conseil de l'Union européenne, pour des raisons d'ordre public ou de sécurité nationale, lorsque les conditions mises à son séjour ne sont plus remplies ou lorsqu'il séjourne de manière illégale dans l'Etat concerné, ainsi que les membres de sa famille visés à l'article 10, § 1er, alinéa 1er, 4° à 7°, sous réserve de l'application du § 1er, alinéa 2;

2° l'étranger qui bénéficie de la protection internationale dans le Royaume, qui a obtenu le statut de résident de longue durée dans un autre Etat membre de l'Union européenne, et qui fait l'objet d'une décision d'éloignement prise par l'autorité compétente de cet Etat membre, en raison d'une menace réelle et suffisamment grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale, ainsi que les membres de sa famille visés à l'article 10, § 1er, alinéa 1er, 4° à 7° ;

3° l'étranger autorisé au séjour en application de l'article 61/27 qui fait l'objet d'une décision d'éloignement prise par l'autorité compétente d'un autre Etat membre de l'Union européenne à la suite du refus de sa demande de séjour sur la base des dispositions de la Directive 2009/50/CE du Conseil du 25 mai 2009 établissant les conditions d'entrée et de séjour des ressortissants de pays tiers aux fins d'un emploi hautement qualifié, ainsi que les membres de sa famille visés à l'article 10, § 1er, alinéa 1er, 4° à 6°.]2

Qu'il convient donc de se référer à l'arrêté royal du 08.10.1981 pour connaître les conditions du retour de la requérante en Belgique.

Sur ce point l'article 39§1er de l'arrêté royal prévoit que :

§ 1er. Pour pouvoir bénéficier du droit de retour prévu (à l'article 19, (§ 1er,) alinéa 1, de la loi), l'étranger est tenu :

- d'être en possession, au moment de son retour, d'un titre de séjour ou d'établissement en cours de validité;

- de se présenter, dans les quinze jours de son retour, à l'administration communale du lieu de sa résidence s'il s'est absenté durant plus de trois mois.

(Pour pouvoir bénéficier du droit de retour prévu à l'article 19, § 1er, alinéa 2, l'étranger, titulaire d'un [1 permis de séjour de résident de longue durée-UE]1, est tenu de se présenter à l'administration communale de son lieu de résidence, dans les quinze jours de son retour, afin de prouver qu'il remplit les conditions visées à cet article.) <AR 2008-07-22/33, art. 18, 034; En vigueur : 08-09-2008>

La requérante était toujours en possession lors de son retour d'une carte F+ valide avec laquelle elle a pu traverser les frontières et rejoindre la Belgique.

Attendu qu'elle s'est présentée dans les quinze jours de son retour à l'administration communale de Huy pour renouveler sa carte F+ et que c'est à cette occasion qu'elle fut informée de l'impossibilité d'effectuer une telle démarche. Elle écrira d'ailleurs à cette même administration en ce sens le 15.09.2015.

Le §2 de l'article susvisé impose quant à lui que :

"§ 2. L'étranger (titulaire d'un titre de séjour ou d'établissement) qui entend s'absenter pour une durée de plus de trois mois informe l'administration communale du lieu de sa résidence de son intention de quitter le pays et d'y revenir."

Conformément au prescrit de l'article 39, la requérante a informé l'administration communale de son intention de quitter le pays et devait se voir remettre une annexe 18.

Le paragraphe 3 de l'article 39 de l'arrêté royal prévoit encore que :

§ 3. L'étranger, titulaire d'un titre de séjour ou d'établissement valable, peut exercer un droit de retour après une absence de plus d'un an à condition :

1° d'avoir, avant son départ, prouvé qu'il conserve en Belgique le centre de ses intérêts et informé l'administration communale du lieu de sa résidence de son intention de quitter le pays et d'y revenir;

2° d'être en possession, au moment de son retour, d'un titre de séjour ou d'établissement en cours de validité;

3° de se présenter dans les quinze jours de son retour à l'administration communale du lieu de sa résidence.

Force est de constater que la requérante remplit les critères pour exercer son droit de retour.

1°- La requérante a conservé le centre de ses intérêts en Belgique, puisque toute sa famille réside sur le sol belge à l'exception de sa grand-mère qui est décédée...

2°- La carte F+ de la requérante était valide jusqu'au 21.09.2015.

3°- Elle s'est présentée à l'administration communale de Huy dans les délais.

Surabondamment, le droit de retour n'est en aucun cas conditionné à une absence de plus deux ans, comme semble le soutenir l'Office des Etrangers.

L'office, lorsqu'il motiva sa décision sur base de l'article 42 quinquies de la loi du 15.12.1980, en refusant à la requérante son droit de retour et en considérant qu'elle s'est absentée depuis plus de deux ans, ajoute une condition que l'arrêté royal ne prévoit pas. L'office dans sa décision mélange droit de retour que la requérante entendais exercer et perte du droit de séjour.

Au regard de ces prescrits, Il y a dès lors lieu de constater que la motivation de l'acte est erronée puisqu'elle repose sur des éléments de droit et de faits incorrects et en violation de l'article 39 de l'arrêté royal et 19 de la Loi .

Le moyen est fondé, tant en fait qu'en droit."

2.4. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en in artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de motieven die aan de grondslag liggen van de eerste bestreden beslissing kent nu zij deze aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt in een middel, zodat is voldaan aan de formele motiveringsplicht. Het middel dient derhalve te worden behandeld vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze

overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

2.5. Verzoekster kan niet dienstig verwijzen naar artikel 19 van de Vreemdelingenwet en meer bepaald naar artikel 19, §2, derde lid van de Vreemdelingenwet dat handelt over de EU-verblijfsvergunning voor langdurig ingezetenen. Verzoekster is in het bezit van een verstreken F+-kaart ten bewijze van het feit dat ze een duurzaam verblijfsrecht had als familielid van een EU-onderdaan, maar dit is niet het statuut van langdurig ingezetene zoals bedoeld in artikel 19, §1, derde lid van de Vreemdelingenwet. Zij kan evenmin dienstig verwijzen naar artikel 19, §2 van de Vreemdelingenwet dat een algemene bepaling bevat en stelt dat de vreemdeling, bedoeld in § 1, eerste lid, die langer dan een jaar uit het Rijk afwezig blijft, tot terugkeer in het Rijk kan worden gemachtigd in de gevallen en onder de voorwaarden bepaald bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Verzoekster kan evenmin dienstig verwijzen naar artikel 39, §1, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het Vreemdelingenbesluit), aangezien dit handelt over het recht op terugkeer voor vreemdelingen bedoeld in artikel 19, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet en als eerste voorwaarde stelt dat de vreemdeling bij zijn terugkeer in het bezit dient te zijn van een verblijfs- of vestigingsvergunning waarvan de geldigheidsduur niet is verstreken, wat manifest niet het geval is hoewel verzoekster het tegendeel beweert in haar verzoekschrift. Verzoeksters F+-kaart is immers verstreken op 21 september 2015. Zij betoogt dan ook tevergeefs dat ze een recht op terugkeer heeft conform het gestelde in artikel 39, §3 van het Vreemdelingenbesluit, stellende dat ze een geldige verblijfsvergunning had tot 21 september 2015 en dat ze het betrokken gemeentebestuur destijds op de hoogte had gebracht van haar vertrek naar het buitenland en haar intentie om terug te keren waardoor ze in het bezit had dienen te zijn gesteld van een bijlage 18. Zij toont de voormelde intentie ook niet aan.

2.6. De eerste bestreden beslissing stelt, *“Betrokkene werd op 5/6/2012 afgevoerd uit het vreemdelingenregister ingevolge melding van haar vertrek naar het buitenland. Op 14/5/2016 heeft zij gevraagd om terug in zijn vorige administratieve toestand te worden geplaatst. Na grondig onderzoek van haar dossier ben ik tot het besluit gekomen geen gunstig gevolg te geven aan haar verzoek om opnieuw ingeschreven te worden. Tussen beide data (afschrijving naar buitenland en de datum waarop zij zich opnieuw meldt) ligt een periode van meer dan 2 jaar. Overeenkomstig artikel 42 quinquies §7 van de wet van 15.12.1980 wordt het duurzaam verblijfsrecht verloren door een afwezigheid van meer dan 2 achtereenvolgende jaren uit het Rijk. Bij gebrek aan bewijs van het tegendeel, moet daarom vastgesteld worden dat betrokkene het duurzaam verblijfsrecht heeft verloren. [...]”* De Raad acht de motivering in het licht van artikel 42 quinquies van de Vreemdelingenwet deugdelijk en pertinent, gelet op het feit dat de gemeente Heers een aanvraag van verzoekster tot herinschrijving had overgemaakt samen met een kopie van haar verstreken F+-kaart (zie punt 1.3). Verzoekster werpt op dat de eerste bestreden beslissing haar een recht op terugkeer ontzegt en voorwaarden toevoegt aan de reglementaire bepalingen dienaangaande, doch dit betoog mist feitelijke grondslag aangezien in de bestreden beslissing niet kan worden gelezen dat verzoekster een recht op terugkeer wordt ontzegd, doch wel dat ze haar duurzaam verblijfsrecht heeft verloren waardoor ze niet opnieuw kan worden ingeschreven.

Het tweede middel is ongegrond.

2.7. Verzoekster formuleert haar derde middel als volgt:

“La partie requérante prend un troisième moyen pris de la violation de l'article 42 quinquies de la loi du 15.12.1980, des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation des actes administratifs, de l'erreur manifeste d'appréciation, des directives 2003/109/CE et 2004/38/CE et du principe général de droit audi alteram partem.”

Zij betoogt als volgt :

“Attendu que pour fonder sa décision, l'acte attaqué se base sur l'article 42 quinquies de la loi du 15.12.1980 qui dispose en substance que :

" Sans préjudice de l'article 42sexies et pour autant qu'il n'y ait pas de procédure en cours auprès du Conseil du Contentieux des étrangers conformément à l'article 39/79, un droit de séjour permanent est reconnu au citoyen de l'Union visé à l'article 40, § 4, [1 ...]1, et aux membres de sa famille, pour autant qu'ils aient séjourné [2 ...]2 dans le Royaume pendant une période ininterrompue de [1 cinq]1 ans [2 et ce conformément aux instruments juridiques de l'Union européenne]2.

le droit de séjour permanent visé à l'alinéa 1er n'est reconnu aux membres de la famille du citoyen de l'Union qui ne sont pas citoyens de l'Union, que pour autant qu'il y ait eu installation commune pendant cette période avec le citoyen de l'Union. Cette condition d'installation commune n'est pas applicable aux membres de la famille qui remplissent les conditions visées à l'article 42quater, §§ 3 et 4, ni aux membres de la famille qui conservent leur séjour sur la base de l'article 42quater, § 1er, alinéa 2

§ 2. [1 ...]1

§ 3. La continuité du séjour n'est pas affectée par des absences temporaires ne dépassant pas au total six mois par an, ni par des absences plus longues pour l'accomplissement d'obligations militaires ou par une absence de douze mois consécutifs au maximum pour des raisons importantes, telles qu'une grossesse et un accouchement, une maladie grave, des études ou une formation professionnelle, ou le détachement pour raisons professionnelles hors du Royaume.

§ 4. Lorsqu'une procédure est en cours devant le Conseil du Contentieux des étrangers conformément à l'article 39/79, la reconnaissance du droit de séjour permanent est suspendue en attendant la conclusion de cette procédure et la décision définitive du ministre ou de son délégué.

§ 5. [3 Le droit de séjour permanent des citoyens de l'Union européenne est constaté par la délivrance d'un document attestant de la permanence du séjour. Ce document est délivré selon les modalités fixées par le Roi.]3

§ 6. Le droit de séjour permanent des membres de familles qui ne sont pas citoyens de l'Union est constaté par la délivrance d'une carte de séjour. Ils sont inscrits dans le registre de la population. Cette carte de séjour est délivrée selon les modalités fixées par le Roi conformément aux règlements et directives européens.

Elle doit être demandée avant l'expiration de la durée de validité du titre de séjour visé à l'article 42, § 3. Lorsque cette carte de séjour n'est pas demandée à temps, le ministre ou son délégué peut infliger une amende administrative de 200 euros. Cette amende est perçue conformément à l'article 42octies.

§ 7. Une fois acquis, le droit de séjour permanent ne se perd que par des absences du Royaume d'une durée supérieure à deux ans consécutifs.

A titre liminaire, cette approche ne rencontre pas la Ratio Legis des travaux parlementaires puisque l'article 42 quinquies a été pris pour se conformer aux directives 2003/109/CE et 2004/38/CE et devait permettre l'intégration des membres de la famille des citoyens de l'Union européenne sur le sol de l'état membre lorsque ceux-ci ne représentaient pas une charge déraisonnable.

En l'espèce, la requérante a quitté le territoire belge pour s'occuper de sa grand-mère souffrante et en parallèle terminer un cursus en droit à l'université de KIEV.

Elle n'est donc pas une charge déraisonnable pour le système belge en ce qu'elle est titulaire d'un master en Droit en propriété intellectuelle.

En outre, il convient de préciser que le §7 précise que le droit de séjour "ne se perd", de sorte que le législateur n'entend pas retirer le droit de séjour de façon automatique, mais envisage la perte comme une possibilité et non une obligation.

Force est de constater qu'il n'est pas précisé que la perte du droit au séjour interviendrait d'office ou de plein droit en cas d'absence, pour preuve le §6 envisage une amende pour encourager le titulaire du droit au séjour à régulariser sa situation administrative en cas de retard et non une perte automatique du titre de séjour à titre de sanction.

Surabondamment, on peut s'interroger sur l'automaticité d'une telle perte de droit au séjour, alors que la demande de titre de séjour s'opère sous la forme d'une demande formelle et officielle. Cette façon de procéder est à l'encontre des principes généraux de bonne administration et de motivation formelle des actes administratifs, et du parallélisme des formes. Ainsi, si l'administration entendait mettre fin au séjour de la requérante elle se devait de prendre une décision motivée en ce sens et non refuser un droit de retour se référant à un séjour auquel il pourrait être mis fin hypothétiquement. La perte de séjour demeurant une compétence discrétionnaire de l'administration.

En outre l'article 42 septies précise que "Le ministre ou son délégué peut mettre fin au séjour d'un citoyen de l'Union ou d'un membre de sa famille et l'éloigner du territoire du Royaume lorsqu'il a été fait usage d'informations fausses ou trompeuses ou de documents faux ou falsifiés, ou lorsqu'il a eu recours à la fraude ou à d'autres moyens illégaux qui ont contribué à la reconnaissance du séjour."

Comment expliquer qu'en cas de fraude, le retrait du titre de séjour serait une possibilité à disposition du ministre ou son délégué alors qu'en cas d'absence, le retrait serait de plein droit et laissée à l'appréciation discrétionnaire des administrations communales.

En outre, le ministre ou son délégué pour opérer un tel retrait doit tenir compte selon cet article : " de la durée du séjour de l'intéressé dans le Royaume, de son âge, de son état de santé, de sa situation familiale et économique, de son intégration sociale et culturelle dans le Royaume et de l'intensité de ses liens avec son pays d'origine"

Force est de constater que la décision attaqué n'a pas tenu compte de la situation factuelle de la requérante et notamment du fait qu'elle dispose de ses principales attaches familiales et centres

d'intérêts en Belgique. Dans ce contexte soit, le courrier adressé à la ville de Huy relatif à la situation personnelle de la requérante n'est jamais parvenue à la partie adverse de sorte qu'il y avait lieu de faire application du principe audi alteram partem, la partie adverse se devait d'interroger la requérante puisqu'une mesure grave allant être prise à son égard. Soit, la partie adverse était bien en possession dudit courrier et dans la motivation de son acte n'y répond pas, violant son devoir de motivation formelle.

Au regard de ces prescrits, Il y a dès lors lieu de constater que la motivation de l'acte est erronée puisqu'elle repose sur des éléments de droit et de faits incorrects en violation notamment de l'article 42quinquies de la loi du 15.12.1980, du principe audi alteram partem et du parallélisme des formes.

Le moyen est fondé, tant en fait qu'en droit."

2.8. Verzoekster kan niet dienstig verwijzen naar Richtlijn 2003/109/EG van de Raad van 25 november 2003 betreffende de status van langdurig ingezetenen onderdanen van derde landen en wat daarover kan worden gelezen in de voorbereidende werken, aangezien, zoals reeds eerder werd gesteld, zij niet deze status van langdurig ingezetene heeft of heeft gehad.

2.9. Artikel 42quinquies, § 7 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt :

"§ 7. Wanneer een duurzaam recht op verblijf werd verkregen, kan het slechts worden verloren door een afwezigheid van meer dan twee achtereenvolgende jaren uit het Rijk".

Dit vormt een getrouwe en correcte omzetting van artikel 16.4. van de Burgerschapsrichtlijn (richtlijn 2004/38/EG) dat als volgt luidt:

"4. Wanneer het duurzame verblijfsrecht eenmaal is verkregen, kan het slechts worden verloren door een afwezigheid van meer dan twee achtereenvolgende jaren uit het gastland".

Dit kan als dusdanig ook worden gelezen in de voorbereidende werken (*Parl.St.*, 2006-2007, DOC 51 2845/001, p.58: *"De § 7 handelt over het verlies van het duurzaam verblijfsrecht. Zoals blijkt uit artikel 16.4 van de richtlijn, is dit enkel mogelijk in geval van afwezigheid uit het Rijk van meer dan twee achtereenvolgende jaren"*). Verzoekster kan dan ook niet dienstig een andersluidend betoog voeren over deze voorbereidende werken. Hierin kan worden gelezen, *"Het genieten van een duurzaam verblijf voor burgers van de Unie die ervoor gekozen hebben zich blijvend in een andere lidstaat te vestigen moet het gevoel van Unieburgerschap versterken en de sociale samenhang, één van de fundamentele doelstellingen van de Unie, bevorderen. Dit duurzaam verblijfsrecht staat enkel open voor de burgers van de Unie en hun familieleden die, in overeenstemming met de door de richtlijn 2004/38 bepaalde voorwaarden, gedurende een ononderbroken periode van 5 jaar in het gastland hebben verbleven, voorzover ze niet onderworpen zijn geweest aan een verwijderingsmaatregel (cf. 17de overweging van de richtlijn). Met het oog op de integratie in de samenleving van het gastland waar de burger van de Unie woont mogen, wanneer het duurzaam verblijfsrecht eenmaal verworven is, geen voorwaarden meer worden gesteld (cf. 18^{de} overweging van de richtlijn)." Dit handelt echter over het verwerven van een duurzaam verblijfsrecht en het behoud ervan maar dit doet geen afbreuk aan de bepaling die handelt over het verlies van dit duurzaam verblijfsrecht door een afwezigheid van meer dan twee achtereenvolgende jaren uit het gastland. Noch artikel 16.4. van de Burgerschapsrichtlijn noch artikel 42quinquies, § 7 van de Vreemdelingenwet voorzien in uitzonderingen op het verlies van het duurzaam verblijfsrecht door een afwezigheid van meer dan twee achtereenvolgende jaren uit het Rijk.*

2.10. Verzoekster kan voorts niet ontsnappen aan de toepassing van artikel 42quinquies, § 7 van de Vreemdelingenwet door te wijzen op het woordje *"kan"* dat in deze bepaling voorkomt, indien de verwerende partij vaststelt dat verzoekster meer dan twee opeenvolgende jaren afwezig is geweest uit het Rijk. Immers wijst de redactie van deze bepaling erop dat het verlies van verblijfsrecht enkel kan vastgesteld worden in één geval met name, door een afwezigheid van meer dan twee achtereenvolgende jaren uit het Rijk. Dit blijkt ook uit de Franstalige tekst en uit de voorbereidende werken, *"§ 7. Une fois acquis, le droit de séjour permanent ne se perd que par des absences du Royaume d'une durée supérieure à deux ans consécutifs."* en *"Zoals blijkt uit artikel 16.4 van de richtlijn, is dit enkel mogelijk in geval van afwezigheid uit het Rijk van meer dan twee achtereenvolgende jaren."* *"Le § 7 traite de la perte du droit de séjour permanent. Comme il ressort de l'article 16.4 de la directive, cette perte a lieu uniquement en cas d'absence du Royaume pendant plus de deux ans consécutifs."*

2.11. Verzoekster kan niet dienstig verwijzen naar artikel 42quinquies, § 6 van de Vreemdelingenwet en stellen dat een administratieve geldboete ook een optie was in haar geval vermits deze bepaling stelt,

“6. Het duurzaam recht op verblijf voor de familieleden die geen burger van de Unie zijn, wordt geconstateerd door de afgifte van een verblijfskaart. Zij worden ingeschreven in het bevolkingsregister. Deze verblijfskaart wordt afgegeven volgens de modaliteiten door de Koning bepaald overeenkomstig Europese verordeningen en richtlijnen. Zij moet worden aangevraagd voor het verstrijken van de geldigheidsduur van de in artikel 42, § 3, bedoelde verblijfsvergunning. Indien deze verblijfskaart niet tijdig wordt aangevraagd, kan er door de minister of zijn gemachtigde een administratieve geldboete van 200 euro geheven worden. Deze geldboete wordt geïnd overeenkomstig artikel 42octies.”

Hieruit blijkt dat het geval wordt geïllustreerd van een vreemdeling die een verblijfsvergunning heeft ten bewijze van het feit dat hij een verblijfsrecht heeft en dat voor het verstrijken van de geldigheidsduur ervan, de verblijfskaart dient te worden aangevraagd ten bewijze van het duurzaam verblijfsrecht. Indien dit niet het geval is, kan een administratieve geldboete worden geheven. Dit blijkt ook uit de voorbereidende werken, waarin kan worden gelezen, *“De § 6 handelt over het duurzaam verblijfsrecht van de familieleden die geen burger van de Unie zijn. Er wordt bepaald dat een verblijfskaart dient afgeleverd te worden aan de familieleden die geen burger van de Unie zijn, en die het duurzaam verblijfsrecht verkregen hebben. Artikel 20.1 van de richtlijn legt dit op. Zij worden dan bovendien ingeschreven in het bevolkingsregister in plaats van het vreemdelingenregister. Het derde lid bepaalt dat de verblijfskaart moet aangevraagd worden voor het verstrijken van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning. Zoniet kan een administratieve boete opgelegd worden. Dit wordt voorzien door artikel 20.2 van de richtlijn.”* (Parl. St., 2006-2007, DOC 51 2845/001, p.58);

2.12. Verzoekster acht de gang van zaken *“à l'encontre des principes généraux de bonne administration et de motivation formelle des actes administratifs, et du parallélisme des formes”*, maar deze overtuiging kan de eerste bestreden beslissing niet aan het wankelen brengen.

2.13. De eerste bestreden beslissing vormt het antwoord van de verwerende partij op de vraag van verzoekster tot herinschrijving. Zij vormt geen beëindiging van het duurzaam verblijfsrecht, wel de vaststelling dat het verloren is gegaan. Zoals reeds eerder gezegd, stelt de eerste bestreden beslissing nergens dat verzoekster een recht op terugkeer wordt ontzegd.

2.14. Verzoekster kan niet dienstig verwijzen naar de toepassing van artikel 42septies van de Vreemdelingenwet aangezien de eerste bestreden beslissing hiervan geen toepassing vormt en, zoals reeds gesteld, evenmin de beëindiging van het duurzaam verblijfsrecht van verzoekster vaststelt.

2.15. Het vervullen van de hoorplicht heeft maar zin voor zover het horen voor de overheid informatie kan opleveren die haar behoedt voor een vals beeld van de feiten of die haar appreciatie van de feiten kan beïnvloeden, informatie kortom die de overheid van de overwogen, voor de betrokkene nadelige beslissing kan afhouden (RvS 21 juni 1999, nr. 81.126). Verzoekster maakt echter niet aannemelijk dat zij, gelet op het gestelde in artikel 42quinquies, § 7 van de Vreemdelingenwet – dat geen ruimte laat voor familiale banden in België of voor het centrum van de belangen in het Rijk – informatie kon verstrekken die verweerder er kon van weerhouden vast te stellen dat haar duurzaam verblijfsrecht is verloren gegaan door een afwezigheid van meer dan twee jaar uit het Rijk. Daargelaten de vraag of verzoekster in de bestreden beslissing die een antwoord vormt op haar vraag tot herinschrijving ingediend in de gemeente Heers, een antwoord mocht verwachten op haar gemotiveerde vraag tot herinschrijving (*“demande de réinscription”*) die zij had ingediend in de gemeente Huy, en waarin ze verzoekt om de vernieuwing van haar F+-verblijfskaart die uitgereikt was op grond van een duurzaam verblijfsrecht met een EU-onderdaan (*“le renouvellement de ma carte de séjour permanent en tant que membre de la famille d'un citoyen de l'Union européenne”*), dient de Raad ook hier op te werpen dat verzoekster geen belang aantoonde bij haar kritiek gelet op het feit dat artikel 42quinquies, § 7 van de Vreemdelingenwet geen ruimte laat voor familiale banden in België of voor het centrum van de belangen in het Rijk zoals verzoekster het geschetst had in dit schrijven.

2.16. Waar verzoekster in haar middel de schending opwerpt van het *“principe du parallélisme des formes”* dient de Raad te herhalen dat dergelijk beginsel hem niet bekend is en verzoekster ook niet uiteenzet wat het omvat. Dit onderdeel van het middel is derhalve onontvankelijk.

Het derde middel is, voor zover onvankelijk, ongegrond.

2.17. Verzoekster formuleert haar vierde middel als volgt:

“La requérante prend un quatrième moyen pris du défaut de notification, de la violation de l'article 42 quinquies de la loi du 15.12.1980 et des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation des actes administratifs.”

Zij betoogt als volgt :

“Pour rappel, la requérante a introduit une demande de renouvellement à l'administration communale de Huy pour retourner vivre chez sa mère et son beau-père domicilié à Rue de la Mairie 6D, 4500 HUY.

Le bourgmestre de Heers a notifié la décision de refus de renouvellement avec ordre de quitter le territoire le 20.06.2016. Cette décision trouve son assise dans le fait que la requérante aurait perdu son droit au séjour permanent. A aucun moment, la requérante ne s'est vue notifier une décision mettant fin à son droit au séjour permanent.

Même dans l'hypothèse où une décision de retrait de séjour aurait été prise, il convient de constater qu'elle n'a jamais été notifiée. Quand bien même l'absence de notification ne serait pas de nature à empêcher l'acte administratif de sortir ses effets.

Il convient de rappeler que le Conseil d'état a déjà retenu la tardivité d'une notification pour conclure à l'illégalité de l'acte¹. Ainsi, la requérante fait référence à un arrêt du 25 juillet 2001, n°97.954, X, par le lequel le Conseil d'État a estimé que méconnaît le principe de bonne administration l'administration qui sciemment, notifie tardivement une décision afin de rendre plus difficile pour un demandeur d'asile l'exercice des voies de recours qui lui sont ouvertes.

De plus lorsque la requérante s'est rendue l'administration communale, celle-ci ne lui a jamais notifié une décision de perte de séjour permanent. Si cette décision existait et devait être notifiée, elle est elle-même susceptible d'un recours devant votre conseil de sorte que l'acte attaqué ne saurait valablement s'appuyer dans sa motivation sur une décision non notifiée et susceptible d'un recours.

Que la partie adverse confond droit de séjour permanent et droit de retour, que la décision attaquée, bien qu'indiquant dans ses motifs qu' « après une recherche approfondie » se contente de refuser le droit de retour en se basant sur une disposition (article 42quinquies) qui ne trouve pas à s'appliquer en l'espèce. De sorte que les dispositions précitées sont violées.

Au regard de ces prescrits, Il y a dès lors lieu de constater que l'absence de notification méconnaît le principe de bonne administration et le principe du délai raisonnable, et qu'en cas de décision de retrait de séjour, il y a lieu de conclure à son illégalité.

Le moyen est fondé, tant en fait qu'en droit.”

2.18. Zoals reeds vaker gesteld strekt de bestreden beslissing ertoe om vast te stellen dat verzoeksters duurzaam verblijfsrecht is verloren gegaan door een afwezigheid van meer dan twee achtereenvolgende jaren uit het Rijk. Er is dan ook geen grondslag voor verzoeksters verwachting om zich nog een afzonderlijke beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht betekend te zien. Verzoekster dwaalt indien ze in de eerste bestreden beslissing leest dat haar een recht op terugkeer wordt ontzegd. Dit kan niet worden gelezen in de eerste bestreden beslissing. Verzoeksters overtuiging dat artikel 42quinquies van de Vreemdelingenwet niet mocht worden toegepast op haar geval, toont geen schending aan van deze bepaling.

Het vierde middel is niet gegrond.

2.19. Het vijfde middel is gericht tegen de tweede bestreden beslissing. Verzoekster formuleert dit middel als volgt:

“La requérante prend un moyen supplémentaire visant plus particulièrement l'ordre de quitter le territoire : de l'erreur manifeste d'appréciation, de contradiction dans les motifs, de la violation du principe de proportionnalité, de la violation des articles 7 et 62 de la loi du 15 décembre 1980 et les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation des actes administratifs.”

Zij betoogt als volgt :

“Force est de constater que l'ordre de quitter le territoire attaqué n'est incorrectement voir nullement motivé et, partant, indique des éléments incorrects de fait sur lesquels la partie adverse s'est fondée pour prendre une telle décision sur la base de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980. Ces éléments ne ressortent pas non plus de la motivation de la décision déclarant la demande non fondée relatif à l'exercice de son droit de retour.

La motivation relative tient en deux lignes : la requérante n'est pas admise au séjour sur le territoire belge et qu'il est constaté une absence de plus de deux ans du territoire.

L'acte attaqué contient une erreur de droit en ce qu'il considère que la partie requérante n'a pas de titre de séjour alors qu'elle a été admise au séjour permanent sans qu'une décision contraire n'ait été prise par la partie adverse et lui soit notifiée. De sorte que la requérante demeure toujours en séjour légal et ne saurait subir une mesure d'éloignement qu'après la prise par la partie adverse d'une décision de perte du droit au séjour permanent. Que l'administration anticipe le sort du droit au séjour de la requérante.

Il résulte de ce qui précède que les critiques exposées à l'appui du moyen pris à l'encontre de l'ordre de quitter le territoire sont fondées."

2.20. De tweede bestreden beslissing bevat duidelijk de juridische en feitelijke motieven waarop ze steunt. Zij verwijst naar artikel 7, eerste lid, 2°, van de Vreemdelingenwet en herinnert aan de feiten die verzoeksters zaak kenmerken en die ook kunnen worden gelezen in de eerste bestreden beslissing. Verzoeksters opwerping dat de tweede bestreden beslissing niet gemotiveerd is (*"n'est nullement motivé"*) mist manifest feitelijke grondslag. Een schending van de formele motiveringsplicht blijkt dan ook niet.

2.21. Verzoekster kan niet voorhouden dat de feitelijke vaststellingen van de tweede bestreden beslissing niet correct zijn. Ze zijn zoals gezegd ook te lezen in de eerste bestreden beslissing waarvan reeds uitvoerig werd vastgesteld dat ze niet incorrect zijn. De Raad wijst er nog eens op dat verzoekster gelet op wat in de eerste bestreden beslissing kan worden gelezen, niet dienstig kan voorhouden dat de eerste bestreden beslissing haar vraag tot het uitoefenen van een recht op terugkeer niet gegrond verklaart.

2.22. Voor zover verzoekster opnieuw opwerpt dat haar geen beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht werd betekend volstaat het te verwijzen naar de bespreking van de vorige middelen. Verzoekster kan bezwaarlijk voorhouden dat ze nog steeds legaal in het Rijk verblijft als de verwerende partij een beslissing treft waarbij ze vaststelt dat haar duurzaam verblijfsrecht is verloren gegaan.

Het vijfde middel is niet gegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig april tweeduizend zeventien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA