



Arrest

nr. 186 412 van 4 mei 2017
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 26 december 2016 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 21 november 2016 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 21 november 2016 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 19 januari 2017 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 maart 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 maart 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DELGRANGE, die *loco* advocaat P. HUGET verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij verklaart de Armeense nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op X.
Op 14 september 2010 dient de verzoekende partij een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Op 9 september 2011 verklaart de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet onontvankelijk.

Op 22 september 2011 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Op 2 oktober 2011 dient de verzoekende partij een tweede aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

Op 21 november 2016 verklaart de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet onontvankelijk. Dit is de eerste bestreden beslissing, als volgt gemotiveerd:

“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 06.10.2011 + aanvulling d.d. 19.08.2016 werd ingediend door :

G., E. (R.R.: ...)

nationaliteit: Armenië

geboren te E. op 19.06.1984

adres: (...)

in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.

Reden(en):

Ter ondersteuning van haar aanvraag om machtiging tot verblijf, verwijst betrokkene naar de regularisatiepraktijk van toenmalig Staatssecretaris Wathélet (de instructie van 19 juli 2009 betreffende de toepassing van artikel 9.3 en art 9bis van de wet van 15.12.1980). We merken echter op dat deze vernietigd werd door de Raad van State (RvS arrest 198.769 van 09.12.2009 en arrest 215.571 van 05.10.2011). Bijgevolg zijn de criteria van deze instructie niet meer van toepassing. De aangehaalde elementen vormen geen buitengewone omstandigheid waarom de betrokkene de aanvraag om machtiging tot verblijf niet kan indienen via de gewone procedure namelijk via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland. Betrokkene haalt aan dat zij sedert geruime tijd in België zou verblijven. De studie van het administratief dossier heeft aangetoond dat betrokkene op 31.08.2010 in België aankwam met een geldig visum. Haar verblijf werd daarop toegestaan tot 08.09.2010. Betrokkene heeft echter de duur van haar visum niet gerespecteerd en zodoende verblijft zij sedert dan illegaal op het grondgebied. Bovendien heeft zij op 09.09.2011 een bevel om het grondgebied te verlaten gekregen, aan betrokkene betekend op 22.09.2011. Het principe wordt gehanteerd dat betrokkene in eerste instantie de verplichting had om zelf gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten. Betrokkene diende alles in het werk te stellen om aan haar wettelijke verplichting om het land te verlaten te voldoen en bijgevolg diende zij in de eerste plaats zelf alle stappen te ondernemen om rechtstreeks of via een derde land naar haar herkomstland terug te keren of naar een land waar zij kan verblijven. De bewering dat zij alhier langdurig zou verblijven kan dus onmogelijk aanvaard worden als buitengewone omstandigheid daar betrokkene zelf verantwoordelijk is voor deze situatie. Betrokkene haalt aan dat zij alhier een relatie heeft met de heer H. [...] en dat zij gehuwd zijn op 25.06.2011. Dit element kan niet aanvaard worden als een buitengewone omstandigheid. De verplichting om de aanvraag in te dienen bij de bevoegde diplomatieke of consulaire post in het land van herkomst impliceert enkel een eventuele tijdelijke scheiding, wat geen ernstig of moeilijk te herstellen nadeel met zich meebrengt. Bovendien staat het haar echtgenoot vrij, en indien mogelijk, om betrokkene te vergezellen naar het land van herkomst om aldaar haar aanvraag te doen. Wat de vermeende schending van art. 8 EVRM betreft kan worden gesteld dat de terugkeer naar het land van herkomst om aldaar een machtiging aan te vragen niet in disproportionaliteit staat ten aanzien van het recht op een gezins- of privéleven. De verplichting om terug te keren naar het land van herkomst betekent geen breuk van de familiale relaties maar enkel een eventuele tijdelijke verwijdering van het grondgebied wat geen ernstig en moeilijk te herstellen nadeel met zich meebrengt. In zijn arrest dd. 27.05.2009 stelt de Raad voor Vreemdelingbetwistingen het volgende: “De Raad wijst er verder op dat artikel 8 van het EVRM niet als een vrijgeleide kan beschouwd worden dat verzoekster zou toelaten de bepalingen van de vreemdelingenwet naast zich neer te leggen.” Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State dient bovendien te worden benadrukt dat een tijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving niet kan beschouwd worden als een schending van artikel 8 van het EVRM (RvS 22 februari 1993, nr.

42.039; RvS 20 juli 1994, nr. 48.653; RvS 13 december 2005, nr. 152.639). Betrokkene beweert dat zij vreest voor haar leven indien zij zou moeten terugkeren naar haar land van herkomst doch zij legt geen bewijzen voor die deze bewering kunnen staven. Het is aan betrokkene om op zijn minst een begin van bewijs te leveren. De loutere vermelding dat betrokkene vreest voor haar leven volstaat niet om als buitengewone omstandigheid aanvaard te worden. Wat de vermeende schending van art. 3 van het EVRM betreft dient opgemerkt te worden dat de bescherming verleend via art. 3 van het EVRM slechts in buitengewone gevallen toepassing zal vinden. Hiervoor dient verzoeker haar beweringen te staven met een begin van bewijs terwijl in casu het enkel bij een bewering blijft en dit niet kan volstaan om een inbreuk uit te maken op het vernoemde artikel 3. De algemene bewering wordt niet toegepast op de eigen situatie. De loutere vermelding van het artikel 3 EVRM volstaat dus niet om als buitengewone omstandigheid aanvaard te worden. De aanvraag kan in het land van herkomst gebeuren. Ook het aangehaalde art. 1 van het Verdrag tegen foltering en andere, wrede onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, aangenomen te New York op 10.12.1984, kan niet weerhouden worden aangezien hier dezelfde motivering geldt als voor art. 3 van het EVRM. Wat de verwijzing naar de wet van 22.12.1999 betreft. Deze wet was een enige en unieke operatie, de criteria voor regularisatie vermeld in deze wet zijn dan ook niet van toepassing op de aanvraag tot regularisatie op grond van art. 9bis van de wet van 1980. De advocaat van betrokkene verwijst verder nog naar andere dossiers waarin in gelijkaardige omstandigheden zou zijn overgegaan tot regularisatie. Het is aan betrokkene om de overeenkomsten aan te tonen tussen haar eigen situatie en de situatie waarvan zij beweert dat ze vergelijkbaar is (Raad van State arrest 97.866 van 13/07/2001). Men kan er immers niet zonder meer van uitgaan dat de omstandigheden waarin betrokkene verkeert analoog (of commensurabel) zijn met degene waaraan zij refereert. Ook het feit dat andere vreemdelingen van een verblijfsregularisatie hebben kunnen genieten brengt niet ipso facto een verblijfsregularisatie voor de betrokkene met zich mee, noch vormt dit een buitengewone omstandigheid die een tijdelijke terugkeer naar het land van herkomst verhindert of bemoeilijkt. Overigens wordt elk dossier naar aanleiding van een regularisatieaanvraag individueel onderzocht. Betrokkene legt verder nog verschillende documenten voor waaruit blijkt dat zij een vruchtbaarheidsbehandeling onderging. Betrokkene specificeert echter niet waarom dit element op zich een buitengewone omstandigheid zou kunnen vormen waardoor zijn niet tijdelijk zou kunnen terugkeren om aldaar haar aanvraag in te dienen. De overige elementen met betrekking tot de integratie van mevrouw - nl. dat zij alhier duurzame sociale bindingen zou hebben, dat zij behoorlijk Frans zou spreken, dat zij Franse lessen zou gevolgd hebben, dat zij werkbereid zou zijn, dat zij zich op intensieve wijze gemengd zou hebben onder de Belgische bevolking, dat zij een grote vrienden- en kennissenkring zou hebben opgebouwd, dat zij taaltrainingen heeft gevolgd, dat zij een diploma heeft behaald in Armenië, dat zij een 'letter of recommendation' kan voorleggen en dat haar man alhier in België tewerkgesteld wordt- hebben betrekking op de gegrondheid en worden in deze fase niet behandeld (RvS 9 december 2009, nr. 198.769). De elementen met betrekking tot de integratie kunnen het voorwerp uitmaken van een eventueel onderzoek conform art. 9.2 van de wet van 15.12.1980."

Op 21 november 2016 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris eveneens de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de tweede bestreden beslissing, als volgt gemotiveerd:

"Mevrouw,

Naam, voornaam: G., E. [...]

geboortedatum: 19.06.1984

geboorteplaats: E. [...]

nationaliteit: Armenië

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naartoe te begeven, binnen 0 (nul) dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

X Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum Met toepassing van artikel 74/14 §3, werd de termijn om het grondgebied te verlaten naar 0 nul dagen verminderd omdat:

X 4° de onderdaan van een derde land niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg heeft gegeven: betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 09.09.2011, aan betrokkene betekend op 22.09.2011."

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De verwerende partij werpt in een exceptie de onontvankelijkheid van het beroep op omdat de verzoekende partij geen belang zou hebben bij de nietigverklaring van het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten. Na vernietiging van het bestreden bevel zou de verwerende partij opnieuw verplicht zijn een bevel af te geven aan de verzoekende partij, vermits deze zich bevindt in de situatie voorzien bij artikel 7, eerste lid, 1°, van de Vreemdelingenwet.

2.2. Daargelaten of de vermelding in artikel 7 *"onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag"*, op zich niet reeds volstaat om een gebonden bevoegdheid te dezen uit te sluiten, dient te worden opgemerkt dat van een gebonden bevoegdheid sprake is *"wanneer er in hoofde van de overheid een juridische verplichting bestaat die voorspuit uit een norm van het objectief recht die de overheid geen keuze laat om over die toepassing van die norm in het concrete geval te beslissing"* (A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME, J. VANDE LANOTTE, *Overzicht van het Belgisch administratief recht*, Wolters Kluwer, Mechelen, 2014, nr. 1057). Het woord *"moet"* in voormeld artikel 7 sluit niet uit dat het bestuur bij het toepassen van deze bepaling nog een beoordeling maakt. Zo bepaalt artikel 7 zelf reeds dat het bevel om het grondgebied te verlaten een bepaalde termijn bevat. Zolang deze termijn voor vrijwillig vertrek nog loopt, is de betrokken vreemdeling beschermd tegen gedwongen verwijdering (artikel 74/14, §2, van de Vreemdelingenwet). Deze termijn bepaalt wanneer het bevel uitvoerbaar wordt en maakt er aldus onlosmakelijk deel van uit. Het bestuur kan in toepassing van artikel 74/14, §§1 en 3, van de Vreemdelingenwet de duur van deze termijn bepalen. Het gaat daarbij alleszins niet om een volledige gebonden bevoegdheid waarbij de overheid helemaal niets meer hoeft te appreciëren (zie MAST, o.c., nr. 1060). Daarenboven moet nog gewezen worden op artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet dat bepaalt dat bij het nemen van een beslissing tot verwijdering de minister of zijn gemachtigde rekening houdt met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land. Ook uit deze bepaling blijkt dat de minister of zijn gemachtigde de situatie dient te beoordelen, al betreft het daarbij geen *"ruime"* discretionaire appreciatiebevoegdheid. Geen enkele bepaling uit de Vreemdelingenwet laat toe te besluiten dat daarbij een onderscheid moet worden gemaakt tussen de gevallen waarin een bevel *"moet"* worden afgegeven (art. 7, eerste lid, 1°, 2°, 5°, 11° en 12°, van de Vreemdelingenwet) en de gevallen waarin een bevel *"kan"* worden afgegeven (art. 7, eerste lid, 3°, 4°, 6°, 7°, 8°, 9°, 10°, van de Vreemdelingenwet).

Daarbij moet er nog op worden gewezen dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) in het kader van de materiële motiveringsplicht steeds kan nagaan of de motieven van het bestreden besluit steunen op werkelijke bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De Raad kan daarbij nagaan of de ingeroepen feiten werkelijk bestaan (RvS 13 september 2010, nr. 207.325). In het geval van de *"verplichte"* afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten heeft een dergelijk onderzoek betrekking op de vraag of correct werd vastgesteld dat de betrokkene geen houder was van de vereiste documenten (1°), of de in artikel 6 bepaalde termijn werd overschreden (2°), of de betrokkene Schengen-geseind is (5°), of hij onder toepassing valt van een terugwijzings- of uitwijzingsbesluit (11°) of van een inreisverbod (12°). De verzoekende partij heeft er alleszins een belang bij de feitelijke en juridische vaststellingen te betwisten die tot de toepassing van artikel 7 van de Vreemdelingenwet hebben geleid. Een dergelijk onderzoek raakt de grond van de zaak.

Uit voorgaande blijkt duidelijk dat voor de totstandkoming van het bestreden bevel steeds een concrete beoordeling en appreciatie vereist zijn (cf. RvS (Algemene Vergadering) 2 april 2009, nr. 192.198, overweging 19), zodat, al is de appreciatie in de gevallen geviseerd bij artikel 7, eerste lid, 1°, 2°, 5°, 11° en 12° niet zo ruim als in de overige gevallen, het te dezen zeker niet gaat om een zuiver gebonden bevoegdheid.

Overigens bevestigde de Raad van State in zijn arresten met nummer 231.443 en nr. 231.444 van 4 juni 2015 *"que la compétence de la partie requérante n'était pas entièrement liée et que l'exception d'irrecevabilité qu'elle avait soulevée, n'était pas fondée."* [dat de bevoegdheid van de verzoekende partij (in cassatie) niet geheel gebonden was en dat de exceptie van onontvankelijkheid niet gegrond was].

Ook in zijn arrest van 26 juni 2015 met nummer 231.762 oordeelde de Raad van State dat de bevoegdheid ex artikel 7, eerste lid, 1°, van de Vreemdelingenwet niet geheel gebonden was, aangezien de verwerende partij kan afzien van de afgifte van een bevel wanneer dit de grondrechten van de betrokken vreemdeling zou miskennen. Zulks kan niet enkel blijken wanneer een “hogere” norm wordt aangevoerd, doch ook uit artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet, dat nauw verband houdt met hogere rechtsnormen en dat de omzetting in het nationale recht vormt van artikel 5 van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven. De beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten is geen antwoord op enige verblijfsaanvraag, zodat het bestuur zich er wel degelijk van kan onthouden een bevel af te geven. De verplichting om rekening te houden met de in artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet vermelde belangen houdt in dat zij, bij haar beslissing om een bevel af te geven, actueel en *ex nunc* een afweging moet maken van de belangen van de betrokken vreemdeling. Er kan aldus niet worden voorgehouden dat de verwerende partij hoe dan ook in elk geval opnieuw een bevel zal afgeven.

De exceptie wordt verworpen.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 8 en 13 van het EVRM, van de artikelen 7, 41 en 47 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (hierna: het Handvest), van artikel 6 van het Verdrag van de Europese Unie, van de artikelen 9*bis* en 62 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de rechten van verdediging, van de hoorplicht, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van machtsoverschrijding. De verzoekende partij meent ook dat een manifeste appreciatiefout werd begaan.

3.1.1. In een eerste onderdeel van haar middel uit de verzoekende partij kritiek op de termijn waarbinnen de *in casu* bestreden beslissing genomen werd. De verzoekende partij houdt voor dat de *in casu* bestreden beslissing genomen diende te worden binnen de vier maanden. Zij verwijst hierbij naar artikel 14 van de gecoördineerde wetten van de Raad van State en naar het Handvest van de klantvriendelijke overheid van 23 juni 2006. In een tweede onderdeel voert de verzoekende partij een schending aan van het hoorrecht. Verzoekende partij meent dat zij de actuele evolutie in de vruchtbaarheidsbehandelingen die zij ondergaat, had kunnen toelichten. In een derde onderdeel uit de verzoekende partij kritiek op het gegeven dat zij het administratief dossier nog niet van de Dienst Vreemdelingenzaken zou hebben ontvangen.

De verzoekende partij licht haar enig middel toe als volgt:

“5.1.- DUREE DE TRAITEMENT DES DEMANDES DE VISA EXCESSIVE – CIRCONSTANCES EXCEPTIONNELLES - MOTIVATION INADEQUATE – CARACTERE FAUSSEMENT TEMPORAIRE D’UN RETOUR AU PAYS

Attendu que la décision querellée est motivée notamment sur le caractère prétendument temporaire du retour au pays pour y introduire une demande :

[Page 2, al. 1]

« een eventuele tijdelijke verwijdering. »

A.- Notion de circonstance exceptionnelle Attendu que l'article 9, alinéa 2 de la loi du 15 décembre 1980 prévoit qu'en règle générale l'autorisation de séjour de plus de trois mois « doit être demandé par l'étranger auprès du poste diplomatique ou consulaire belge dans le pays de résidence ou de séjour de l'étranger » ; Que l'article 9bis (qui remplace l'article 9, alinéa 3, abrogé) prévoit que cette demande peut toutefois être introduite en Belgique plutôt qu'à l'étranger lorsqu'il existe des circonstances exceptionnelles ; Attendu que ni les circonstances exceptionnelles qui permettent à l'étranger de solliciter l'autorisation de séjour de plus de trois mois en Belgique, ni les motifs du fond, ne sont davantage définis par l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 ; Que cette disposition a fait l'objet d'une jurisprudence abondante et constante de la part du Conseil d'Etat, lequel enseigne notamment que cette disposition a été voulue par le législateur pour rencontrer des « situations alarmantes qui requièrent d'être traitées avec humanité » (12) ; Que le Conseil d'Etat considère ainsi que les circonstances exceptionnelles sont celles qui « rendent impossible ou particulièrement difficile le retour de l'étranger dans son pays d'origine » et souligne que cette notion ne se confond pas avec celle de « force majeure » (13) ; Qu'il faut rappeler à cet effet que les principes de bonne administration et de

proportionnalité exigent que l'autorité apprécie d'une part le but et (12) C.E., arrêt n°131.830 du 27 mai 2004. (13) Voy. Notamment : C.E., arrêt n°88.076 du 20 juin 2000. les effets de la démarche administrative prescrite par l'alinéa 2 de l'article 9 de la loi sur les étrangers et, d'autre part, sa praticabilité plus ou moins aisée dans le cas individuel et les inconvénients inhérents à son accomplissement ;

B.- Délai à respecter : 4 mois (LCCE, jurisprudence, Charte) L'article 14 des lois coordonnées du Conseil d'Etat donne un indice quant à la durée normale du processus décisionnel administratif : « Art. 14. Lorsqu'une autorité administrative est tenue de statuer et qu'à l'expiration d'un délai de 4 mois prenant cours à la mise en demeure de statuer qui lui est notifié par un intéressé, il n'est intervenu de décision, le silence de l'autorité est réputé constituer une décision de rejet susceptible de recours. Cette disposition ne préjudicie pas aux dispositions spéciales qui établissent un délai différent ou qui attachent des effets différents au silence de l'autorité administrative. » La « Charte pour une administration à l'écoute des Etrangers » souscrite le 23 juin 2006 par le Conseil des ministres apporte elle-aussi un délai certain pour une prise de décision administrative. Pour la facilité, un extrait de cette Charte est reproduite : « 4.- Tout service public enverra un accusé de réception dans les quinze jours suivant la réception d'une demande émanant d'un citoyen ou d'une entreprise, à moins que la demande ne puisse être traitée dans un délai de trois semaines. » Cette demande sera traitée dans un délai raisonnable qui ne pourra, en principe, pas dépasser les quatre mois [c'est nous qui soulignons]. 12.- Tout service public utilisera de façon optimale les données déjà disponibles auprès d'autres organismes publics. Ci-après, sont reproduits plusieurs jugements rendus par la Cour d'appel ou le Tribunal de première instance relatifs au dépassement du délai pour prendre une décision administrative. L'acceptation ou le refus d'octroi d'une demande de visa constitue assurément une décision administrative.

- C.A. Bxl, 16-06-2014, (B. vs EB), 2012/AR/115.

- Civ. Bruxelles, 30 novembre 2012, R.G. 11/15901/A, 4e chambre (M. vs Etat belge).

«

5)- Le demandeur fait valoir à cet égard que :

« - force est de constater qu'entre le moment où l'Etat belge a réceptionné la demande d'autorisation de séjour fondée sur l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980] le 6 avril 2010 et le moment où l'Etat belge a été cité à comparaître au Tribunal le lundi 26 décembre 2011, 671 jours se sont écoulés, soit 95 semaines, soit 22 mois mais sans qu'une décision n'ait été prise ;

- Entre le moment où l'Etat belge a été cité à comparaître au Tribunal le 26 décembre 2011 et le 6 février 2012, la date à laquelle une décision a été prise, 42 jours se sont écoulés, soit 6 semaines, soit un mois et demi ».

Il en déduit « qu'il est difficile de ne pas conclure que ce n'est qu'à la suite de la citation à comparaître en justice que l'Etat belge a décidé de prendre une décision ».

6)- Le Tribunal ne peut que partager cette conclusion. En conséquence, le défendeur sera condamné aux dépens. »

- Civ. Bruxelles, 8 décembre 2011, R.G. 11/7788/1, inédit.

« Selon la Cour européenne des droits de l'homme, les critères à prendre en considération pour apprécier ce délai sont la complexité de l'affaire, le comportement du requérant, le comportement des autorités judiciaires et l'enjeu du litige. Le défendeur ne soutient ni que la demande présente un degré particulier de complexité, ni que le comportement de la demanderesse retarde l'instruction de son dossier ni encore que l'enjeu du litige soit particulier. Il apparaît au contraire que le délai pour traiter la demande tient à un engorgement chronique de l'Office des étrangers, situation connue depuis des années, et qui ne peut constituer une justification valable, l'Etat devant se doter de moyens adéquats pour faire face à ses obligations. Il a déjà été décidé à cet égard que le délai raisonnable 's'apprécie selon les éléments propres à chaque espèce, selon leur complexité et les recherches nécessaires tout en tenant compte de l'urgence qui s'y attache éventuellement. A cette fin, il incombe au pouvoir législatif et exécutif, fédéraux, communautaires et régionaux de doter leurs administrations respectives des moyens nécessaires au bon accomplissement de leurs missions. »

Dans cette affaire, le Tribunal de première instance considère qu'en ne respectant pas le principe du délai raisonnable, l'Office des étrangers commet une faute « en négligeant de statuer sur la demande formée par la demanderesse. ». Cette faute cause un dommage « incontestable » qui consiste dans « le fait d'être tenu dans l'ignorance du sort qui sera réservé à sa demande d'autorisation » qu'il s'agit là « d'un dommage moral lié à l'incertitude relative à son avenir et au stress qui en découle. » ;

- Civ. Bruxelles, 15 février 2011, R.G. 09/8612/A, 73e chambre (Y. vs Etat belge).

« III.- Discussion

La demande originaire de Mme X est devenue sans objet eu égard à la délivrance en sa faveur, en date du 5 janvier 2010, d'un certificat d'inscription au registre des étrangers (CIRE). Ce fait ne permet pas, à

lui seul, de considérer que l'une ou l'autre des parties succomberait et qu'il faudrait, partant, mettre les dépens de l'instance à sa charge. Il convient, en réalité, pour statuer sur les dépens, de déterminer si la demande de Mme X – à laquelle l'Etat belge a finalement fait droit en janvier 2010 – était justifiée au jour où elle a été introduite, ou si – comme le soutient l'Etat belge – elle était prématurée et ne se justifiait qu'au jour où il y a réservé une suite favorable.

A cet égard, les pièces du dossier permettent d'établir que :

- le 7 février 2007, l'Office des Etrangers a autorisé Mme X à séjourner de manière illimitée sur le territoire et a donné instruction au bourgmestre de la commune de Saint-Josse-Ten-Noode de l'inscrire au Registre des étrangers et de lui délivrer un CIRE, sous réserve de la présentation par celle-ci de documents faisant preuve de son identité.
- face à l'impossibilité pour Mme X d'obtenir des documents attestant de son identité auprès de son ambassade, cette dernière a déposé, le 20 novembre 2007, une requête en déclaration sous serment suppléant l'impossibilité de se procurer un acte de notoriété devant le Tribunal de première instance de Bruxelles, en application de l'article 5 du Code de la nationalité.
- le 27 janvier 2009, Mme X a été autorisée, par ordonnance du Tribunal de première instance de Bruxelles, à prêter serment en vue de remplacer son acte de naissance.
- le 21 février 2009, Mme X a prêté le serment autorisé par l'ordonnance précitée devant l'officier de l'état civil de la commune de Saint-Josse-Ten-Noode, conformément aux articles 70 à 72 du Code civil et à l'article 5 du Code de nationalité.
- le 7 juillet 2009, Mme X a introduit la présente procédure.
- par courrier du 30 octobre 2010, l'Office des Etrangers a donné instruction au bourgmestre de la Commune de Saint-Josse-Ten-Noode d'inscrire Mme X dans le Registre des étrangers et de lui délivrer un Certificat d'inscription à ce registre (CIRE).
- le 5 janvier 2010, Mme X a été mise en possession d'un CIRE. Il faut constater, au vu des éléments précités, qu'étant en mesure d'apporter la preuve de son identité par le biais de la prestation de serment destinée à remplacer son acte de naissance dès le 21 février 2009, plus aucun élément ne justifiait dans le chef de l'Etat belge de refuser à Mme X la délivrance d'un CIRE. La demande introduite par Mme X par citation du 7 juillet 2009 n'était donc pas prématurée à la date à laquelle elle a été formée, comme le soutient l'Etat belge, mais parfaitement justifiée. L'Etat belge ne soutient, au demeurant, pas qu'il se serait basé sur un document qui lui aurait été transmis postérieurement au 7 juillet 2009 pour délivrer le CIRE litigieux. Dès lors que la demande de Mme X n'a été suivie d'effet qu'en date du 5 juillet 2010 [près d'une année s'est écoulée entre l'introduction de la demande et la décision apportée à cette demande ; c'est nous qui soulignons], il convient de mettre les dépens de l'instance à charge de l'Etat belge. A cet égard, aucun élément ne justifie de se départir du montant de base de l'indemnité de procédure pour les demandes non évaluables en argent – que constituait la demande originale – soit, 1.200 €.

- Civ. Bruxelles, 3 décembre 2010, R.G. 09/8345/A, 4e chambre.

« 2.- Il convient d'examiner si, compte tenu des éléments propres au dossier de la demanderesse, il peut être considéré que le délai raisonnable pour statuer sur la demande a été dépassé, ce qui justifierait de contraindre le défendeur à prendre une décision sous peine d'astreinte [c'est nous qui soulignons]. C'est à juste titre que le défendeur fait valoir qu'une mise en demeure lui a été adressée par la demanderesse à peine quinze jours après que sa demande lui a été transmise par l'administration communale et qu'il a été cité à comparaître un mois plus tard. Il est exact également que la demanderesse a en outre 'actualisé' sa demande en octobre 2009, en invoquant l'instruction du 19 juillet 2009 (qui préconise la régularisation des étrangers qui se trouvent dans une situation humanitaire urgente et notamment les membres de famille d'un citoyen de l'UE qui sont à charge de citoyen de l'UE dans le pays d'origine ou qui habite avec lui) et d'un ancrage local durable. Ce sont toutefois actuellement 18 mois qui se sont écoulés depuis que la demande a été formée [c'est nous qui soulignons], celle-ci s'appuyant sur les mêmes éléments de fait que ceux qui avaient été développés dans le cadre des deux premières demandes de regroupement familial. Le défendeur ne peut opposer à cet égard que la demanderesse n'a toujours pas établi à ce jour qu'elle était à charge de son beau-fils, citoyen de l'UE, - ce motif ayant justifié le rejet de ses deux demandes de regroupement familial – alors qu'il n'apparaît pas que le défendeur ait invité la demanderesse à la justifier. Il se justifie par conséquent de mettre un terme à cette situation déraisonnable [c'est nous qui soulignons] et d'enjoindre au défendeur de prendre une décision dans un délai de trois mois. Afin d'assurer que cette condamnation soit respectée, il convient de l'assortir d'une astreinte de 250 € par jour.

3.- La demande étant déclarée fondée, le défendeur sera condamné aux dépens liquidés pour la demanderesse à 1200 euros [c'est nous qui soulignons].»

- Civ. Bruxelles, 17 novembre 2010, R.G. 07/10511, 4e chambre (T. vs Etat belge).

« Attendu que l'attitude de l'Etat belge a véritablement contraint la demanderesse à multiplier les procédures administratives et judiciaires [c'est nous qui soulignons] ; Que, dans ces circonstances, il convient de condamner l'Etat belge aux dépens ; »

C.- Article de N. Perrin et statistiques produites par l'Office des Etrangers : délai actuel excessif de traitement des demandes de visa (délai supérieur à quatre mois) Attendu que les principes de bonne administration imposent d'examiner chaque cause selon sa spécificité propre ; que les exigences de motivation formelle des actes administratifs s'accommodent mal d'une motivation stéréotypée qui ne tiendrait pas compte du cas d'espèce ; Qu'en l'espèce, la question qu'il y a lieu de se poser à ce stade est de savoir si l'écoulement d'un délai de traitement d'une demande d'autorisation de séjour introduite à partir du pays d'origine peut constituer une circonstance exceptionnelle dans le chef de la partie requérante; Attendu que N. PERRIN (14) a objectivé la durée réelle actuelle d'une demande de visa long séjour ; qu'il écrit ainsi : « Les dossiers qui posent problèmes sont de fait essentiellement les visas de long séjour lié à un permis de travail (D) et surtout les visas de regroupement familial. Dans ce dernier cas, en 2005, il fallait attendre 14-15 semaines avant de réussir à traiter la moitié des demandes et près de 30 semaines pour arriver à 75 % » Que sauf erreur, aucune documentation aussi objective n'a, à ce jour, infirmé ces informations ; que cet article semble toujours être d'actualité, sauf à trouver une information officielle, documentée, le contredisant, quod non ; que la partie adverse affirme gratuitement que cette article de doctrine serait suranné sans avancé la moindre preuve de ce que ce long délai pour une prise de décision serait diminué ; Attendu que l'Office des Etrangers lui-même, au 1er janvier 2012 indiquait sur son site internet :

«En matière de visa « regroupement familial :

Suite aux récentes modifications législatives en matière de regroupement familial , l'Office des étrangers est obligé de prendre une décision dans les délais impartis par le législateur :

- 6 mois à compter de l'attestation de dépôt (art 10) délivrée par le poste diplomatique ou consulaire ; délai qui peut être prolongé de 2X 3 mois en fonction de la complexité du dossier
- 6 mois à compter du dépôt effectif de la demande (art 40bis et 40 ter) au poste diplomatique ou consulaire sans possibilité de prolongation du délai

En matière de visa « en vue mariage ou en vue de cohabitation légale » :

Une moyenne de +/- 2 mois. (attention: si une enquête supplémentaire est nécessaire pour un dossier en

vue mariage ou un partenariat enregistré, le délai moyen sera prolongé de la durée nécessaire pour terminer l'enquête)

(...)

En matière d'ASP :

a) long séjour : une moyenne de retour : +/- 2 semaines missionnaires : +/-1 mois vacances-travail : +/- 2 semaines rentier : +/- 3 mois tutelles* : +/- 6 mois humanitaires* : +/- 1 an [c'est nous qui surlignons et plaçons en caractères gras] (...) 2) En matière d'ASP (long séjour et étudiant) est pris comme point de départ pour le calcul du délai de traitement, la date de réception de la demande «papier» envoyée par valise diplomatique. Il faudra, dès lors, en matière de long séjour, ajouter +/- 2 à 3 semaines au délai repris ci-dessous pour la réception de la valise diplomatique.» (14) « Aperçu des données statistiques disponibles sur la délivrance et le refus des visas », R.D.E., 2007, n°143, p. 138. 14 Que la partie adverse ne motive pas en quoi, au regard des informations qu'elle fournit elle-même, le délai de traitement d'une demande d'autorisation de séjour introduite à partir du pays d'origine ne constituerait pas une circonstance exceptionnelle dans la mesure où elle dépasse le délai raisonnable de quatre mois pour une prise de décision ; Que durant cette période d'un an d'attente au pays d'une réponse à sa demande de visa, in concreto, la partie requérante perdra le bénéfice de ses attaches sociales en Belgique ; Que partant, la décision contestée est insuffisamment motivée sur ce point et manque d'un examen complet de l'ensemble des données de la cause; Attendu que bien que les délais de traitement des demandes, tels qu'ils sont renseignés par la partie adverse, constituent une « photographie » d'un moment donné, elles révèlent le caractère certes éventuellement temporaire d'un retour au pays d'origine, mais de longue durée et non de courte durée; Que c'est précisément sur cet élément que la partie adverse se devait de se prononcer en ayant égard à la situation personnelle des parties requérantes; Que partant la décision contestée est là encore insuffisamment motivée et viole le principe de bonne administration d'examen de l'ensemble des éléments de la cause ; Que pour rappel, dans le contexte de l'examen de la demande d'autorisation de séjour sur base de l'article 9bis de la loi du 15 décembre, il appartient à la partie adverse d'examiner, au stade de la recevabilité, l'existence ou non de circonstances exceptionnelles qui justifieraient l'introduction de la demande d'autorisation de séjour à partir du Royaume ; Force est de constater que contrairement à ce qu'écrit la partie adverse, le retour ne sera pas temporaire, compte tenu des longs délais d'obtention d'un titre de séjour explicité ci-avant et dans la demande. D.- Article du quotidien La Libre Belgique (16 décembre 2016, p. 10) « Francken irrite des poids lourds du CD&V. Son refus d'accorder un visa à une famille d'Alep indigné notamment

Herman Van Rompuy. Jeudi, le député flamand écologiste Wouter De Vriendt n'a pas pu retenir son agacement. Il a ainsi conseillé à Theo Francke de s'attaquer au problème de la lenteur dans le traitement par l'Office des Etrangers des demandes de visas humanitaires plutôt que de faire la guerre avec toutes les instances juridiques possibles afin d'obtenir gain de cause dans l'affaire du visa humanitaire. 'Le problème principal pour accorder un visa humanitaire aux personnes originaires d'Alep ne se trouve pas chez les juges, mais bien dans le fonctionnement défectueux de l'Office des Etrangers. Il en va de la responsabilité de Theo Francken', a affirmé M. De Vriendt. »

Cet article semble confirmé que l'article de doctrine de Perrin cité ciavant est toujours d'actualité.

5.2.- VIOLATION DU DROIT D'ETRE ENTENDU

Attendu que le droit d'être entendu découle du principe général du respect des droits de la défense ;
Attendu que l'article 41 de la Charte des Droits fondamentaux de l'Union européenne prévoit :

« Article 41- Droit à une bonne administration

1. Toute personne a le droit de voir ses affaires traitées impartialement, équitablement et dans un délai raisonnable par les institutions et organes de l'Union.

2. Ce droit comporte notamment:

. le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre;

. le droit d'accès de toute personne au dossier qui la concerne, dans le respect des intérêts légitimes de la confidentialité et du secret professionnel et des affaires;

. l'obligation pour l'administration de motiver ses décisions. [...] » Que la demande d'autorisation de séjour introduite sur pied de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 fait intervenir dans son contenu des réglementations européennes telle que des articles de la Charte des Droits fondamentaux de l'Union européenne et du Traité sur l'Union européenne, de la directive 2008/115/CE du parlement européen et du conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (cf. supra) ;

Qu'il est utile de rappeler que l'article 6, point 4 de la directive 2008/115/CE du parlement européen et du conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les Etats membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier expose :

« 6.4.- A tout moment, les Etats membres peuvent décider d'accorder un titre de séjour autonome ou une autre autorisation conférant un droit de séjour pour des motifs charitables, humanitaires ou autres à un ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire. Dans ce cas, aucune décision de retour n'est prise. Si une décision de retour a déjà été prise, elle est annulée ou suspendue pour la durée de validité du titre de séjour ou d'une autre autorisation conférant un droit de séjour. » Que cet article prévoit ce que prévoit l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980... ; Que dès lors, le droit d'être entendu prévu par ledit article 41 de la Charte combiné au principe général du respect des droits de la défense que cette disposition consacre trouvait à s'appliquer ; Attendu que S. JANSSENS et P. ROBERT (15) ont récemment examiné la portée de cet article 41 tout comme les auteurs M. RENEMAN (16) et GRIBOMONT (17) ; Que cet article fait suite notamment aux arrêts les 10 septembre 2013 (M.G. et R.N. contre Pays-Bas [18]) et 22 novembre 2012 (M.M. contre Irlande) ; Que ce droit à être entendu préalablement à la décision d'irrecevabilité de la demande ou d'ordre de quitter le territoire n'a pas été respecté ; Qu'il importe de tirer argument des enseignements de l'arrêt rendu par le Conseil d'Etat en cassation administrative en date du 19 février 2015 (CE, 230.257, A.211.524/XI-20.067) : « Contrairement à ce que soutient la partie adverse, la requérante ne demande pas au Conseil d'Etat d'apprécier, à la place du juge du fond, si, au regard des faits de la cause, le droit d'être entendu a été respecté. Elle demande au Conseil d'Etat de déterminer, en droit, si le droit à être entendu impose à la partie adverse d'inviter l'étranger à faire valoir son point de vue avant qu'elle adopte une décision mettant fin à son droit de séjour et lui enjoignant de quitter le territoire. La directive 2004/38/CE précitée ne précise pas si, et dans quelles conditions doit être assuré le respect du droit des ressortissants de pays tiers à être entendus avant l'adoption d'une décision mettant fin à leur droit au séjour et leur ordonnant de quitter le territoire. Le droit à être entendu, avant l'adoption de telles mesures, ne résulte pas de l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. En effet, cette disposition s'adresse uniquement aux institutions, aux organes et aux organismes de l'Union et non aux Etats membres (CJUE, C-141/12 et C- 372/12, 17 juillet 2014, YS e.a.). Pour la Cour de Justice de l'Union européenne, le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, fait partie des droits de la défense consacrés par un principe général du droit de l'Union européenne (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, point 34). (15) S. JANSSENS et P. ROBERT, « Le droit d'être entendu en matière d'asile et migration : perspectives belge et européenne », RDE, 2013, livret n°174, p. 379. (16) M. RENEMAN, « EU Asylum Procedures and the Right to an Effective Remedy », 2014, HART PUBLISHING, Oxford and Portland, Oregon. (17) H. GRIBOMONT, « La cour précise la teneur du droit d'être entendu des ressortissants de pays tiers en

situation irrégulière avant l'adoption d'une décision de retour », Newsletter EDEM, janvier 2005. (18) C.J.U.E., 10.09.2013, M. G. et N.R. contre Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (Pays-Bas), C-383/13. 17 Ce droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts. La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise, a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Le droit à être entendu avant l'adoption d'une telle décision doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 36, 37 et 59). L'article 42quater, § 1er, alinéa 3, de la loi précitée du 15 décembre 1980, tel qu'il est applicable en l'espèce, prévoit notamment que lors 'de sa décision de mettre fin au séjour, le ministre ou son délégué tient compte de la durée du séjour de l'intéressé dans le Royaume, de son âge, de son état de santé, de sa situation familiale et économique, de son intégration sociale et culturelle et de l'intensité de ses liens avec son pays d'origine'. Eu égard à la finalité précitée du droit à être entendu, la partie adverse a l'obligation de rechercher les informations lui permettant de statuer en connaissance de cause. Il lui appartient en effet d'instruire le dossier et donc d'inviter l'étranger à être entendu au sujet des raisons qui s'opposeraient à ce que la partie adverse mette fin à son droit de séjour et l'éloigne du territoire, notamment au regard des éléments visés par l'article 42quater, § 1er, alinéa 3 de la loi précitée du 15 décembre 1980. Seule une telle invitation offre, par ailleurs, une possibilité effective et utile à l'étranger de faire valoir son point de vue. » Que les requérants ne peuvent marquer leur accord sur le raisonnement développé ci-après : Le droit à être entendu, avant l'adoption de telles mesures, ne résulte pas de l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. En effet, cette disposition s'adresse uniquement aux institutions, aux organes et aux organismes de l'Union et non aux Etats membres (CJUE, C-141/12 et C- 372/12, 17 juillet 2014, YS e.a.). Que la doctrine (Janssens et Robert) nous enseigne que le droit d'être entendu prévu par ledit article 41 de la Charte combiné au principe général du respect des droits de la défense que cette disposition consacre trouvait à s'appliquer à la demande d'autorisation de séjour fondée sur l'article 9bis de la loi précitée (cf. supra); Attendu que le droit d'être entendu prend une importance croissante en droit belge et européen ; qu'ainsi, dans un contexte relativement différent de celui qui nous occupe, le Conseil d'Etat de Belgique, le 19 mars 2015, dans un arrêt numéro 230.579 (Bensada vs Etat belge), a posé à la Cour de Justice de l'Union européenne la question préjudicielle suivante : « Le principe général du droit de l'Union européenne consacrant le respect des droits de la défense, dont le droit pour une personne à être entendue par une autorité nationale, avant l'adoption par cette autorité de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable les intérêts de la personne concernée, telle une décision mettant fin à son autorisation de séjour, revêt-il dans l'ordre juridique de l'Union européenne une importance équivalente à celle qu'ont les normes d'ordre public de droit belge en droit interne et le principe d'équivalence requiert-il que le moyen, pris de la violation du principe général du droit de l'Union européenne du respect des droits de la défense, puisse être soulevé pour la première fois devant le Conseil d'Etat, statuant en cassation, comme cela est permis en droit interne pour les moyens d'ordre public ? »

Que les décisions querellées doivent être annulées en raison de la violation du droit d'être entendu dont elle sont entachées ; Que si ce droit d'être entendu avait été respecté, il aurait été possible à Mme Gevorgyan d'expliquer quelles étaient les évolutions actuelles du processus initié par son mari et elle pour fonder une famille ;

5.3.- ABSENCE DE BENEFICE D'UNE PROCEDURE EFFECTIVE

Attendu qu'il ressort de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration (Moniteur belge du 30 juin 1994, p. 17.662) et plus particulièrement des articles 4 à 7 de cette loi que l'administré dispose d'un droit de consulter son dossier ; qu'il ressort cependant de l'article 6 § 5 de cette loi que l'administration publique fédérale dispose d'un délai de trente jours pour accéder à cette demande ; Attendu que l'article 39/60 de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que la procédure devant le conseil du Contentieux des Etrangers est une procédure essentiellement écrite ; Attendu que les articles 47 de la Charte des Droits fondamentaux de l'Union européenne et 13 de la CESDH garantissent le droit au bénéfice d'une procédure effective ; Attendu que la contrainte selon laquelle la procédure devant le Conseil du Contentieux des Etrangers est une procédure écrite (cf. C. COPPENS [19]) liée d'une part à l'impossibilité d'obtenir de l'Office des Etrangers une copie du dossier administratif de la demanderesse dans un délai compatible avec les délais d'introduction d'une demande selon la procédure d'extrême urgence devant le Conseil du Contentieux des Etrangers et d'autre part aux nouvelles garanties apportées par l'article 47 de la Charte des Droits fondamentaux de l'Union européenne telles qu'interprétées par la Cour de Justice de l'Union et par la Cour constitutionnelle belge

(cf. Tristan Wibault [20]) aboutissent au constat que la procédure ne garantit pas le droit au bénéfice d'une procédure d'extrême urgence effective devant le Conseil du Contentieux des Etrangers; (19) « Conseil du Contentieux des Etrangers et juridictions civiles : analyse comparée au regard de certaines garanties procédurales et de l'indépendance du juge », Adm. Publ., 2012, p. 264. (20) « Droit d'asile et recours effectif en Belgique : Procédure accélérée, mais pas amputée », La Revue des droits de l'homme [En ligne], Actualités Droits-Libertés, mis en ligne le 24 février 2014. Attendu que le 1er décembre 2016, le conseil de la partie requérante a été consulté ; qu'immédiatement copie du dossier administratif du demandeur a été sollicité d'urgence à l'Office des Etrangers ; Qu'à l'heure de rédiger la présente, l'accès au dossier n'a toujours pas été accordé ; Que le personnel dit être dans l'impossibilité de faire droit à cette demande faute de personnel disponible tout en rappelant le fait que la loi prévoit un délai de trente jours pour faire droit à une demande et que rien n'était prévu dans le cas de dossiers urgents...; Que le recours présentement rédigé est malheureusement bâclé faute de disposer de tous les éléments du dossier ; Attendu que le 27 février 2014, la Cour européenne des droits de l'homme a rendu un arrêt « Josef c. Belgique » (requête n°70055/10) portant notamment sur la question du droit au bénéfice d'un recours effectif garanti par l'article 13 de la CESDH ; que la Cour aboutit au constat que la procédure actuelle, en extrême urgence au Conseil du Contentieux des Etrangers notamment, ne garantit pas le droit au bénéfice d'une procédure; qu'un extrait de cet arrêt est reproduit pour la facilité ci-après : « [PAGE 14] 72.- La Cour constitutionnelle annula partiellement la loi attaquée au motif que le CCE n'étant pas tenu d'examiner, sur la base d'éventuels éléments nouveaux présentés devant lui, la situation actuelle des intéressés, c'est-à-dire la situation au moment de statuer, par rapport à la situation prévalant dans son pays d'origine, les recours en annulation et de suspension d'extrême urgence dont cette juridiction pouvait être saisie ne permettaient pas le contrôle « attentif », « complet » et « rigoureux » de la situation des intéressés voulu par la Cour (M.S.S. précité, §§ 387 et 389 ; Yoh-Ekale Mwanje précité, §§ 105 et 107). 73.- Observant en outre que l'extension précitée (voir paragraphe 70 ci-dessus) de l'effet suspensif de l'introduction de la demande de suspension en extrême urgence ne résultait pas d'une modification législative mais d'une interprétation juridictionnelle, la Cour constitutionnelle souligna que les étrangers concernés n'avaient pas la garantie que l'OE adapterait sa pratique, en toutes circonstances, à cette jurisprudence et considéra que cette situation était en porte-à-faux avec la jurisprudence de la Cour (Čonka c. Belgique, no 51564/99, § 83, CEDH 2002-I, et Gebremedhin [Gaberamadhien] c. France, no 25389/05, § 66, CEDH 2007-II). 74.- Un recours en cassation de l'arrêt du CCE rejetant un recours en annulation est possible devant le Conseil d'État. Ce recours n'est pas suspensif. [...] [PAGE 18] 91.- La Cour considère que la requérante avait prima facie des griefs défendables à faire valoir devant les juridictions internes tant sous l'angle de l'article 3 que de l'article 8 de la Convention et que, par conséquent, l'article 13 s'applique. 92.- La Cour constate que le Gouvernement ne suggère pas que la requérante ne pourrait se prévaloir de la qualité de victime d'une violation alléguée de la Convention en raison de l'absence de mesures de contrainte (voir paragraphes 79 à 82 ci-dessus). 20 93.- La Cour observe, à la lumière des dispositions légales applicables et de la jurisprudence y relative (voir paragraphes 46 et 67 ci-dessus), qu'en droit belge, un ordre de quitter le territoire est une décision administrative exécutoire permettant à l'administration d'en poursuivre l'exécution forcée. En l'espèce, l'ordre donné à la requérante de quitter le territoire pouvait ainsi être exécuté à tout moment à partir du 22 décembre 2010. La Cour estime que cette circonstance suffit pour conclure que la requérante avait droit à un recours permettant un examen effectif de ses griefs. 94.- La Cour se réfère, à cette fin, aux principes généraux relatifs à l'effectivité des recours et des garanties à fournir par les États parties en cas d'expulsion d'un étranger en vertu des articles 13 et 3 combinés tels qu'ils sont résumés dans l'arrêt M.S.S. c. Belgique et Grèce [GC] (no 30696/09, §§ 286 à 293, CEDH 2011 ; voir, plus récemment, I.M. c. France, no 9152/09, §§ 127 à 135, 2 février 2012, et De Souza Ribeiro c. France [GC], no 22689/07, §§ 77 à 83, CEDH 2012). [PAGE 19] 95.- La Cour constate qu'en droit belge, le recours porté devant le CCE visant l'annulation d'un ordre de quitter le territoire ou d'un refus de séjour n'est pas suspensif de l'exécution de l'éloignement. La loi sur les étrangers prévoit par contre des procédures spécifiques pour en demander la suspension, soit la procédure de l'extrême urgence, soit la procédure de suspension « ordinaire » (voir paragraphes 64 à 73 ci-dessus). 96.- La demande de suspension en extrême urgence a pour effet de suspendre de plein droit la mesure d'éloignement. Le CCE peut, dans ce cas, sur la base notamment d'un examen du caractère sérieux des moyens fondés sur la violation de la Convention, ordonner, dans un délai de 72 heures, le sursis à l'exécution des décisions attaquées et prévenir de la sorte que les intéressés soient éloignés du territoire avant un examen approfondi de leurs moyens, à effectuer dans le cadre du recours en annulation. 97.- Le Gouvernement fait valoir, ainsi que le CCE l'a souligné dans son arrêt du 27 novembre 2010 (voir paragraphe 46 ci-dessus), que la suspension peut également être obtenue par le jeu d'une autre combinaison de recours : d'abord, un recours en annulation et une demande de suspension ordinaire dans le délai de trente jours à compter de la notification de la décision faisant grief ; ensuite, au moment où l'étranger fait l'objet d'une mesure de contrainte, une demande de mesures

provisaires en extrême urgence. Le CCE est alors dans l'obligation légale d'examiner, dans les 72 heures et en même temps, la demande de mesures provisoires en extrême urgence et la demande de suspension ordinaire introduite auparavant. L'introduction de la demande de mesures provisoires en extrême urgence a, à partir du moment de son introduction, un effet de suspension de plein droit de l'éloignement. 98.- En vertu de l'interprétation qu'a donnée le CCE de la notion d'extrême urgence, tant la demande de suspension en extrême urgence que la demande de mesures provisoires en extrême urgence nécessitent, pour pouvoir être déclarées recevables et fondées, l'existence d'une mesure de contrainte (voir paragraphes 46 et 67 ci-dessus). 99.- En l'espèce, la requérante a saisi le CCE d'un recours en annulation et d'une demande de suspension en extrême urgence dirigés contre la décision de rejet de la demande de régularisation de séjour et l'ordre de quitter le territoire délivrés par l'OE les 20 octobre et 22 novembre 2010 respectivement. Le CCE a constaté qu'en l'absence de mesure de contrainte prise à son égard, la requérante n'avait pas démontré l'extrême urgence de sa situation. Le CCE a donc rejeté la demande de suspension en extrême urgence pour ce motif par un arrêt du 27 novembre 2010. 100.- La requérante allègue qu'en rejetant ainsi sa demande de suspension, le CCE l'a privée, en violation de la jurisprudence de la Cour relative à l'article 13 combiné avec l'article 3 de la Convention, de la seule possibilité en droit belge d'obtenir la suspension de plein droit de son éloignement alors que celui-ci pouvait être exécuté à tout moment après le 22 décembre 2010. 101.- Le Gouvernement soutient, quant à lui, que la requérante aurait dû utiliser, comme le lui suggérait le CCE par son arrêt du 27 novembre 2010, l'autre combinaison de recours, à savoir un recours en annulation et une demande de suspension ordinaire de l'ordre de quitter le territoire assortie, le moment venu, d'une demande de mesures provisoires en extrême urgence. 21 102.- La Cour observe que ce système, tel que décrit ci-dessus (voir paragraphes 96 et 97 ci-dessus), a pour effet d'obliger l'étranger, qui est sous le coup d'une mesure d'éloignement et qui soutient qu'il y a urgence à demander le sursis à exécution de cette mesure, à introduire un recours conservatoire, en l'occurrence une demande de suspension ordinaire. Ce recours, qui n'a pas d'effet suspensif, doit être introduit dans le seul but de se préserver le droit de pouvoir agir en urgence lorsque la véritable urgence, au sens donné par la jurisprudence du CCE, se réalise, c'est-à-dire quand l'étranger fera l'objet d'une mesure de contrainte. La Cour observe au surplus que, dans l'hypothèse où [PAGE 20] l'intéressé n'a pas mis en mouvement ce recours conservatoire au début de la procédure, et où l'urgence se concrétise par après, il est définitivement privé de la possibilité de demander encore la suspension de la mesure d'éloignement. 103.- Selon la Cour, si une telle construction peut en théorie se révéler efficace, en pratique, elle est difficilement opérationnelle et est trop complexe pour remplir les exigences découlant de l'article 13 combiné avec l'article 3 de disponibilité et d'accessibilité des recours en droit comme en pratique [c'est nous qui soulignons] (Çakıcı c. Turquie [GC], no 23657/94, § 112, CEDH 1999-IV, M.S.S., précité, § 318, et I.M., précité, § 150). Elle note en outre que si, dans l'hypothèse précitée (voir paragraphe 102 in fine), l'étranger ne retire pas son recours en annulation initial et ne le réintroduit pas, cette fois accompagné d'une demande de suspension ordinaire, le système préconisé par le Gouvernement peut mener à des situations dans lesquelles l'étranger n'est en fait protégé par un recours à effet suspensif ni durant la procédure contre l'ordre d'expulsion ni face à l'imminence d'un éloignement. C'est cette situation qui s'est produite en l'espèce, alors même que la requérante était conseillée par un avocat spécialisé. Eu égard à l'importance du droit protégé par l'article 3 et au caractère irréversible d'un éloignement, une telle situation est incompatible avec les exigences desdites dispositions de la Convention (voir, parmi d'autres, Gebremedhin [Gaberamadhien] c. France, no 25389/05, § 66, CEDH 2007-II, M.S.S., précité, § 293 et 388, Diallo c. République tchèque, no 20493/07, § 74, 23 juin 2011, Auad c. Bulgarie, no 46390/10, § 120, 11 octobre 2011, Al Hanchi c. Bosnie-Herzégovine, no 48205/09, § 32, 15 novembre 2011, I.M., précité, § 58, De Souza Ribeiro, précité, § 82, Mohammed c. Autriche, no 2283/12, § 72, 6 juin 2013, et M.A. c. Chypre, no 41872/10, § 133, CEDH 2013 (extraits)). 104.- La Cour observe en outre que ce système accule les intéressés, qui se trouvent déjà dans une position vulnérable, à agir encore in extremis au moment de l'exécution forcée de la mesure. Cette situation est d'autant plus préoccupante dans le cas d'une famille accompagnée d'enfants mineurs sachant que l'exécution de la mesure sous la forme d'un placement en détention, si elle ne peut pas être évitée, doit être réduite au strict minimum conformément, notamment, à la jurisprudence de la Cour (Muskhadzhiyeva et autres c. Belgique, no 41442/07, 19 janvier 2010, Kanagaratnam c. Belgique, no 15297/09, 13 décembre 2011, et Popov c. France, nos 39472/07 et 39474/07, 19 janvier 2012). 105.- La Cour n'estime pas nécessaire de se prononcer sur la possibilité qu'avait la requérante de saisir le juge judiciaire des référés (voir paragraphes 75 à 77 ci-dessus). Il lui suffit de constater que ce recours n'est pas non plus suspensif de plein droit de l'exécution de la mesure d'éloignement et qu'il ne remplit donc pas non plus les exigences requises par l'article 13 de la Convention combiné avec l'article 3 (voir, mutatis mutandis, Singh et autres c. Belgique, no 33210/11, § 97, 2 octobre 2012). 106.- Au vu de l'analyse du système belge qui précède, la Cour conclut que la requérante n'a pas disposé d'un recours effectif, dans le sens d'un recours à la fois suspensif de plein droit et permettant un examen effectif des

moyens tirés de la violation de l'article 3 de la Convention. Il y a donc eu violation de l'article 13 combiné avec l'article 3 de la Convention. 107.- Il s'ensuit qu'il ne saurait être reproché à la requérante de ne pas avoir usé de la multitude de recours devant le CCE ou du recours devant le juge judiciaire des référés pour faire valoir son grief tiré de l'article 3. L'exception tirée par le Gouvernement du non-épuisement des voies de recours internes en ce qui concerne le grief fondé sur l'article 3 (voir paragraphe 83 ci-dessus) doit donc être rejetée. 22 108.- Vu la conclusion sur l'article 13 combiné avec l'article 3 et les circonstances de l'affaire, la Cour estime qu'il n'est pas nécessaire d'examiner le grief de la requérante sous l'angle de l'article 13 combiné avec l'article 8 de la Convention. » que l'absence d'accès au dossier avant l'échéance des trente jours pour introduire le recours est préoccupant car il ne permet pas de rédiger un recours en prenant en considération tous les éléments de la cause ; Attendu que dans ce contexte, le Conseil est invité à poser à la Cour de Justice une question préjudicielle : « Le droit belge avec la procédure écrite telle que prévue dans la loi du 15 décembre 1980 au Conseil du Contentieux des Etrangers, avec sa loi du 11 avril 1994 autorisant de ne donner accès au dossier administratif qu'au plus tard le 30e jour postérieur à la demande n'est-il pas incompatible avec l'article 47 de la Charte des Droits fondamentaux de l'Union européenne ? »

3.1.2.1. De in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en in de artikelen 2 en 3 van de voornoemde wet van 29 juli 1991 neergelegde uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De eerste bestreden beslissing geeft duidelijk het determinerend motief aan op grond waarvan deze werd genomen. In de motivering van de bestreden beslissing wordt verwezen naar de juridische grondslag, met name artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Ook de feitelijke overwegingen staan in de eerste bestreden beslissing. Zo stelt de gemachtigde van de staatssecretaris dat de door de verzoekende partij aangehaalde elementen geen buitengewone omstandigheid vormen. De gemachtigde van de staatssecretaris gaat hier verder op in en wijst erop dat het visum van de verzoekende partij sinds 8 september 2010 verstreken is, en dat zij bijgevolg het grondgebied had dienen te verlaten nu haar visum verstreken was. Ook stelt de verwerende partij dat de relatie van de verzoekende partij met haar partner geen buitengewone omstandigheid vormt omdat de verplichting om terug te keren naar het land van herkomst om aldaar een visumaanvraag in te dienen, enkel een tijdelijke scheiding met zich meebrengt. Verder wordt ook gezegd dat een terugkeer dus niet disproportioneel is, gelet op artikel 8 van het EVRM. Het gaat immers om een eventuele tijdelijke verwijdering. Voorts stelt de verwerende partij in de bestreden beslissing dat de verzoekende partij in haar aanvraag aangeeft te vrezen voor haar leven indien ze moet terugkeren naar haar land van herkomst, maar hiervan geen begin van bewijs bijbrengt. Vervolgens wordt uiteengezet dat de verzoekende partij niet aannemelijk maakt een risico te lopen op een schending van artikel 3 van het EVRM indien ze haar aanvraag vanuit haar land van herkomst dient in te dienen. Daarna stelt de verwerende partij dat de verzoekende partij zich niet dienstig kan beroep op de wet van 22 december 1999 daar deze niet meer van toepassing is. Ook zet de verwerende partij uiteen dat elk dossier individueel onderzocht wordt en dat de verwerende partij bijgevolg niet dienstig kan verwijzen naar zogenaamde gelijkaardige dossiers. Daarna geeft de verwerende partij aan dat de verzoekende partij verschillende documenten voorlegt waaruit blijkt dat zij een vruchtbaarheidsbehandeling onderging, maar dat de verzoekende partij nalaat uiteen te zetten waarom dit op zich een buitengewone omstandigheid is. Tot slot worden de overige elementen van de aanvraag opgesomd en aangegeven dat deze elementen betrekking hebben op de gegrondheid van de aanvraag.

In de tweede bestreden beslissing wordt ook gewezen op de juridische grondslag, namelijk artikel 7, eerste lid, 1°, van de Vreemdelingenwet. Er wordt tevens gesteld dat de verzoekende partij niet in het bezit is van een geldig visum.

De plicht tot uitdrukkelijke motivering houdt evenwel niet in dat de beslissende administratieve overheid de motieven van de gegeven redenen van de beslissing moet vermelden. Zij dient dus niet "verder" te motiveren, zodat derhalve de uitdrukkelijke motivering niet inhoudt dat de beslissende overheid voor elke overweging in haar beslissing "het waarom" of "uitleg" dient te vermelden.

Tevens dient te worden opgemerkt dat indien een beslissing gemotiveerd is met algemene overwegingen of zelfs een voorbeeld zou zijn van een gestandaardiseerde, stereotiepe en geijkte motivering, dit louter feit op zich nog niet betekent dat de bestreden beslissing niet naar behoren gemotiveerd is (RvS 27 oktober 2006, nr. 164.171 en 27 juni 2007, nr. 172.821).

De verzoekende partij maakt niet duidelijk op welk punt deze motieven haar niet in staat stellen om te begrijpen op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissingen zijn genomen, derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht (RvS 26 maart 2002, nr. 105.103). Een schending van de formele motiveringsplicht wordt niet aannemelijk gemaakt. Dit onderdeel van het middel is ongegrond.

3.1.2.2. Bijgevolg voert de verzoekende partij de schending aan van de materiële motiveringsplicht. Dit vergt *in casu* een onderzoek van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, dat door de verzoekende partij zelf aangevoerd wordt.

De Raad is niet bevoegd om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (*cf.* RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Artikel 9 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Om langer dan de in artikel 6 bepaalde termijn in het Rijk te mogen verblijven, moet de vreemdeling die zich niet in één der in artikel 10 voorziene gevallen bevindt, daartoe gemachtigd worden door de Minister of zijn gemachtigde.

Behoudens de in een internationaal verdrag, in een wet of in een koninklijk besluit bepaalde afwijkingen, moet deze machtiging door de vreemdeling aangevraagd worden bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland.”

Artikel 9bis van diezelfde wet luidt als volgt:

“§ 1. In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven. (...)”

Als algemene regel geldt dat een vreemdeling een machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven moet aanvragen bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland. In buitengewone omstandigheden wordt hem evenwel toegestaan die aanvraag te richten tot de burgemeester van zijn verblijfplaats in België. Enkel wanneer er buitengewone omstandigheden aanwezig zijn om het niet afhalen van de machtiging bij de Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordigers in het buitenland te rechtvaardigen, kan de verblijfsmachtiging in België worden aangevraagd.

Uit het voorgaande blijkt dat de mogelijkheid om in België een verblijfsmachtiging aan te vragen als uitzonderingsbepaling restrictief moet worden geïnterpreteerd. De *“buitengewone omstandigheden”* strekken er niet toe te verantwoorden waarom de machtiging voor een verblijf van meer dan drie maanden wordt verleend, maar om te verantwoorden waarom de aanvraag in België en niet vanuit het buitenland wordt ingediend. Het betreft omstandigheden die een tijdelijke terugkeer van de vreemdeling naar zijn land van herkomst, om er de noodzakelijke formaliteiten voor het indienen van een aanvraag tot machtiging tot verblijf te vervullen, onmogelijk of bijzonder moeilijk maken. Een aanvraag, ingediend op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, vereist dus vanwege de overheid een dubbel onderzoek:

1° wat de regelmatigheid of de ontvankelijkheid van de aanvraag betreft: of er buitengewone omstandigheden worden ingeroepen om het niet aanvragen van de machtiging in het buitenland te rechtvaardigen en zo ja, of deze aanvaardbaar zijn; zo dergelijke buitengewone omstandigheden niet blijken voorhanden te zijn, kan de aanvraag tot het verkrijgen van een verblijfsmachtiging onontvankelijk worden verklaard;

2° wat de gegrondheid van de aanvraag betreft: of er reden is om de vreemdeling te machtigen langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven; desbetreffend beschikt de verwerende partij over een ruime appreciatiebevoegdheid.

De vreemdeling moet in zijn aanvraag klaar en duidelijk vermelden welke de buitengewone omstandigheden zijn die hem verhinderen zijn verzoek bij de consulaire of diplomatieke dienst in het buitenland in te dienen. Hij dient met andere woorden aan te tonen dat het voor hem bijzonder moeilijk is terug te keren naar zijn land van herkomst of naar een land waar hij gemachtigd is te verblijven, om er zijn aanvraag tot verblijfsmachtiging in te dienen. Uit zijn uiteenzetting dient duidelijk te blijken waarin het ingeroepen beletsel precies bestaat.

De eerste bestreden beslissing verklaart de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet onontvankelijk. *In casu* is dus de vraag aan de orde of de verwerende partij kon oordelen of de verzoekende partij afdoende aannemelijk heeft gemaakt dat het voor haar onmogelijk, dan wel bijzonder moeilijk is om haar aanvraag te doen vanuit haar land van herkomst of het land waar zij gemachtigd is te verblijven.

De verzoekende partij betoogt in haar verzoekschrift nadat ze een theoretische uiteenzetting gegeven heeft omtrent artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, dat de bestreden beslissing niet binnen een redelijke termijn genomen is en dat de statistieken van de verwerende partij aantonen dat het een zekere tijd duurt vooraleer de verwerende partij een beslissing neemt inzake een visumaanvraag. Bijgevolg wijst de verzoekende partij erop dat er onderzocht dient te worden of het verstrijken van een zekere tijd bij de behandeling van een aanvraag vanuit het land van herkomst op zich geen buitengewone omstandigheid is.

Of de behandelingsduur van een aanvraag op grond van artikel 9 van de Vreemdelingenwet al dan niet een buitengewone omstandigheid kan zijn, wijst de Raad erop dat de verzoekende partij voormeld element niet als buitengewone omstandigheid voor het nemen van de bestreden beslissing aangehaald heeft. De verzoekende partij kan de verwerende partij niet verwijten hiermee geen rekening te hebben gehouden, nu ze voormeld element niet voor het nemen van de bestreden beslissing aangevoerd heeft. De Raad dient de regelmatigheid van een bestuurshandeling te beoordelen in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen. Met het bijbrengen van dit element vraagt de verzoekende partij eigenlijk een feitelijke beoordeling van de gegevens van de zaak. Het opportuniteitsonderzoek behoort niet tot de bevoegdheid van de Raad.

Voorts wijst de Raad erop dat de verzoekende partij de concrete motieven van de bestreden beslissing niet weerlegt of betwist. De verzoekende partij beperkt zich tot een theoretische uiteenzetting omtrent artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, maar met een dergelijk theoretische uiteenzetting maakt de verzoekende partij geen schending van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet aannemelijk. Door enkel te blijven volharden in de aanvraag opgeworpen elementen als zouden zij een buitengewone omstandigheid vormen in de zin van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, toont de verzoekende partij niet aan dat de beoordeling van de gemachtigde van de staatssecretaris incorrect of kennelijk onredelijk is.

Met haar betoog maakt de verzoekende partij bijgevolg niet aannemelijk dat de eerste bestreden beslissing is genomen op grond van onjuiste gegevens, op kennelijk onredelijke wijze of met overschrijding van de ruime bevoegdheid waarover de verwerende partij beschikt. Deze vaststelling volstaat om de eerste bestreden beslissing te schragen. Een schending van de materiële motiveringsplicht *juncto* artikel 9bis van de Vreemdelingenwet wordt niet aannemelijk gemaakt. Evenmin maakt de verzoekende partij aannemelijk dat er een manifeste beoordelingsfout begaan werd. Dit onderdeel van het middel is ongegrond.

3.1.2.3. Wat betreft het verwijt dat de bestreden beslissing niet werd genomen binnen een redelijke termijn, wijst de Raad erop dat de wetgever geen termijn heeft voorzien waarbinnen de verwerende partij zich dient uit te spreken over een aanvraag, ingediend op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

De Raad wijst er eveneens op dat het feit dat er een zekere behandelingsperiode is, zelfs indien deze onredelijk is, niet tot gevolg heeft dat er enig recht op verblijf in hoofde van de verzoekende partij zou ontstaan. Zelfs indien het tijdsverloop dat de verzoekende partij aanhaalt zou kunnen worden

beschouwd als onredelijk lang en dit te wijten zou zijn aan een fout van de verwerende partij, zou de Raad zijn bevoegdheid overschrijden door deze fout te erkennen. Het behoort evenmin tot zijn bevoegdheid om zich uit te spreken over de manier waarop het nadeel dat door deze fout werd veroorzaakt, dient te worden voorkomen of hersteld. Evenmin kan van de verwerende partij worden vereist dat zij in de motieven van haar beslissing rechtvaardigt waarom het antwoord op de ingediende aanvraag een bepaalde tijd in beslag heeft genomen. Dit onderdeel van het middel is ongegrond.

De verzoekende partij kan niet dienstig verwijzen naar artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, daar voormeld artikel *in casu* niet van toepassing is. Dit onderdeel van het middel is onontvankelijk.

3.1.2.4. Het hoorrecht dat de verzoekende partij ex artikel 41 van het Handvest geschonden acht, is niet gericht tot de lidstaten, maar uitsluitend tot de instellingen, organen en instanties van de Unie. Anderzijds maakt het hoorrecht integraal deel uit van de eerbiediging van de rechten van de verdediging, wat een algemeen beginsel van het Unierecht is (HvJ 11 december 2014, C-249/13, *Boudjlida*, pt. 33 en 34).

De verplichting tot eerbiediging van de rechten van de verdediging van de adressaten van besluiten die hun belangen aanmerkelijk raken, rust op de administratieve overheden van de lidstaten wanneer zij maatregelen of beslissingen nemen die binnen de werkingssfeer van het Unierecht vallen (HvJ 11 december 2014, C-249/13, *Boudjlida*, pt. 40). Er dient dus een aanknopingspunt met het Unierecht te zijn.

In zoverre de verzoekende partij betoogt dat artikel 9*bis* van de Vreemdelingenwet de omzetting vormt van artikel 6.4. van de richtlijn 2008/115, wijst de Raad erop dat ze hierin niet kan gevolgd worden. De doelstelling van richtlijn 2008/115 strekt zich niet uit tot een regeling van de verblijfsvoorwaarden op het grondgebied van een lidstaat van illegaal verblijvende derdelanders ten aanzien van wie een terugkeerbesluit niet kan of niet kon worden uitgevoerd (HvJ 5 juni 2014, C-146/14 PPU, pt. 38 en 87, *Mahdi*).

Nationale wetgeving die voorziet in de verlening van een verblijfsvergunning om humanitaire redenen, zoals artikel 9*bis* van de Vreemdelingenwet, valt dus niet binnen de werkingssfeer van richtlijn 2008/115. Bijgevolg kan artikel 9*bis* van de Vreemdelingenwet geen omzetting vormen van enige bepaling uit deze richtlijn.

De mogelijkheid om illegaal verblijvende derdelanders al dan niet te regulariseren door een verblijfsvergunning te verlenen, is heden een bevoegdheid waarin enkel de lidstaten regelgevend optreden. Het regulariseren van illegale verblijvende derdelanders maakt tot nu toe niet het voorwerp uit van enige concrete secundaire EU-regelgeving. Artikel 9*bis* van de Vreemdelingenwet is dus heden een louter nationale bepaling die geen omzetting vormt van secundaire EU-regelgeving. De verzoekende partij toont verder niet aan dat artikel 9*bis* van de Vreemdelingenwet anderszins aanknoopt bij het Unierecht.

De verzoekende partij maakt dan ook niet aannemelijk dat een beslissing, genomen in toepassing van artikel 9*bis* van de Vreemdelingenwet, binnen de werkingssfeer van het Unierecht valt, nu zij niet aantoonde dat deze bepaling een omzetting vormt of toepassing is van Unierecht, noch anderszins aanknoopt bij het Unierecht.

Aldus wordt niet aangetoond dat het hoorrecht als algemeen beginsel van Unierecht van toepassing is.

Voorts stelt de Raad vast dat de verzoekende partij in het kader van de verblijfsprocedure op grond van artikel 9*bis* van de Vreemdelingenwet de kans werd geboden om nuttig voor haar belangen op te komen, alle relevante elementen en bewijsstukken over te maken en haar standpunt over de gevraagde verblijfsmachtiging op een daadwerkelijke en nuttige wijze kenbaar te maken. De verzoekende partij kon haar hoorrecht nuttig uitoefenen en alle elementen en redenen aanbrengen ter ondersteuning van haar verblijfsaanvraag zodat de verwerende partij daarover kon beslissen met volledige kennis van zaken.

3.1.2.5. Tot slot stelt de verzoekende partij dat ze niet beschikt over een effectief rechtsmiddel daar ze geen inzage gekregen heeft in het administratief dossier voor het indienen van haar verzoekschrift en koppelt ze haar betoog aan artikel 13 van het EVRM en aan artikel 47 van het Handvest.

Betreffende de vraag tot inzage van het dossier merkt de Raad op dat de verzoekende partij ter terechtzitting niet aantoont welke informatie zij bij inzage van het administratief dossier had vernomen, dat aanleiding zou kunnen gegeven hebben tot een ander middel of wending van het middel, zodat de ganse zaak beperkt blijft tot een theoretische discussie die geen aanleiding kan geven tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Daarenboven verklaart de verzoekende partij in haar verzoekschrift weliswaar dat ze de inzage van het administratief dossier gevraagd heeft, maar brengt ze hiervan geen begin van bewijs bij. In ieder geval lag het administratief dossier voorafgaand aan de terechtzitting ter inzage op de Raad, en kon de verzoekende partij aldus ook op deze wijze kennis nemen van de betreffende stukken van het administratief dossier. Er blijkt ter terechtzitting niet dat de verzoekende partij betreffende deze stukken nog bemerkingen had. Artikel 39/61 van de Vreemdelingenwet voorziet de inzage van het administratief dossier ter griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, waardoor vooralsnog nieuwe middelen hadden kunnen worden toegevoegd indien op afdoende wijze werd aangetoond dat het voorafgaand inzagerecht bij de Dienst Vreemdelingenzaken was miskend. Derhalve kan niet tot een schending van de rechten van verdediging of van de aangevoerde middelen besloten worden.

3.1.2.6. Van machtsoverschrijding is er sprake wanneer de bestuursoverheid zich de bevoegdheid aanmatigt die de wet aan een ander overheidsorgaan heeft opgedragen. De beschouwingen die de verzoekende partij naar voren brengt, tonen niet aan dat er sprake zou zijn van machtsoverschrijding. De verwerende partij heeft haar bevoegdheid, zoals omschreven in de Vreemdelingenwet, niet overschreden. Voor het overige valt dit onderdeel van het middel samen met de vorige onderdelen.

3.1.2.7. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). De verzoekende partij voert geen andere argumenten aan dan deze die hoger werden besproken zodat haar grief samenvalt met het voorgaande. Dit onderdeel is ongegrond.

3.1.2.8. Tot slot merkt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op dat de Raad van State heeft geoordeeld dat het louter verwijzen naar een aantal (grond)wettelijke en internationaalrechtelijke bepalingen of die enkel citeren, en zich bovendien beperken tot een aantal algemene beschouwingen zonder die op enigerlei wijze te betrekken op de bestreden beslissing, geen ontvankelijk middel uitmaakt (RvS 3 november 1997, 69.314). Luidens artikel 39/69, §1, tweede lid, 4°, van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Onder "*middel*" in de zin van deze bepaling moet worden begrepen: "*de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden*" (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 1 oktober 2004, nr. 135.618; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972). Het komt de Raad niet toe te raden naar de wijze waarop een rechtsregel geschonden is. De verzoekende partij beperkt zich in het hoofding van haar enig middel tot een opsomming van artikel 7 van de Vreemdelingenwet, van artikel 8 van het EVRM en van artikel 6 van het Verdrag betreffende de Europese Unie. Deze handelwijze voldoet niet aan de voornoemde vereiste dat, om van een middel te spreken, de wijze moet worden omschreven waarop de aangevoerde rechtsregel is geschonden door de bestreden beslissing. Deze onderdelen van het middel zijn ongegrond.

3.1.2.9. Voor het overige voert de verzoekende partij geen andere middelen aan, ook niet tegen de tweede bestreden beslissing, met name het bevel om het grondgebied te verlaten.

3.1.2.10. het enig middel is ongegrond.

4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier mei tweeduizend zeventien door:

mevr. M. RYCKASEYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

M. RYCKASEYS