



Arrest

nr. 186 801 van 15 mei 2017
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Filipijnse nationaliteit te zijn, op 29 maart 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 8 maart 2016 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 7 maart 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 maart 2017.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. DOCQUIR, die *loco* advocaat L. BRETIN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 Op 8 maart 2016 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de gemachtigde) een beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Dit is de bestreden beslissing, die op 16 maart 2016 aan de verzoekende partij ter kennis wordt gebracht en waarvan de motieven luiden als volgt:

"BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

De heer / mevrouw :

naam en voornaam: T(...), L(...)

geboortedatum: (...)

geboorteplaats: (...)

nationaliteit: Filipijnen

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen[^], tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, binnen de 7 (zeven) dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

Artikel 7

(x) 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

() 2° in volgende gevallen :

[] de vreemdeling verblijft langer in het Rijk dan de termijn waartoe hij gemachtigd is door het visum of de visumverklaring dat of die in zijn paspoort of in zijn daarmee gelijkgestelde reistitel werd aangebracht (art.6, eerste lid, van de wet)

[] de vreemdeling vrijgesteld van de visumplicht die langer in het Rijk verblijft dan de maximale duur van 90 dagen op een periode van 180 dagen voorzien in artikel 20, Uitvoeringsovereenkomst van Schengen of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd;

[] de vreemdeling die houder is van een door één der Lidstaten afgegeven verblijfstitel, die langer in het Rijk verblijft dan de maximale duur van 90 dagen op een periode van 180 dagen voorzien in artikel 21, § 1, Uitvoeringsovereenkomst van Schengen of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd;

[] de vreemdeling die houder is van een door één der Lidstaten afgegeven tijdelijke verblijfsinstemming die langer in het Rijk verblijft dan de maximale duur van 90 dagen op een periode van 180 dagen voorzien in artikel 21, § 2, Uitvoeringsovereenkomst van Schengen of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd;

[] de vreemdeling die houder is van een door één der Lidstaten afgegeven visum lang verblijf die langer in het Rijk verblijft dan de maximale duur van 90 dagen op een periode van 180 dagen voorzien in artikel 21, § 2bis, Uitvoeringsovereenkomst van Schengen of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd;

[] de vreemdeling die langer in het Rijk verblijft dan de duur van het kort verblijf gemachtigd in toepassing van het internationaal akkoord

of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd.

() 6° wanneer hij niet beschikt over voldoende middelen van bestaan, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor de terugreis naar het land van oorsprong of voor de doorreis naar een derde Staat, waar zijn toelating is gewaarborgd, en niet in staat is deze middelen wettelijk te verwerven;

() 7° wanneer hij aangetast is door een der ziekten of gebreken opgesomd in de bijlage bij deze wet;

() 8° wanneer hij een beroepsbedrijvigheid als zelfstandige of in ondergeschikt verband uitoefent, zonder in het bezit te zijn van de daartoe vereiste machtiging;

() 12° indien hij voorwerp is van een inreisverbod.

Geen geldig visum of geldig visumvervangend verblijfsdocument.

Bovendien werd de voltrekking van het voorgenomen huwelijk geweigerd.

Ook het feit dat betrokkene samenwoont met haar partner geeft haar niet automatisch recht op verblijf.”

2. Over de rechtspleging

2.1 Aan de verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan ingegaan worden op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van de verzoekende partij.

2.2 Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) doet de Raad uitspraak op basis van de synthesememorie, behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft.

3. Onderzoek van het beroep

3.1.1 In een eerste, tweede en derde middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van het zorgvuldigheidsbeginsel, van punt C3 van de omzendbrief van 6 september 2013 en van de omzendbrief van 17 september 2013.

Zij zet in haar synthesesamenvatting met betrekking tot het eerste middel het volgende uiteen:

“Principe

La loi du 29 juillet 1991 stipule en ses articles 2 et 3 que les actes administratifs des autorités administratives doivent faire l'objet d'une motivation formelle;

Les travaux préparatoires spécifient l'objectif de cette motivation : « la motivation procure la possibilité d'être informé des motifs de l'acte administratif en même temps qu'elle lui permet de pouvoir discuter en toute connaissance de cause avec son auteur de manière à éventuellement pouvoir aménager la décision »

Le Conseil d'Etat rappelle également que « cette motivation doit non seulement permettre au destinataire de l'acte de comprendre les raisons qui ont amené l'autorité à adopter celui-ci, mais doit aussi permettre au Conseil d'Etat de contrôler l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs exprimés. A supposer même que la loi du 29 juillet 1991 précitée n'impose pas à l'auteur d'un acte administratif de fournir dans celui-ci les motifs de ses motifs, il n'en reste pas moins que cette législation serait vidée d'une bonne part de sa substance si, plutôt que de devoir exposer l'ensemble du raisonnement qui l'a conduit à prendre telle ou telle décision, l'autorité pouvait se borner à en énoncer uniquement certains fragments, et ainsi à ne donner aux personnes concernées par la mesure en cause qu'une idée incomplète et imprécise des raisons qui ont déterminé son adoption » (C.E., arrêt Knihnicki, n° 226.286 du 29 janvier 2013).

L'exigence de motivation d'un acte administratif a donc pour but que l'administré perçoive le « pourquoi des choses » ;

Dès lors, il faut en déduire qu'il est requis de transcrire tout le raisonnement de droit et de fait ;

En outre, le devoir de minutie impose aux autorités compétentes de procéder à un examen complet des circonstances de chaque cas d'espèce.

Application au cas d'espèce

En l'espèce, l'acte attaqué n'est pas adéquatement motivé.

a) A aucun moment, l'Autorité Administrative n'a examiné les circonstances particulières invoquées par la requérante.

Le 21.08.2015, la requérante a introduit une déclaration de mariage avec son compagnon, Monsieur R(...) J(...)-L(...).

L'Officier de l'état civil a refusé cette déclaration qui fait actuellement l'objet d'un recours auprès du Tribunal de la famille de Leuven.

Ce recours a été introduit le 9.03.2016, de sorte que le dossier reste pendant auprès du Tribunal de la famille de Leuven (pièce 3)

Aucune décision définitive n'a été prise dans ce dossier.

Cet élément n'a pas été pris en considération par la partie adverse au vu de la motivation de l'ordre de quitter le territoire : 'Bonvendien werd de voltrekking van het voorgenomen huwelijk geweigerd

De surcroît, la partie adverse n'a pas, dans sa note d'observation, porté plus d'intérêt aux différentes éléments qui lui ont été soumis.

En effet, la partie adverse précise déclare : 'Er wordt immers ingegaan op de specifieke omstandigheden die verzoekster dossier kenmerken

Pourtant la partie adverse n'a toujours pas examiné toutes les pièces qui lui ont été soumises.

Force est de constater que cette note a été déposée le 12 avril, soit plus d'un mois après que le recours contre la décision de l'officier de l'état civil ait été introduit.

Elle omet qu'un recours est toujours pendant.

Aucune décision définitive n'a été rendue quant au mariage entre le couple Madame L(...) T(...) et Monsieur R(...).

Dès lors, l'attitude de la partie adverse envers Madame Tumaming n'est pas correcte.

Aucune mesure d'éloignement ne peut être prise à l'égard de la partie qui n'est pas couverte par un séjour légal, pendant qu'une procédure est pendante pour la célébration de mariage.

Pendant la procédure de célébration de mariage, on interdit toute mesure d'éloignement.

Cette interdiction s'étale également pendant la période du recours, jusqu'à ce qu'une décision définitive intervienne dans le dossier.

Cette interdiction retrouve sa source dans les garanties procédurales offertes par l'article 6 de la CEDH.

L'ordre de quitter le territoire, étant donné pour garantir l'éloignement, pourrait priver la requérante de son droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable (violation article 6 CEDH).

D'ailleurs la mauvaise foi est démontrée par la prise de l'ordre de quitter le territoire, bien avant l'expiration du délai permettant d'introduire un recours contre la décision de recours.

Le délai étant de 30 jours, le recours a été introduit le 8 mars 2016 dans les délais et la décision a été prise sans vérification d'un dépôt de ce recours auprès du tribunal.

D'ailleurs, la partie adverse a mépris l'esprit de la loi, en infligeant à la requérante une telle mesure.

b) En outre, la partie adverse a violé son devoir de minutie et de soin.

Par l'acte attaqué, la partie adverse ne s'est pas renseignée sur l'ensemble des éléments pertinents de la cause afin de prendre une décision équilibrée.

Tout au contraire, alors qu'elle était bien informée de la procédure pendante, par l'Officier de l'état civil de la commune de Tervuren, elle a mépris l'esprit de la loi et a donné à la requérante un ordre de quitter le territoire.

Il ressort de l'analyse de la décision, que la motivation est stéréotypée et ne s'accroche pas au devoir de l'autorité d'être objective ainsi que de réaliser une analyse à charge et à décharge sur l'ensemble des circonstances qui constituent le dossier.

Les éléments du dossier corroborent l'absence d'une analyse approfondie des éléments du dossier.

En l'espèce, l'Autorité Administrative omet de faire référence de l'existence de la procédure de célébration de mariage et du recours introduit contre la décision de refus de célébrer le mariage.

Il appert que la note d'observation datant du 12.04.2016, soit plus d'un mois après l'introduction du recours contre la décision de l'officier de l'état civil, met à néant les effets de ce recours.

Alors que la volonté du législateur est de suspendre l'exécution de l'Ordre de quitter le territoire tant qu'une décision définitive n'a pas été rendue concernant une demande de déclaration de mariage (violation de la Circulaire du 17.09.2016).

En conséquence, les arguments servant de fondement à la décision querellée font état d'un manque d'individualisation de la cause et d'une absence d'étude approfondie du dossier.

Les considérations de fait sur lesquelles se base la décision, sont erronées ;

Dès lors, au vu des éléments qui précèdent, l'acte attaqué est inadéquatement motivé.

Il convient de l'annuler."

Met betrekking tot het tweede middel zet ze in haar synthesesmemorie het volgende uiteen:

"Principe

La loi du 29 juillet 1991 stipule en ces articles 2 et 3, que les actes administratifs des Autorités Administratives doivent faire l'objet d'une motivation formelle;

La circulaire du 17 septembre 2013 indique sous un point 1 intitulé « échange d'information entre les Officiers de l'Etat civil et l'Office des Etrangers et sous un point A « Echange d'informations à l'occasion d'une déclaration de mariage ou d'une déclaration de cohabitation légale » que : « Lorsque l'officier de l'état civil délivre un accusé de réception tel que visé à l'article 64, §1er du code civil ou un récépissé tel que visé à l'article 1476, §1er du civil et qu'il est en présence d'un étranger en séjour illégal ou précaire, il est tenu d'en informer l'office des étrangers en lui faisant parvenir la fiche en annexe, dûment complétée.

Le point C3 de la circulaire du 6 septembre 2013 mentionne quant à lui que :

'En cas de refus, l'officier de l'état civil notifie sans délai sa décision motivée aux parties intéressées par envoi recommandé avec accusé de réception, ou la leur remet directement, contre récépissé. Cette notification doit en outre mentionner les possibilités de recours dont disposent les intéressés. En même temps, il en envoie, de préférence par e-mail et à défaut par fax ou par simple lettre, une copie, avec une copie de tous documents utiles, au procureur du Roi compétent et à l'office des étrangers. De cette manière, le procureur du Roi dispose immédiatement des éléments nécessaires, en cas de recours contre la décision de refus, et il peut lui-même, s'il l'estime nécessaire, agir d'office contre la décision de l'officier de l'état civil. (...) Le refus de célébrer le mariage est susceptible de recours, dans le mois par les parties intéressées, devant le tribunal de première instance.

Application au cas d'espèce

Lors de l'introduction d'une déclaration de mariage ou en cas de refus de célébrer un mariage, l'administration communale doit en informer l'Office des étrangers.

L'Officier de l'état civil est tenu d'envoyer cette information à la partie défenderesse.

La requérante a introduit une déclaration de mariage avec son compagnon le 21.08.2015.

L'Officier de l'état civil a refusé cette demande le 10.02.2016.

Dans l'acte attaqué, on ne retrouve aucune indication quant à l'existence de la procédure en cours.

Au vu des dispositions des circulaires ci-dessus mentionnées, on peut légitimement considérer que l'Officier de l'état civil respecterait ses obligations et que la partie défenderesse devait avoir connaissance de l'introduction de la demande de célébration de mariage, ainsi que de la décision de refus et encore plus du recours contre cette décision.

Cependant il ressort de la motivation de l'ordre de quitter le territoire, que tel n'a manifestement pas été le cas. (Annexe 13)

La motivation de l'ordre de quitter le territoire ne comporte aucun élément quant à la vie familiale de Madame T(...) L(...).

L'ordre de quitter le territoire est donné en dépit de l'existence des garanties offertes par la loi quant au recours introduit contre la décision de refus de célébrer le mariage.

La partie adverse ne prend nullement en compte la situation de la requérante.

Le libellé de la motivation de l'acte dont recours témoigne d'une connaissance lacunaire de la partie adverse des éléments du dossier de la requérante.

En vue d'assurer une bonne administration de la justice, l'Autorité Administrative devait prendre tous les éléments de la cause en compte et n'a dès lors pas motivé adéquatement sa décision, car elle ne fait pas référence à la vie familiale de la requérante.

Force est de constater que la note d'observation datant du 12.04.2016, soit plus d'un mois après l'introduction du recours contre la décision de l'officier de l'état civil, met à néant les effets de ce recours.

Alors que la volonté du législateur est de suspendre l'exécution de l'Ordre de quitter le territoire tant qu'une décision définitive n'a pas été rendue concernant une demande de déclaration de mariage (violation de la Circulaire du 17.09.2016).

L'acte est inadéquatement motivé.

Il convient donc de l'annuler."

Zij zet in haar synthesesamenvatting met betrekking tot het derde middel het volgende uiteen:

"Principe

Attendu que «La circulaire du 13 septembre 2005 ordonne de suspendre l'exécution d'un ordre de quitter le territoire délivré à un étranger en séjour illégal lorsque celui-ci a fait une déclaration de mariage avec un belge et dispose d'une pièce d'identité valable. Si la partie adverse n'avait pas encore déposé sa déclaration de mariage au moment de son interpellation, des démarches préalables avaient été effectuées et les documents nécessaires déjà demandés et délivrés par les administrations étrangères concernées. La circonstance que les liens affectifs se soient noués alors que l'intéressée était en situation irrégulière et devait avoir conscience du caractère précaire de sa situation ne porte pas atteinte au caractère légitime du droit aux relations personnelles et familiales revendiqués» (Liège [13e ch.], 5 déc. 2011, 2011/RF/109, Rev. Dr. étr., 2011, n°165, p. 572).

Application

Vu l'existence de la demande de célébration de mariage pendant depuis le 21.08.2015, la partie requérante est protégée contre toute mesure d'éloignement et ce, jusqu'à qu'une décision définitive intervienne dans ce dossier.

La partie requérante a introduit un recours auprès du Tribunal la famille de Leuven contre la décision de refus de célébrer le mariage rendue par l'Officier de l'état civil de Tervuren.

Le recours est actuellement pendant auprès du Tribunal de la famille de Leuven.

Partant, la partie adverse ne démontre pas avoir adéquatement apprécié les faits de la cause et a violé la disposition reprise au moyen.

En effet, aucun ordre de quitter le territoire ne peut être donné et ne peut être exécuté, tant que la demande de célébration de mariage est pendante.

L'ordre de quitter le territoire (annexe 13) est donné à la requérante dans un seul but, soit de garantir l'éloignement du territoire belge, alors que toute mesure d'expulsion ou d'éloignement est contraire aux prescrits de la circulaire du 17 septembre 2013.

De surcroît, comme le rappelle la partie adverse en citant la circulaire du 17 septembre 2013 dans sa note d'observation, un ordre de quitter le territoire ne peut être exécuté lorsqu'un mariage n'a pas encore fait l'objet d'une décision de refus.

En l'espèce, un recours est toujours pendant concernant demande de mariage de mariage entre le couple Madame L(...) T(...) et Monsieur R(...).

Aucune décision définitive n'a été prise et aucun refus définitif n'existe.

Dès lors, l'ordre de quitter le territoire ne peut être exécuté et il convient de le suspendre et d'annuler cet ordre de quitter le territoire."

Gelet op hun onderlinge samenhang worden het eerste, tweede en derde middel samen behandeld.

3.1.2 Met betrekking tot de aangevoerde schending van de formele motiveringsverplichting wordt erop gewezen dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 de administratieve overheid verplichten in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dit op "afdoende" wijze. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen. De belangrijkste bestaansredenen van de motiveringsplicht, zoals die wordt opgelegd door de wet van 29 juli 1991, bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, opdat hij met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden (cf. RvS 9 september 2015, nr. 232.140).

De Raad stelt vast dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen worden gelezen, zodat de verzoekende partij niet kan voorhouden dat de juridische en feitelijke overwegingen die aan de bestreden beslissing ten grondslag liggen, niet in deze beslissing zouden opgenomen zijn. In deze mate maakt zij een schending van de formele motiveringsplicht zoals vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 niet aannemelijk.

Met betrekking tot de ingeroepen schending van het zorgvuldigheidsbeginsel dient erop gewezen te worden dat dit beginsel de overheid de verplichting oplegt haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (cf. RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

De voorgehouden schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt onderzocht in het licht van de bepaling waarop de bestreden beslissing steunt, met name artikel 7, eerste lid van de vreemdelingenwet

Voormeld artikel 7, eerste lid luidt als volgt:

*"Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de minister of zijn gemachtigde aan de vreemdeling, die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen, een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven of moet de minister of zijn gemachtigde in de in 1°, 2°, 5°, 11° of 12° bedoelde gevallen een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven:
1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;
(...)"*

De verzoekende partij betoogt dat de gemachtigde de specifieke omstandigheden die ze heeft ingeroepen niet heeft onderzocht. Ze verwijst hierbij naar het hoger beroep dat ze op 9 maart 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van weigering van de voltrekking van het huwelijk en stelt dat dit beroep nog steeds hangend is. De verzoekende partij meent dat tijdens de beroepstermijn en de thans hangende procedure elke verwijderingsmaatregel verboden is en zolang hieromtrent geen definitieve beslissing is genomen de gemachtigde het bevel om het grondgebied te verlaten dient te schorsen overeenkomstig de omzendbrief van 17 september 2016. Ze stelt dat de gemachtigde zich heeft onthouden te verwijzen naar het bestaan van een hangende procedure en het gegeven dat er een beroep is ingediend tegen de beslissing van weigering van de voltrekking van het huwelijk. Ze betoogt tevens dat in de bestreden beslissing op geen enkele wijze wordt gemotiveerd omtrent haar gezinsleven.

De bestreden beslissing steunt op artikel 7, eerste lid, 1° van de vreemdelingenwet en werd aldus aan de verzoekende partij een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven daar zij niet in het bezit is van een geldig visum of geldig visumvervangend verblijfsdocument. Met betrekking tot het gezinsleven van de verzoekende partij wordt erop gewezen dat de voltrekking van het voorgenomen huwelijk werd

geweigerd en ook dat het feit dat de verzoekende partij samenwoont met haar partner haar niet automatisch recht geeft op verblijf.

In de eerste plaats kan vastgesteld worden dat wel degelijk een motivering is voorzien inzake het gezinsleven van de verzoekende partij zodoende de verzoekende partij niet dienstig kan voorhouden dat in de bestreden beslissing op geen enkele wijze wordt gemotiveerd omtrent haar gezinsleven.

Waar de verzoekende partij stelt dat de gemachtigde zich heeft onthouden te verwijzen naar het gegeven dat er een beroep is ingediend tegen de beslissing van weigering van de voltrekking van het huwelijk en deze nog steeds hangende is, dient de Raad erop te wijzen dat de verzoekende partij zelf aangeeft dat het beroep werd ingediend op 9 maart 2016, aldus na het nemen van de bestreden beslissing, zodoende de gemachtigde niet verweten kan worden hierover niet gemotiveerd te hebben in de bestreden beslissing. Bovendien dient erop gewezen te worden dat dergelijk beroep bij een burgerlijke rechtbank geenszins een schorsend effect heeft ten opzichte van het bevel om het grondgebied te verlaten en dus niet kan verhinderen dat de gemachtigde een bevel om het grondgebied te verlaten aflevert, hetgeen waartoe hij daarenboven verplicht is in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de vreemdelingenwet. De verzoekende partij gaat tevens geenszins in op het eigenlijk motief van de bestreden beslissing en betwist niet zich in het geval van artikel 7, alinea 1, 1° van de vreemdelingenwet te bevinden.

In de mate dat de verzoekende partij verwijst naar de omzendbrieven van 6 september 2013 en 17 september 2013 dient de Raad erop te wijzen dat de omzendbrieven die aan administratieve overheden gericht zijn, richtsnoeren bevatten nopens de interpretatie en de toepassing van de bestaande wetten en geen enkel bindend karakter hebben, ongeacht of zij bekendgemaakt zijn of niet. Een eventuele niet naleving van de onderrichtingen vervat in voormelde omzendbrief kan bijgevolg niet tot de onwettigheid van het bestreden besluit leiden (cf. RvS 28 juni 2006, nr. 160.736) zodoende dat de verzoekende partij zich niet dienstig kan beroepen op deze omzendbrieven. Bovendien wenst de Raad er nog op te wijzen dat in de omzendbrief van 17 september 2013 enkel sprake is van een schorsing van een bevel om het grondgebied te verlaten en dit op zich, in tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij beweert, aldus geen enkel verbod inhoudt op het nemen van een verwijderingsbeslissing. Ook waar de verzoekende partij zich beroept op punt C3 van de omzendbrief van 6 september 2013 wenst de Raad overigens op te merken dat hierbij enkel wordt gesteld dat de ambtenaar van de burgerlijke stand in geval van weigering om het huwelijk te voltrekken deze beslissing ter kennis dient te brengen aan de Dienst Vreemdelingenzaken en kan uit deze - niet-bindende - bepaling aldus geen verbod tot het nemen van een bevel om het grondgebied te verlaten, gelezen worden.

Een schending van de formele motiveringsverplichting, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van de omzendbrieven van 6 september 2013 en 17 september 2013 wordt niet aannemelijk gemaakt.

Het eerste, tweede en derde middel zijn ongegrond.

3.2.1 In een vierde middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM).

Zij zet in haar synthesememorie het volgende uiteen:

“Principes

La requérante souhaite pouvoir bénéficier des prérogatives garanties par l'article 8 de la CEDH qui dispose:

«§1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

§2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui».

Conformément à la jurisprudence européenne, il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que «cette ingérence soit prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui»(Arrêt de la CEDH, (2° sect.) 20 décembre 2005, J.T n° 6212 du 11 février 2006, p.90).

Le Ministre de l'asile de la politique migrante doit prouver que cette ingérence est justifiée au regard du second paragraphe de l'article 8 § 2, c'est-à-dire si elle était « prévue par la loi, inspirée par l'un ou plusieurs des buts légitimes qu'il énonce et était nécessaire dans une société démocratique pour les atteindre», quod non;

La partie requérante a déjà prouvé l'existence d'une vie familiale.

L'acte attaqué porte la violation de celle-ci par l'autorité publique.

Il est admis par la jurisprudence de la CEDH, qu'il existe une vie familiale dès qu'il existe des liens personnels et étroits entre les parties.

Application au cas d'espèce

La requérante est partenaire d'un ressortissant belge, Monsieur R(...) J(...)-L(...); La requérante et Monsieur R(...) J(...)-L(...) se connaissent depuis presque 2 ans;

Depuis décembre 2014, les parties cohabitent à la même adresse, soit dans un appartement à (...), appartenant à la sœur de Monsieur R(...) J(...)-L(...) qui occupe à son tour un autre appartement, sis dans le même immeuble;

Madame T(...) L(...) et Monsieur R(...) J(...)-L(...) entretiennent une relation stable et durable depuis presque un an et demi;

En ce qui concerne l'aspect financier, Monsieur R(...) J(...)-L(...), prend en charge tous les dépens de Madame T(...) L(...) sur le territoire;

Dès lors, Madame T(...) L(...) n'est pas à charge de l'Etat belge et ne présente donc aucune menace pour la sécurité publique;

En Belgique se trouvent ses perspectives de vie et son réseau social, vu que son compagnon travaille et qu'il ne sait pas déménager dans un autre pays;

Le couple est bien connu par plusieurs personnes et par beaucoup d'amis;

Monsieur N(...) A(...), gérant d'une taverne à Evere, les décrit comme les ayant toujours vus comme un couple très heureux d'être ensemble;

Avant d'emménager à Tervuren, ils se rendaient souvent dans son établissement (taverne);

Maintenant, ils y reviennent avant d'aller faire leurs courses (pièces 4.1 et 5);

Monsieur H(...) T(...), le beau-frère de J(...)-L(...) R(...), affirme que les deux parties habitent ensemble depuis plus d'un an, qu'il est devenu avec ami avec Madame T(...) et que tout se passe très bien au sein du couple (pièces 4.2 et 5);

Les voisins de la partie requérante et son compagnon, M(...) D(...), M(...) E(...) et K(...) V(...) D(...) déclarent qu'ils connaissent bien la compagne de leur ami J(...)-L(...) R(...) et qu'ils forment un beau couple (pièce 4.3.);

M(...) R(...), la sœur du compagnon de la requérante qui occupe un appartement dans le même immeuble que le couple, affirme que son frère et sa compagne habitent depuis plus d'un an ensemble. Ils ont dû quitter Evere pour trouver un autre appartement où ils pourraient habiter à deux. De plus, elle est devenue amie avec la requérante qui l'aide de temps en temps pour ses courses et la cuisine (pièces 4.4 et 5);

La requérante joint au dossier les deux témoignages de son compagnon Monsieur J(...)-L(...) R(...) qui stipule : 'Ma compagne et moi ne sommes plus des enfants (55 ans pour elle et 60 pour moi), et si nous avons effectué ces formalités c'est parce que nous avons décidé de vivre ensemble le restant de nos jours ET PAS POUR L'OBTENTION DE SIMPLES PAPIERS' (pièce 7).

D'ailleurs Monsieur J(...)-L(...) R(...) en tant que belge se déclare scandalisé et choqué par toutes ces procédures.

Il déclare également avoir rempli toutes les procédures qui lui ont été demandées.

Il ressort de la motivation de l'acte attaqué que l'Etat Belge n'a pas apprécié concrètement les circonstances propres à la situation familiale particulière de la requérante ;

La partie adverse était parfaitement informée de la vie familiale et des démarches en vue du mariage puisque l'ordre de quitter le territoire est postérieur au dépôt des documents d'état civil nécessaire au mariage et au recours introduit contre la décision de refus de célébrer le mariage ;

Cette observation est confirmée par les propos repris dans la note d'observation rendue par la partie adverse qui déclare qu'il n'y a pas de vie familiale entre Madame L(...) T(...) et Monsieur R(...) comme décrit dans l'article 8 de la CEDH.

Cette affirmation ne repose pas sur une justification de fait, ni de droit.

Il appert des pièces déposées au dossier qu'il existe bien une vie familiale entre les deux parties.

La partie adverse ne justifie pas ses propos et n'a pas apprécié individuellement les différentes pièces qui lui ont été soumises, alors que celles-ci ont été jointes au dossier.

L'Association pour le droit des étrangers (ADDE), dans sa newsletter d'avril 2016, mettait en exergue le contrôle systématique exercé par l'officier de l'état civil lors de l'introduction d'une demande de célébration de mariage.

Pourtant il semble qu'environ seul 10 % des demandes analysées donne lieu à un refus pour cause de simulation.

Une jurisprudence abondante réformant les décisions négatives prise par l'administration communale renforce cette hypothèse. (Voy. e.a. Civ. Bruxelles, 25.02.2014 n°14/5527/A, R.D.E., n°117, 2014/2, p.266 ; Cass. 2/03/2014 n°C.13.0397F R.D.E., 2014/2, p. 207.

Selon la même source, les Officiers de l'Etat civil n'accordent pas assez d'importance à la sincérité des époux et la bonne foi des époux doit être présumée.

L'ADDE met également l'accent sur l'impact de telles enquêtes.

Outre le cout financier, elles ont également des conséquences importantes sur le plan social.

Le droit au respect de la vie privée et familiale implique la liberté de se marier, outre la liberté de se créer un réseau social ;

Cette ingérence de l'état belge est incompatible avec l'article 8 de la CEDH et est disproportionnée au but légitime de la loi du 15 décembre 1980 ;

L'atteinte à la vie privée et familiale de la requérante que constitue l'acte attaqué ne saurait être considérée comme raisonnablement proportionnée au but poursuivi ;

Dès lors, au vu de ce qui précède, la mesure adoptée est illégale en ce que l'Etat pourrait porter atteinte à l'article 8 de la CEDH."

3.2.2 Voormeld artikel 8 luidt als volgt:

“1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”

Wanneer een risico van schending van het respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven wordt aangevoerd, kijkt de Raad in de eerste plaats na of er een privé- en/of familie- en gezinsleven bestaat in de zin van het EVRM, vooraleer te onderzoeken of hierop een inbreuk werd gepleegd door de bestreden beslissing. Bij de beoordeling of er al dan niet sprake is van een privé- en/of familie- en gezinsleven dient de Raad zich te plaatsen op het tijdstip waarop de bestreden beslissing is genomen (zie EHRM 13 februari 2001, *Ezzoudhi/Frankrijk*, § 25; EHRM 31 oktober 2002, *Yildiz/Oostenrijk*, § 34; EHRM 15 juli 2003, *Mokrani/Frankrijk*, § 21).

Artikel 8 van het EVRM definieert het begrip ‘familie- en gezinsleven’ noch het begrip ‘privéleven’. Beide begrippen zijn autonome begrippen, die onafhankelijk van het nationale recht dienen te worden geïnterpreteerd.

Wat het bestaan van een familie- en gezinsleven betreft, moet vooreerst worden nagegaan of er sprake is van een familie of een gezin. Vervolgens moet blijken dat in de feiten de persoonlijke band tussen deze familie- of gezinsleden voldoende hecht is (zie EHRM 12 juli 2001, *K. en T./Finland*, § 150).

Het begrip ‘privéleven’ wordt evenmin gedefinieerd in artikel 8 van het EVRM. Het EHRM benadrukt dat het begrip ‘privéleven’ een brede term is en dat het mogelijk noch noodzakelijk is om er een exhaustieve definitie van te geven (EHRM 16 december 1992, *Niemietz/Duitsland*, § 29).

De beoordeling of er sprake kan zijn van een familie- en gezinsleven of van een privéleven of van beiden, is een feitenkwestie.

De Raad herinnert eraan dat artikel 8 van het EVRM erop gericht is om het individu te beschermen tegen een willekeurige overheidsinmenging in het gezins- en privéleven.

Evenwel benadrukt de Raad dat het door artikel 8 van het EVRM gewaarborgde recht op respect voor het gezins- en privéleven niet absoluut is. Inzake immigratie heeft het EHRM bij diverse gelegenheden eraan herinnerd dat het EVRM als dusdanig geen enkel recht voor een vreemdeling waarborgt om het grondgebied van een staat waarvan hij geen onderdaan is, binnen te komen of er te verblijven (EHRM 15 juli 2003, *Mokrani/Frankrijk*, § 23; EHRM 26 maart 1992, *Beldjoudi/Frankrijk*, § 74; EHRM 18 februari 1991, *Moustaquim/België*, § 43). Artikel 8 van het EVRM kan evenmin zo worden geïnterpreteerd dat het voor een Staat de algemene verplichting inhoudt om de door vreemdelingen gemaakte keuze van de staat van gemeenschappelijk verblijf te respecteren en om de gezinshereniging op zijn grondgebied toe te staan (EHRM 31 januari 2006, *Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland*, § 39). Met toepassing van een vaststaand beginsel van internationaal recht is het immers de taak van de Staat om de openbare orde te waarborgen en in het bijzonder in de uitoefening van zijn recht om de binnenkomst en het verblijf van niet-onderdanen te controleren (EHRM 12 oktober 2006, *Mubilanzila Mayeka en Kaniki Mitunga/België*, § 81; EHRM 18 februari 1991, *Moustaquim/België*, § 43; EHRM 28 mei 1985, *Abdulaziz, Cabales en Balkandali/Verenigd Koninkrijk*, § 67).

Betreft het een situatie van eerste toelating, zoals *in casu* gezien dat geen bestaand verblijfsrecht werd ontnomen, geschiedt er, in tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij aanvoert, geen toetsing aan de hand van artikel 8, tweede lid van het EVRM, maar moet volgens het EHRM worden onderzocht of er een positieve verplichting is voor de staat om het recht op gezinsleven te handhaven en te ontwikkelen (EHRM 31 januari 2006, *Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland*, § 38; EHRM 28 november 1996, *Ahmut/Nederland*, § 63). Dit geschiedt aan de hand van de ‘fair balance’-toets, dit is een billijke afweging. Als na deze toets uit de belangenafweging blijkt dat er een positieve verplichting voor de staat is, dan is er een schending van artikel 8, eerste lid van het EVRM (EHRM 17 oktober 1986, *Rees/Verenigd Koninkrijk*, § 37). Het betoog van de verzoekende partij aangaande het tweede lid van voormeld artikel 8 is dan ook niet dienstig.

De omvang van de positieve verplichtingen die op de staat rusten, is afhankelijk van de precieze omstandigheden die eigen zijn aan het voorliggend individueel geval. In het kader van een billijke

afweging worden een aantal elementen in rekening genomen, met name de mate waarin het gezins- en privéleven daadwerkelijk worden verbroken bij verwijdering naar het land van bestemming, de omvang van de banden in de Verdragsluitende Staat, alsook de aanwezigheid van onoverkomelijke hinderpalen die verhinderen dat het gezins- en privéleven elders normaal en effectief worden uitgebouwd of verdergezet. Deze elementen worden afgewogen tegen de aanwezige elementen van immigratiecontrole of overwegingen inzake openbare orde (EHRM 28 juni 2011, *Núñez/Noorwegen*, § 70). Zolang er geen hinderpalen kunnen worden vastgesteld voor het leiden van een gezins- en privéleven elders, zal er geen sprake zijn van een gebrek aan eerbiediging van het gezins- en privéleven in de zin van artikel 8 van het EVRM (zie EHRM 14 februari 2012, *Antwi e.a./Noorwegen*, § 89).

De verzoekende partij betoogt dat ze een stabiele en duurzame relatie heeft met haar Belgische partner en dat ze tevens samenwonen. De verzoekende partij stelt dat haar partner al haar kosten ten laste neemt en dat ze geen enkel gevaar vormt voor de nationale veiligheid. Ze geeft aan dat haar perspectieven en sociale netwerken zich in België bevinden gezien dat haar partner er werkt en hij niet kan verhuizen naar een ander land. Ze stelt tevens dat ze als koppel goed gekend zijn door vele personen en vele vrienden. De verzoekende partij voert aan dat de gemachtigde de specifieke omstandigheden met betrekking tot haar specifieke gezinsleven niet concreet heeft afgewogen.

De Raad dient vooreerst vast te stellen dat wel degelijk een motivering is voorzien inzake het gezinsleven van de verzoekende partij en zoals reeds hoger aangegeven onder 3.1.2 in de bestreden beslissing uitdrukkelijk wordt gesteld dat de voltrekking van het voorgenomen huwelijk werd geweigerd en ook het feit dat de verzoekende partij samenwoont met haar partner haar niet automatisch recht geeft op verblijf. Aldus kan de verzoekende partij niet voorhouden dat de gemachtigde de specifieke omstandigheden met betrekking tot haar specifieke gezinsleven niet concreet heeft afgewogen nu hoger reeds werd vastgesteld dat de gemachtigde uitdrukkelijk is ingegaan op het voorgenomen huwelijk en de samenwoning met haar partner. De verzoekende partij brengt geen concrete elementen aan die de onredelijkheid aantonen van de door de verwerende partij gemaakte belangenafweging. De Raad stelt *in casu* bovendien vast dat de verzoekende partij ook geen specifieke hinderpalen aantoonde, maar louter beweert dat haar perspectieven en sociale netwerken zich in België bevinden gezien dat haar partner er werkt en hij niet kan verhuizen naar een ander land. De verzoekende partij toont aldus niet aan dat zij enkel in België een gezinsleven kan hebben of verderzetten en dat het niet mogelijk zou zijn om een gezinsleven te ontwikkelen of verder te zetten in haar land van herkomst of elders.

Dienvolgens kan bezwaarlijk worden gesteld dat er in hoofdte van de staat een positieve verplichting bestaat om het recht op gezinsleven van de verzoekende partij te handhaven. Ten slotte kan nog worden opgemerkt dat het EVRM als dusdanig geen enkel recht voor een vreemdeling waarborgt om het grondgebied van een staat waarvan hij geen onderdaan is, binnen te komen of er te verblijven (EHRM 15 juli 2003, *Mokrani/Frankrijk*, § 23; EHRM 26 maart 1992, *Beldjoudi/Frankrijk*, § 74; EHRM 18 februari 1991, *Moustaquim/België*, § 43) en dat voornoemd artikel 8 van het EVRM evenmin zo kan worden geïnterpreteerd dat het voor een Staat de algemene verplichting inhoudt om de door vreemdelingen gemaakte keuze van de staat van gemeenschappelijk verblijf te respecteren en om de gezinshereniging op zijn grondgebied toe te staan (EHRM 31 januari 2006, *Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland*, § 39).

Waar de verzoekende partij stukken toevoegt aan het verzoekschrift, zoals onder meer verschillende getuigenissen, stelt de Raad vast dat deze stukken slechts voor het eerst in het kader van voorliggend beroep werden voorgelegd. Zodoende kan de gemachtigde niet verweten worden ermee geen rekening te hebben gehouden. Bijkomend wijst de Raad erop dat het niet aan hem als annulatierechter toekomt om de thans voorgelegde stukken in de plaats van het bestuur te beoordelen.

Een schending van artikel 8 van het EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Het vierde middel is ongegrond.

3.3.1 In een vijfde middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 6 van het EVRM.

Zij zet in haar synthesesamenvatting het volgende uiteen:

“Principe

L'article 6 de la CEDH consacre le droit à un procès équitable ;

« Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable, par un tribunal indépendant et impartial, établi par la loi, qui décidera, soit des contestations sur ses droits et obligations de caractère civil (...) » ;

Application au cas d'espèce

La requérante et son compagnon ont introduit une déclaration de célébration de mariage le 21.08.2015 ; Cette demande a été refusée par l'officier de l'état civil, le 10.02.2016

Le 9 mars 2016, la partie requérante a introduit un recours contre cette décision auprès du Tribunal de Leuven ;

L'affaire est en cours de fixation et fera l'objet d'un débat ;

Aucune décision définitive n'a encore été rendue à ce sujet ;

La décision prise est manifestement motivée en vue d'un renvoi vers les Philippines ;

Cette décision risque d'influencer l'issue de la procédure de célébration du mariage en sa défaveur ;

Une telle situation porterait atteinte à ses garanties procédurales, telles que prévues par l'article 6 de la CEDH, soit de voir sa cause entendue équitablement par un tribunal impartial ;

De surcroît, il y a lieu de considérer que cette décision d'ordre de quitter le territoire est illégale dans le sens où elle est prise dans le seul but de faire par la suite exécuter l'ordre de quitter le territoire ;

La partie requérante ne pourrait, si l'ordre de quitter le territoire est exécuté, fournir les éléments nécessaires pour sa défense et de démontrer au Tribunal de la famille de Leuven, sa relation stable et durable avec Monsieur R(...) J(...)-L(...);

L'Etat belge démontre par la prise de l'acte attaqué, une violation manifeste du droit à un procès équitable, alors que l'acte attaqué est donné dans le seul but de garantir l'éloignement ; L'expulsion aurait des effets définitifs et irrémédiables ;

Son renvoi risque d'influencer l'issue de la procédure en sa défaveur ;

En effet, d'une part la requérante ne pourra être présente pour être entendue par un Tribunal impartial, et d'autre part, le juge civil se trouverait, au moment de statuer devant le « fait accompli » de son éloignement au Philippines ;

Si la présence des parties n'est pas obligatoire pour les des affaires civiles, la règle ne s'applique pas à l'unanimité pour toutes les affaires civiles.

La présence à l'audience, devant le Tribunal de la famille, est requise, lorsqu'il s'agit d'affaires liées à l'état des personnes.

D'ailleurs, les juges du Tribunal de la Famille en font une règle.

La présence de Madame T(...) est nécessaire afin que le juge puisse entendre ces propos, lui poser les questions nécessaires et mener une enquête objective.

Vouloir empêcher la présence de la requérante lors de l'audience est une attitude contraire aux prérogatives reprises à l'article 6 de la CEDH et restreint le droit à la justice.

La partie adverse reste en défaut de démontrer la règle de droit qui lui permet cet abus de droit, soit d'empêcher par ses actes l'accès à la justice des justiciables, à savoir Madame T(...).

Une telle situation porterait atteinte grave et irrémédiable à ses garanties de voir sa cause entendue équitablement par un tribunal impartial ;

La décision attaquée constitue ainsi une violation grave et irrémédiable du droit au procès équitable, tel que consacré par l'article 6 de la CEDH ;

Tout état de droit est tenu de garantir aux justiciables saisissants les Cours et Tribunaux belges, une procédure respectant les garanties conventionnelles.

De surcroît la partie adverse stipule au sein de sa note d'observation que le champ d'application de l'article 6 ne concerne pas les décisions qui ont un lien avec l'accès au territoire, le séjour et l'éloignement des étrangers car de telles règles ont un caractère public.

La partie adverse fait un amalgame quant au champ d'application de l'article 6 de la CEDH.

Cette dernière semble ignorer que la partie requérante invoque la violation de l'article 6 de la CEDH pour la procédure concernant sa demande de mariage, qui est toujours pendante.

En d'autres termes, l'exécution de l'ordre de quitter le territoire aura comme conséquence la violation des garanties conventionnelles prévues à l'article 6 de la CEDH.

L'ordre de quitter le territoire est donné afin de garantir l'exécution, d'ailleurs il indique, dans son libellé un délai pour quitter le territoire, soit le 23 mars 2016.

A défaut d'exécution volontaire, à partir de la date du 23 mars 2016 cet OQT permet à l'administration de l'exécuter immédiatement.

D'ailleurs la partie requérante informe votre Tribunal que l'autorité administrative a déjà tenté d'exécuter l'OQT à plusieurs reprises lors des vacances de Pâques.

Attendu que, dans l'état actuel de la procédure, le CCE est la seule juridiction administrative compétente pour connaître d'un recours contre un ordre de quitter le territoire.

Dès lors, l'acte attaqué doit être annulé afin de préserver toutes les garanties procédurales implicites.

Au vu des éléments qui précèdent, le requérant est en droit de voir sa cause entendue et jugée équitablement et publiquement dans un délai raisonnable ;

Dès lors, il convient d'annuler la décision."

3.3.2 In de eerste plaats dient de Raad erop te wijzen dat artikel 6 van het EVRM enkel betrekking heeft op burgerlijke en strafrechtelijke zaken. De schending van artikel 6 van het EVRM kan dus niet dienstig worden aangevoerd tegen beslissingen die verband houden met de toegang, het verblijf en de verwijdering van vreemdelingen daar de desbetreffende regels een publiekrechtelijk karakter hebben. Ook het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft in zijn arrest nr. 39652/98 van 5 oktober 2000, in de zaak Maaouia tegen Frankrijk, beslist dat beslissingen over de toegang tot, het verblijf op en de verwijdering van het grondgebied, niet vallen onder de toepassing van artikel 6 van het EVRM.

Waar de verzoekende partij betoogt dat er nog een hangende procedure is voor de rechtbank te Leuven en de bestreden beslissing illegaal werd genomen met als enig doel de uitvoering ervan, herhaalt de Raad dat deze procedure voor de burgerlijke rechtbank geen schorsende werking heeft ten opzichte van het bevel om het grondgebied te verlaten en de bestreden beslissing is gesteund op artikel 7, eerste lid, 1° van de vreemdelingenwet waarbij wordt gesteld dat de verzoekende partij geen geldig visum of een geldig visumvervangend verblijfsdocument heeft, hetgeen de verzoekende partij geenszins betwist.

Waar de verzoekende partij stelt dat ze omwille van de bestreden beslissing niet aanwezig zal kunnen zijn om te verschijnen voor de rechtbank, dat de aanwezigheid voor de familierechtbank vereist is en haar aanwezigheid vereist is zodat de rechter haar uiteenzetting kan horen en haar vragen kan stellen, wijst de Raad er bovendien op dat de vorderingen die betrekking hebben op het huwelijk niet ressorteren onder de gevallen waarin krachtens het Gerechtelijk Wetboek persoonlijke verschijning verplicht is en de verzoekende partij zich desgevallend kan laten vertegenwoordigen door haar advocaat.

Het vijfde middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

3.4 De verzoekende partij heeft geen gegronnd middel aangevoerd dat kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien maart tweeduizend zeventien door:

mevr. J. CAMU, kamervoorzitter,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

J. CAMU