

Arrest

nr. 187 099 van 19 mei 2017
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 20 november 2014 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 16 oktober 2014 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op het tussenarrest nr. 184 771 van 30 maart 2017, waarbij de debatten worden heropend en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op de terechtzitting van 21 april 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. HERMANS, die loco advocaat F. LANDUYT verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat A. COENE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partijen dienen op 1 juli 2014 een vijfde aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.2. Op 20 augustus 2014 wordt deze aanvraag onontvankelijk verklaard door de gemachtigde.

1.3. Op 14 oktober 2014 wordt de beslissing van 20 augustus 2014 door de gemachtigde ingetrokken.

1.4. Op 14 oktober 2014 stelt de arts-adviseur een medisch advies op aangaande de in punt 1.1. vermelde aanvraag.

1.5. Op 16 oktober 2014 wordt de in punt 1.4. vermelde aanvraag door de gemachtigde onontvankelijk verklaard. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de verzoekende partijen op 25 oktober 2014 kennis nemen. De motieven van de bestreden beslissing zijn de volgende:

"Mijnheer de Burgemeester,

Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 01.07.2014 bij

onze diensten werd ingediend door:

K., A. (...) (R.R.: (...))

Geboren te M. (...) op (...)1985

+ partner: K., S. (...) (R.R.: (...))

Geboren te M. (...) op (...)1988

+ minderjarige kinderen:

-K., M. (...); ° (...)2011

-K., T. (...); ° (...)2012

Nationaliteit: Kosovo

Adres: (...)

in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012) deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.

Reden:

Artikel 9ter §3 – 4° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna Vreemdelingenwet), zoals vervangen door Art. 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012); de in § 1, vijfde lid, vermelde ambtenaar-geneesheer of geneesheer aangewezen door de minister of zijn gemachtigde heeft in een advies vastgesteld dat de ziekte kennelijk niet beantwoordt aan een ziekte zoals voorzien in § 1, eerste lid, die aanleiding kan geven tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk.

Uit het medisch advies van de arts-attaché d.d. 14.10.2014 (zie gesloten omslag in bijlage) blijkt kennelijk niet dat betrokkene lijdt aan een aandoening die een reëel risico inhoudt voor het leven of de fysieke integriteit van betrokkene, noch een aandoening die een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen behandeling is in het land van herkomst of het land waar hij verblijft.

De onontvankelijkheid van deze aanvraag wordt vastgesteld onverminderd de eerbiediging van de andere voorwaarden tot ontvankelijkheid, voorzien in Artikel 9ter §3.

Een eventuele onmogelijkheid tot reizen zal bij de uitvoering van een verwijdering onderzocht worden. Gelieve eveneens bijgevoegde gesloten omslag aan K. A. (...) te willen overhandigen."

2. Over de rechtspleging

2.1. Aan de verzoekende partijen werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding te hunnen laste te leggen.

2.2. Per brief van 10 maart 2017 stelt de raadsman van verzoekende partijen de Raad op de hoogte van het gegeven dat eerste verzoekende partij op 19 september 2016 in het bezit werd gesteld van een arbeidskaart B, geldig tot en met 12 september 2017, en dat zij op 25 januari 2017 in het bezit werd gesteld van een Bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister - Tijdelijk verblijf (A-kaart), geldig tot 12 december 2017. Teneinde de partijen uit te nodigen een standpunt in te nemen over het belang

van de eerste verzoekende partij bij het ingediende beroep tot nietigverklaring, werden de debatten heropend bij tussenarrest nr. 184 771 van 30 maart 2017.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van Vreemdelingenwet juncto artikel 39/2, §2 van dezelfde wet kan een vreemdeling bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een annulatieberoep instellen wanneer hij doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggesproken naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Gedr.St. Kamer*, 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel, en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr.148.037).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

3.2. De Raad stelt vast dat artikel 9ter van de Vreemdelingenwet verwerende partij slechts toelaat om een verblijfsmachtiging toe te staan aan een vreemdeling *“die zijn identiteit aantoonst overeenkomstig § 2 en die op zodanige wijze lijdt aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft”*. Uit de aan de Raad voorgelegde stukken blijkt dat verzoekers in hun aanvraag om, op medische gronden, tot een verblijf in het Rijk te worden gemachtigd slechts verwezen naar de medische problemen van eerste verzoeker die thans werkt en in het bezit is van een verblijfsvergunning.

Daarbij werd niet aangevoerd dat tweede verzoekende partij enig gezondheidsprobleem zouden hebben. Er blijkt dan ook niet dat tweede verzoekende partij een persoonlijk en rechtstreeks belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing. Bij een eventuele vernietiging van deze beslissing kan verwerende partij immers louter vaststellen dat tweede verzoekster naliel om enige medische problematiek die op haar persoonlijk betrekking heeft aan te voeren en dat de wetgever haar niet heeft toegelaten om een aanvraag om machtiging tot verblijf op medische gronden die betrekking heeft op vreemdelingen die niet aanvoerden ziek te zijn in te willigen.

Ter terechtzitting erkent de raadsman van verzoekers dat zij geen belang meer kunnen doen gelden bij hun beroep, daar eerste verzoeker thans legaal in België verblijft onder A-kaart als werknemer en niet meer ziek is en er geen medische elementen werden ingeroepen voor tweede verzoekster en de kinderen. De verwerende partij is het eens met deze zienswijze.

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (RvS 18 december 2012, nr. 222.810).

De Raad stelt vast dat de raadsman van verzoekers geen argumenten bijbrengt die erop zouden kunnen wijzen dat een eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissing nog een concreet voordeel kan opleveren en niet aantoonst dat verzoekers nog een actueel belang hebben bij het aanvechten van de thans bestreden beslissing.

Het beroep is dan ook onontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereiste belang,

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien mei tweeduizend zeventien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES