

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 1873 van 21 september 2007
in de zaak X / Ilde kamer

In zake: X,
Gekozen woonplaats: X

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken.

DE WND. VOORZITTER VAN DE Ilde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, van Russische nationaliteit, op 25 juni 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 30 mei 2007 van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken tot verwerping van een verzoek tot herziening van het ministerieel besluit tot terugwijzing van 16 februari 2007.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gezien de repliekmemoorie.

Gelet op de beschikking van 13 augustus 2007 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 september 2007.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. MERRIE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU die, loco advocaat M. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST :

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

Verzoeker is van Russische nationaliteit. Hij kwam op 10 augustus 1995 in België aan en vroeg op diezelfde dag de hoedanigheid van vluchteling aan.

Op 26 februari 1999 wordt verzoekers asielaanvraag afgewezen door een beslissing van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen tot weigering van erkenning van de hoedanigheid van vluchteling.

Op 1 april 1999 heeft verzoeker beroep ingesteld tegen voormelde weigeringsbeslissing bij de Vaste Beroepscommissie.

Op 28 januari 2000 heeft verzoeker een regularisatieaanvraag ingediend in toepassing van de wet van 22 december 1999 met betrekking tot de regularisatie van bepaalde categorieën van vreemdelingen verblijvende op het Belgisch grondgebied.

Op 10 november 2000 wordt verzoekers verzoek ingewilligd door de Dienst Vreemdelingenzaken.

Op 27 februari 2001 wordt verzoekers beroep bij de Vaste Beroepscommissie ontvankelijk, doch ongegrond bevonden en wordt hem de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling geweigerd.

Op 16 februari 2007 wordt ten aanzien van verzoeker, omwille van de veelvuldige misdrijven die hij heeft gepleegd en de veroordelingen voor deze misdrijven, een ministerieel besluit tot terugwijzing genomen door de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken.

Op 28 februari 2007 dient verzoeker een verzoek tot herziening in tegen het ministerieel besluit tot terugwijzing van 16 februari 2007.

Op 30 mei 2007 wordt het verzoek tot herziening verworpen. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“Gelet op de artikelen 66 en 67 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op het verzoek tot herziening ingediend op 28 februari 2007 door de zich noemende X, geboren te Yama op 25/06/1968 onderdaan van Rusland, alias X, geboren op 8 december 1973, onderdaan van Rusland van het ministerieel besluit tot terugwijzing van 16 februari 2007, hem betekend op 21 februari 2007 en waarin hij stelt dat hij betwist dat de door hem gepleegde feiten de openbare orde op een dergelijke wijze geschaad hebben om toepassing te kunnen maken van artikel 20 van de wet van 15 december 1980 daar de juridische kwalificatie een veel ernstiger misdrijf doet vermoeden dan de in werkelijkheid gepleegde feiten, hij heeft reeds het overgrote deel van zijn straf uitgezeten, hij beseft dat hij fouten heeft begaan en bereidt zijn reclassering voor, er is dan ook geen gevaar voor nieuwe feiten, in dit verband verwijst hij naar het feit dat hij gedurende meer dan vier jaar regelmatig heeft gewerkt; dat hij een verzoek tot naturalisatie heeft ingediend in 2000 of 2001 en dat hij tot heden geen antwoord mocht ontvangen; dat een terugwijzingsbeslissing binnen een redelijke termijn dient te gebeuren en dat deze meer dan drie jaar na het plegen van de laatste strafbare feiten en meer dan vijf jaar na het plegen van de eerste genomen werd en dat dit niet als redelijk kan beschouwd worden; dat een ministerieel besluit tot terugwijzing gegrond moet zijn op concrete feiten die persoonlijk aan de vreemdeling kunnen toegeschreven worden en die van die aard zijn dat de vreemdeling hierdoor de openbare orde of de veiligheid van het land heeft geschaad, deze feiten en beoordeling moeten uitdrukkelijk in de motieven van de beslissing staan, een terugwijzingsbesluit voldoet hier niet aan als het slechts verwijst naar de strafrechtelijke veroordeling;

Overwegende dat betrokkene op 14 december 2000 in het bezit werd gesteld van een Bewijs van Inschrijving in het Vreemdelingenregister van onbepaalde duur;

Overwegende dat hij zich tussen 1 januari 2002 en 23 januari 2002 schuldig heeft gemaakt, als dader of mededader, aan verdovende middelen, namelijk cocaine en heroïne, te hebben vervaardigd, in het bezit gehad, verkocht of te koop gesteld, afgeleverd of aangeschaft; aan met bedrieglijk opzet of met oogmerk om te schaden, wetende dat het stuk vals of vervalst was, gebruik te hebben gemaakt van authentieke of openbare geschriften, vals opgemaakt door een persoon die geen ambtenaar is; aan heling, feiten waarvoor hij op 5 juli 2002 werd veroordeeld tot definitief geworden gevangenisstraffen van 12 maanden met uitstel van 5 jaar behalve voor 6 maanden en 4 maanden;

Overwegende dat hij zich op 4 juni 2001 schuldig heeft gemaakt, als dader of mededader, aan diefstal, op heterdaad betrapt, met geweld of bedreiging, hetzij om in het bezit van de

weggenomen voorwerpen te kunnen blijven, hetzij om zijn vlucht te verzekeren, door middel van braak, inklimming of valse sleutels, bij nacht, door twee of meer personen, met gebruik van een voertuig of enig ander al dan niet met motor aangedreven tuig om het misdrijf te vergemakkelijken of zijn vlucht te verzekeren; aan poging tot diefstal, op heterdaad betrapt, met geweld of bedreiging, hetzij om in het bezit van de weggenomen voorwerpen te kunnen blijven, hetzij om zijn vlucht te verzekeren, door middel van braak, inklimming of valse sleutels, bij nacht, door twee of meer personen, met gebruik van een voertuig of enig ander al dan niet met motor aangedreven tuig om het misdrijf te vergemakkelijken of zijn vlucht te verzekeren, feiten waarvoor hij op 19 september 2002 werd veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 2 jaar met uitstel van 5 jaar behalve voor 1 jaar;

Overwegende dat hij zich op 6 juni 2003 schuldig heeft gemaakt, als dader of mededader, aan diefstal door middel van braak, inklimming of valse sleutels, in staat van wettelijke herhaling, feit waarvoor hij op 6 oktober 2003 werd veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 8 maanden;

Overwegende dat hij zich tussen 25 mei 2000 en 5 november 2002 schuldig heeft gemaakt aan diefstal, op heterdaad betrapt, met geweld of bedreiging, hetzij om in het bezit van de weggenomen voorwerpen te kunnen blijven, hetzij om zijn vlucht te verzekeren, door middel van braak, inklimming of valse sleutels, met gebruik van een voertuig of enig ander al dan niet met motor aangedreven tuig om de diefstal te vergemakkelijken of zijn vlucht te verzekeren; aan diefstal, op heterdaad betrapt, met geweld of bedreiging, hetzij om in het bezit van de weggenomen voorwerpen te kunnen blijven, hetzij om zijn vlucht te verzekeren, door middel van braak, inklimming of valse sleutels, bij nacht; aan poging tot diefstal, op heterdaad betrapt, met geweld of bedreiging, hetzij om in het bezit van de weggenomen voorwerpen te kunnen blijven, hetzij om zijn vlucht te verzekeren, door middel van braak, inklimming of valse sleutels, bij nacht, aan diefstal door middel van braak, inklimming of valse sleutels (2 feiten); aan heling (7 feiten); aan met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden valsheid te hebben gepleegd in authentieke en openbare geschriften, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in akten in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen of te vast te stellen en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden gebruik te hebben gemaakt van de valse akte of van het valse stuk wetende dat het vervalst was; aan met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden valsheid te hebben gepleegd in authentieke en openbare geschriften, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in akten in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen of te vast te stellen; aan bestuurder te zijn geweest van een motorvoertuig zonder verplichte burgerlijke-aansprakelijkheidsverzekering en dat hij zich op 1 februari 2004 schuldig heeft gemaakt aan diefstal door middel van braak, inklimming of valse sleutels, in staat van wettelijke herhaling, feiten waarvoor hij op 8 april 2004 werd veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 30 maanden;

Gelet op het advies van de Commissie van Advies voor Vreemdelingen van 11 april 2007 die telt dat hij spijs de hem geboden kans ingevolge zijn bekomen regularisatie, herhaaldelijk ernstige strafbare feiten heeft gepleegd met zware strafrechtelijke veroordelingen tot gevolg; de herhaalde ernstige definitieve veroordelingen wijzen op een gevaarlijke criminele geestesgesteldheid ingegeven door gemakkelijk onrechtmatig geldgewin, een dergelijk individu die spijs de hem geboden kansen, steeds herbegint, levert evident een manifest, permanent en actueel gevaar op voor de openbare orde en veiligheid van de medeburgers van het land, dergelijke criminelen die uit herhaalde veroordelingen geen lessen trekken, horen niet thuis in onze Belgische samenleving; in casu beroept betrokkene zich ten onrechte op de redelijke termijn waarbinnen de terugwijzing dient te gebeuren, hij vertoeft nog steeds in de gevangenis ter uitboeting van zijn opgelopen straffen, terecht wordt door de Dienst Vreemdelingenzaken opgemerkt dat het gevaar dat hij betekent voor de openbare orde dient geëvalueerd te worden op het ogenblik van zijn vrijstelling uit de gevangenis, bij de laatste veroordeling overwoog de rechter uitdrukkelijk dat wanneer hij in vrijheid wordt gesteld, onmiddellijk herbegint zoals zijn gerechtelijk verleden duidelijk aantoonst; hij is ongehuwd en heeft geen familie in België; de noodzakelijkheid van de handhaving van de openbare orde dient in casu te primeren; het ministerieel besluit tot terugwijzing dd. 16 februari 2007 is terecht, de getroffen maatregel is in onze democratische samenleving noodzakelijk in het belang van 's lands veiligheid, de openbare

orde en het voorkomen van nieuwe strafbare feiten, het verzoek tot herziening dd 28 februari 2007 dient dan ook afgewezen te worden als ongegrond;

Overwegende dat het past dit advies te volgen;

Overwegende dat het herhaaldelijk karakter van het misdadige gedrag van betrokkene een ernstig en actueel risico aantoont van een nieuwe schending van de openbare orde;

Het verzoek tot herziening is verworpen"

2. Onderzoek van het beroep.

Verzoeker voert in een enig middel machtsoverschrijding en machtsafwending aan.

Verzoeker stelt dat de terugwijzing van een vreemdeling op grond van de overweging dat zijn gedrag een bedreiging kan betekenen voor de openbare orde, dient te gebeuren binnen een redelijke termijn. Een termijn van 3 jaar sinds het plegen van de laatste strafbare feiten en meer dan 5 jaar sinds het plegen van de eerste strafbare feiten kan niet als redelijk worden beschouwd.

Er kan slechts sprake zijn van machtsafwending wanneer een bestuursoverheid de bevoegdheid welke haar door de wet is verleend met het oog op het bereiken van een bepaald oogmerk van algemeen belang, gebruikt om een ander doel na te streven en wanneer dit ongeoorloofde oogmerk het enige doel is van de betrokken bestuurshandeling. Van machtsoverschrijding is sprake wanneer de bestuursoverheid zich de bevoegdheid aanmatigt die de wet aan een ander overheidsorgaan heeft opgedragen. De beschouwingen die verzoeker naar voor brengt, tonen niet aan dat er sprake zou zijn van machtsafwending of machtsoverschrijding.

In zoverre kan worden aangenomen dat verzoeker de schending aanvoert van het beginsel van behoorlijk bestuur van de redelijke termijn, stelt de Raad vast dat de argumenten van verzoeker gericht zijn tegen het bevel van terugwijzing en niet tegen de bestreden beslissing zijnde de verwerping van het verzoek tot herziening. De argumenten van verzoeker werden reeds onderzocht. In het bestreden besluit wordt overwogen dat verzoeker zich ten onrechte beroept op de redelijke termijn waarbinnen de terugwijzing dient te gebeuren daar verzoeker nog steeds in de gevangenis vertoeft ter uitboeting van zijn opgelopen straffen. Wanneer de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een administratieve beslissing aan de wet toetst, treedt hij niet op als rechter in hoger beroep die op aanvraag van de rechtzoekende de ware toedracht van de feiten gaat beoordelen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane vaststelling van feiten en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn welke met die vaststelling onverenigbaar zijn. In het kader van een marginale toetsing wordt de aangeklaagde onwettigheid slechts dan gesanctioneerd wanneer daarover geen redelijke twijfel kan bestaan, m.a.w. wanneer de beslissing kennelijk onredelijk is. In casu brengt verzoeker geen elementen aan die laten besluiten tot de kennelijke onredelijkheid van het bestreden besluit. Verzoeker heeft verschillende ernstige strafrechtelijke misdrijven begaan waarvoor hij telkens opnieuw werd veroordeeld. Op het moment dat het bevel tot terugwijzing werd genomen zat verzoeker nog steeds in de gevangenis. Uit zijn gerechtelijk verleden is duidelijk gebleken dat eens hij in vrijheid wordt gesteld, hij opnieuw betrokken geraakt bij strafrechtelijke feiten. Het is dan ook niet kennelijk onredelijk te stellen dat een dergelijk persoon een gevaar betekent voor de openbare orde. Verzoeker slaagt er niet aan te tonen dat de beslissing gebrekkig is.

Ten overvloede wordt opgemerkt dat verzoeker op 28 februari 2007 een verzoek tot herziening indiende. Op 30 mei 2007, zijnde twee maanden later, nam de gemachtigde van de Minister een beslissing tot verwerping van het verzoek tot herziening. Een schending van de redelijke termijn wordt niet aangetoond.

Het enig middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig september tweeduizend en zeven door:

mevr. J. CAMU, wnd. voorzitter,
 rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. E. VANDERSCHOMMEN, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

E.VANDERSCHOMMEN.

J.CAMU.