

Arrest

nr. 187 485 van 23 mei 2017
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 2 november 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 september 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 8 november 2016 met refertenummer 65565.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 maart 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 april 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat L. ZWART en van attaché B. VANDENHAUTE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart dat u bent geboren op 30 maart 1982 te Tema en dat u afstamt van Ashanti.

In 2001 begon u te werken bij de Electricity Company of Ghana (ECG). U merkte op dat er veel corruptie gaande was in het bedrijf en in februari 2010 trok u aan de alarmbel en rapporteerde u dit aan uw overste. U werd tot bij de topmanagers geroepen om uw bevindingen mee te delen. Er werd

vervolgens een audit opgestart die verschillende wanpraktijken bij ECG aan het licht bracht. U werd geïnterviewd door verschillende personen aangezien ze u schuldig achtten van de ophef die er ontstond rond het wanbeheer.

U ging in juni 2011 twee weken naar Frankrijk op vakantie en u bezocht uw zus. Toen u terugkwam, ontdekte u dat uw situatie verslechterd was. U ging daarom naar BNI (Bureau of National Investigations) en u overhandigde hen het audit rapport dat u had ontvangen.

In november 2011 werd u door een man gecontacteerd die u zei dat hij u moest vermoorden. U kende deze man van in de buurt en hij wilde u sparen. Jullie richtten een hele constructie op om de actie in het water te laten vallen. Sindsdien heeft u uw huis verlaten en heeft u gedurende een tweetal maand bij een kennis verbleven. Inmiddels had u vernomen dat uw visumaanvraag om te komen studeren in België was aanvaard waardoor u met een studentervisum, geldig van 30 maart 2012 tot 30 maart 2013, naar België kwam. U verklaart dat u op 11 april 2012 in België arriveerde.

Enige tijd na uw aankomst in België merkte u dat u zwanger was. U kreeg een zoon, Wesley T., geboren op 4 juli 2012 te Asse. U weet niet precies wie de vader is aangezien u zwanger geraakte na een one-night-stand in Ghana. In België ontmoette u Michael T. en jullie besloten om samen te gaan wonen en Michael erkende uw zoon. Jullie hebben hiervoor de procedure opgestart om wettelijk samen te wonen. U kreeg echter te horen op 25 januari 2016 dat Michael het dossier wenste stop te zetten en u geeft aan dat u op 30 maart 2016 het bevel ontving om het grondgebied te verlaten. Op 3 mei 2016 vroeg u asiel aan.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat van u, die beweert vervolgd te worden in uw land van herkomst en die de bescherming van de Conventie van Genève of de subsidiaire bescherming inroept, redelijkerwijs mag worden verwacht dat u zich, indien u nood heeft aan daadwerkelijke bescherming, bij aankomst of zo snel mogelijk daarna wendt tot de asielinstanties van het onthaalland. Het feit dat u initieel over een studentervisum beschikte en dat u vervolgens zicht had op een visum ivm de wettelijke samenwoning neemt niet weg dat van u mag worden verwacht dat u zich tevens vluchteling verklaart indien uw beweerde vrees voor vervolging op enige waarheid zou berusten. Het feit dat u na uw aankomst in België haast vier jaar wachtte alvorens asiel aan te vragen doch dat u via wettelijke samenwoning de benodigde verblijfsdocumenten trachtte te bekomen, vormt een contra-indicatie voor de ernst van uw voorgehouden nood aan internationale bescherming. Bovendien vraagt u pas asiel aan nadat u een bevel kreeg om het land te verlaten. **Het niet eerder indienen van een asielaanvraag stemt niet overeen met de houding van een persoon die beweert uit vrees voor haar leven haar land te hebben verlaten en toont aan dat u internationale bescherming niet dringend noodzakelijk achtte. Deze vaststelling ondermijnt de ernst en de geloofwaardigheid van de door u geschetste vrees ernstig.**

Vervolgens kan worden opgemerkt dat u, in het kader van uw studentervisumaanvraag vermeldde dat u voor de Ghanese electriciteitsmaatschappij werkte, **maar dat u dit bedrijf reeds in 2005 verliet** (zie questionnaire student authorisation for temporary residency (MVV) p.3). Ook in uw document 'application for a visa for a long stay in Belgium' vermeldde u als 'current occupation': Student. Op 22 januari 2016 verklaarde u bovendien nog voor de stad Gent, op vraag waarom u naar België kwam, enkel dat het was om een master te doen (zie verslag interview wettelijke samenwoning, p. 3). Uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt echter dat u tot 2012 bij het electriciteitsbedrijf werkte en uw problemen er in 2010 begonnen en u ondermeer naar België kwam om er te ontkomen aan uw problemen die uw leven in gevaar brachten (zie gehoor CGVS, p. 7, 12).

Vervolgens kan worden opgemerkt dat u tijdens uw gehoor voor het CGVS verklaarde **dat u eigenlijk niet naar het buitenland wou gaan**, dat u gewoon misschien op vakantie wou gaan naar het buitenland, maar dat u door de situatie uzelf en uw (ongeboren) zoon - u verklaarde trouwens op het moment van uw vertrek uit Ghana niet geweten te hebben dat u zwanger was (zie gehoor CGVS, p. 6) - moest beschermen (zie gehoor CGVS, p. 15). U gaat hierbij echter helemaal voorbij aan uw eerdere

verklaringen, met name dat u al visa had aangevraagd om een master te gaan doen in België of de USA (zie gehoor CGVS, p. 14), wat toch wel aantoonde dat u al plannen had om naar het buitenland te reizen.

U verklaart verder dat u veel mensen vreest in Ghana, zowel de machthebbers als de oppositie en dat uw probleem nationaal is (zie gehoor CGVS, p. 15). Wanneer er echter wordt gevraagd naar namen van personen die u vreest, verklaart u dat het om topmannen gaat. Wanneer er concreet naar namen wordt gevraagd, zegt u dat het er veel zijn en kan u uiteindelijk de naam van Cepah Gekpo geven (zie gehoor CGVS, p. 16). Na meermaals aandringen van de protection officer (verder PO) slaagt u er niet in om nog bijkomende namen te geven. **Het is wederom niet aannemelijk dat u slechts één persoon kan opsommen die u vreest aangezien u verklaart dat u verschillende wantoestanden binnen ECG had opgemerkt en dat u veel topmanagers vreest.**

Ook wanneer u vragen worden gesteld over de audit die werd uitgevoerd om het wanbeheer bij ECG aan het licht te brengen, kan u niet veel meer zeggen dan dat het om 3 personen ging en dat er een zeker Manu zou bij zijn (zie gehoor CGVS, p. 17). Na meermaals aandringen, zegt u dat mister Briandt tevens deel uitmaakte van het team (zie gehoor CGVS, p. 19). Het is wel zeer merkwaardig dat u zich niet eerder zou herinneren dat hij deel van het team was daar u hem voordien had gecontacteerd ivm uw bevindingen rond de corruptie (zie gehoor CGVS, p. 17) en daar u eerder verklaarde dat Briandt u een kopie had gegeven van het audit rapport (zie gehoor CGVS, p. 13).

Verder toont u **weinig betrokkenheid tot uw huidige situatie**. U verklaart dat uw moeder problemen had met haar elektriciteitstoevoer toen u in België was maar dat u deze via-via kon oplossen. Gevraagd naar de persoon die u contacteerde om dit op te lossen kan u enkel de voornaam Jo geven maar slaagt u er merkwaardig genoeg niet in de volledige naam van deze persoon te geven (zie gehoor CGVS, p. 9). Wanneer u wordt gevraagd of uw moeder nadien nog problemen had, moet u het antwoord schuldig blijven (zie gehoor CGVS, p. 10). Het is niet aannemelijk dat u zich niet beter informeert over de situatie van uw moeder indien u werkelijk een vrees zou koesteren.

Bovendien dient er te worden opgemerkt dat de Ghanese media meermaals het wanbeheer van ECG aanklaagt. Zo is er de onderzoeksjournalist, Anas Aremeyaw, die vele schandalen bij ECG uit de doeken deed. (zie administratief dossier) U kan geenszins aannemelijk maken waarom u dan bij terugkeer naar Ghana gevaar zou lopen daar er meerdere bronnen zijn die publiekelijk de wantoestanden bij ECG aanklagen.

U haalde vervolgens aan dat er 8 mensen zijn ontslagen door de problemen (zie gehoor CGVS, p. 15), wat het toch merkwaardig maakt dat u, die zichzelf zo'n grote rol toedicht in het hele verhaal, niet zou zijn ontslagen. U verklaart bovendien veel informatie gehad te hebben, en zelfs een video, maar deze verloren te zijn (zie gehoor CGVS, p. 15). Het is opnieuw gezien de grote rol die u zichzelf toedicht, niet aannemelijk dat u dermate roekeloos zou zijn omgegaan met uw bewijsmateriaal.

Bovendien verklaarde u ook hier in België op te letten omwille van uw problemen in Ghana. U zegt dat u nooit zegt dat u Mavis bent, 'ze kennen mijn identiteit niet, ik ben heel voorzichtig' (zie gehoor CGVS, p. 17). Er dient echter te worden vastgesteld dat u wel een facebook-profiel onder de naam Mavis A. had, alvast tot 16/9/2016 toen dit door het CGVS werd geconsulteerd (zie informatie in uw administratief dossier). Enkele dagen later werd de naam van dit facebookprofiel echter plots gewijzigd naar A. A.. Ook elders op het internet laat u uw gegevens (e-mailadres, telefoonnummer) na onder uw naam Mavis A..

Verder is het merkwaardig dat u in juni 2011 op vakantie zou zijn gegaan naar Frankrijk, om er een naaktstrand te zien (zie gehoor CGVS, p. 17), net op het moment dat blijkbaar het onderzoek in uw bedrijf op volle kracht liep (zie gehoor CGVS, p. 18). U verklaarde immers dat het onderzoek werd gevoerd in 2011, in juni of vroeger.

Al deze elementen tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen fundamenteel aan.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofd geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

De documenten die u voorlegt kunnen bovenstaande bevindingen niet wijzigen. U legt uw paspoort voor met nr H2443538, afgeleverd op 14 september 2009 te Accra waaruit blijkt dat u inderdaad over de

Ghanese nationaliteit beschikt, wat niet in twijfel werd getrokken. U legt verder documenten voor van de Stad Gent, bevolking en welzijn – dienst burgerzaken – huwen en samenwonen, opgemaakt op 25 januari 2016 waaruit blijkt dat de registratie van uw wettelijke samenwoning met Michael T. werd geweigerd. U legt verschillende foto's voor van gebouwen. U verklaart dat het gaat om frauduleuze projecten enerzijds en de aanslag op uw leven anderzijds. Echter, deze foto's vormen geen objectieve aanwijzing van de door u aangehaalde feiten daar er gewoon gebouwen op te zien zijn. U legt verder een kopie voor van een email, gericht aan Williame Ekow Briandt. Enerzijds kan er geen geloof gehecht worden aan fotokopieën aangezien deze gemakkelijk te vervalsen zijn met allerhande knip- en plakwerk en aldus geen bewijswaarde hebben. Anderzijds blijkt dat u via facebook bevriend bent met Dhr. Briandt en dat er geen aanwijzing is dat hij betrokken is bij ECG. Daarnaast legt u andere kopieën voor van emails naar X. Ook aan deze kan er geen enkele bewijswaarde worden gehecht daar ze eveneens door allerlei knip en plakwerk kunnen vervalst zijn. Het is verder opmerkelijk dat u in uw email wel enkele namen opsomt van mensen die u beschuldigt, zijnde mr Gyamfi en mr Sarkodie Julius maar dat u tijdens uw gehoor bij het CGVS nalaat om deze te vernoemen (zie infra). Verder haalt u in uw email dezelfde problemen aan zoals u tijdens uw gehoor heeft vernoemd. U legt tevens enkele krantenartikels voor; twee ivm huurmoordenaars actief in Ghana en eentje ivm het gebruik van gelden door Fifi Kwetey. Deze artikels zijn van louter algemene aard en hebben geen betrekking op uw persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden gevisieerd of vervolgd. Tot slot legt u een krantenartikel voor waaruit blijkt dat u women's organisator bent bij NPP, wat op zich niet wordt betwist en waarvan u nadrukkelijk verklaart dat uw lidmaatschap bij NPP niets te maken heeft met de reden van uw asielaanvraag (zie gehoor CGVS, p 15). Tot slot legt u ook een twitter bericht voor van 16 september 2013 waaruit blijkt dat u problemen zou hebben met uw paswoord. Uit deze twitter blijkt geenszins dat uw computer gehackt werd en dat u daardoor niet eerder bewijzen kon aanleveren (zie gehoor CGVS, p 20) maar dat u uw paswoord bent vergeten. Dit stuk is dus geenszins een verklaring waarom u pas in 2016 asiel aanvraagt.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert in enig middel de schending aan van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Geneve van 28 juli 1951 betreffende de vluchtelingen; artikelen 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (verder: Vreemdelingenwet); de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende formele motivering van bestuurshandelingen en een manifeste beoordelingsfout.

Verzoekster laat gelden dat zij in zeer slecht daglicht werd geplaatst, gevisieerd werd en er werd zelfs een aanslag op haar leven beraamd die zij met de nodige documenten heeft kunnen aantonen. Verzoekster heeft ternauwernood aan een aanslag op haar leven ontsnapt en verliet Ghana om uiteindelijk asiel te vragen in België in 2016.

De Commissaris-generaal verwijt verzoekster volledig ten onrechte dat zij vier jaar zou gewacht hebben alvorens asiel te vragen.

Verzoekster stelt in het verzoekschrift:

“Ten eerste betreurt verzoekende partij dat de Commissaris-generaal uit de feitelijke verklaringen van verzoekende partij verkeerde conclusies heeft getrokken in verband met haar vrees voor vervolgingen en de noodzaak internationale bescherming te verkrijgen.

Uit de verklaringen van verzoekende partij in het gehoorverslag blijkt overduidelijk dat verzoekster haarfijn de feiten heeft uiteengezet waarom zij Ghana heeft dienen te verlaten. Verzoekende partij verklaarde namelijk dat haar problemen in februari 2010 begonnen nadat zij haar baas William Briandt had aangesproken over de wanpraktijk binnen de ECG.

William Brandt vertelde verzoekende partij dat deze zaak van nationaal belang was en heel ver reikte tot in de hoogste regionen van de macht.

William Brant bracht vervolgens de zaak naar de topmanagers en de zaak werd aan het rollen gebracht en er werd uiteindelijk een audit opgestart waardoor de corruptiepraktijk binnen de ECG op groot schaal werd blootgelegd door een team van 3 onderzoekers.

William Brandt, de overste van verzoekende partij had verzoekende partij in het geheim het auditrapport gegeven. Een kopij daarvan werd naarYaw Donkor gestuurd, het hoofd van het Bureau National of Investigation(BNI) waarna verschillende mensen werden ontslagen en geschorst dank zij de informatie die verzoekster had aangereikt(gehoorverslag p 18). Verzoekster voelde de druk stijgen binnen haar bedrijf en besloot om in juni 2011 naar Frankrijk te reizen op vakantie bij haar zus.

Vanaf november 2011 voelde verzoekster dat het werkelijk mens en zeer gevaarlijk werd en dat haar leven op het spel stond en wist zij pertinent dat er mensen haar naar het leven stonden(zie gehoorverslag p 17). Vanaf dat ogenblik voelde verzoekster een zeer zware interne druk van binnenuit de ECG en hoge piefen binnen de politiek en koesterde zij daadwerkelijk een gegronde vrees voor vervolging.

Daar verzoekster een heel ambitieuze persoon is die heel graag studeert, had zij ook terwijl zij werkzaam was bij de ECG gepostuleerd om verder te studeren aan de Universiteit in Amerika en in België. Ze verkreeg een studentenvisum voor België en kwam aan in België in april 2012 om haar master in management te komen studeren.

Uit de verklaringen van verzoekster in het gehoorverslag blijkt dat haar vrees voor vervolgingen die zij in Ghana had in verband met de door haar aangeklaagde corruptie binnen de ECG nog steeds latent en permanent aanwezig was.

Het feit dat verzoekster eerst over een studentenvisum had beschikt van 2012 tot 2013 en daarna over een verblijfstitel in het kader van de samenwoning met haar partner Twum Michael van 2014 tot 2016 neemt niet weg dat zij een gegronde vrees bleef koesteren tegen de top van de ECG, bewindvoerders in Ghana en leden van de oppositie die het haar kwalijk namen dat zij de wanpraktijken binnen de ECG had aangekaart.

De reden waarom verzoekster niet eerder asiel had aangevraagd en haar problemen aan de asielinstantie in België had uiteengezet was omdat haar email gehackt was(gehoorverslag p.20) en zij over geen enkel bewijselementen beschikte om haar geloofwaardige verklaringen daaromtrent te staven en kracht bij te zetten.

Pas toen verzoekster toegang kreeg tot haar geblokkeerde email sinds 2013 en over voldoende bewijselementen beschikte, heeft zij zo snel mogelijk asiel op 03.05.2016 aangevraagd.

Dat de Commissaris generaal zeer goed op de hoogte is dat van een kandidaat asielzoeker niet enkel wordt verwacht dat hij of zij een geloofwaardig relaas van de feiten uiteenzet, maar ook dat hij deze staft aan de hand van bewijskrachtige documenten, zoals verzoekster thans heeft gedaan.

Bovendien heeft verzoekende partij buiten haar wil om op 06.10.2016 een bevel gekregen om het grondgebied te verlaten, waarvan de uitvoering voor verzoekster een onmiddellijke aantasting van haar fysieke integriteit zou betekenen, gelet op de actuele vrees voor vervolging die zij koestert voor top managers van de ECG en de Ghanese autoriteiten.

In deze omstandigheden dreigt verzoekster bloot gesteld te worden aan vervolgingen omwille van haar problemen in Ghana en kan in de gegeven omstandigheden de Commissaris-generaal verzoekende partij bezwaarlijk blijven volhouden dat verzoekster geen nood heeft aan internationale bescherming.

Vervolgens betreurt verzoekende partij dat haar verklaringen aangaande het bekomen van haar studentenvisumaanvraag en tewerkstelling bij de ECG volledig uit zijn context werd gehaald en volledig ten onrechte in een verkeerde daglicht geplaatst door het Commissaris-generaal zodat haar verklaringen daaromtrent schijnbaar tegenstrijdig lijken, ten onrechte:

(...)

Verzoekende partij stelt vast dat haar verklaringen in verband met haar tewerkstelling niet goed werd opgetekend door de dossierbehandelaar. Verzoekster heeft uiteengezet dat zij inderdaad tot 2012, voor haar vertrek naar België om te komen studeren bij de ECG heeft gewerkt.

In de collectieve arbeidsovereenkomst van de ECG was nochtans op genomen dat jonge werknemers recht hadden op loopbaanonderbreking, maar dat het in de praktijk zeer moeilijk was om deze te bekomen. De reden hiervoor is dat men vaak steekpenningen moet betalen, wat de mannen betreft en de vrouwen vaak een of andere seksuele diensten verlenen moest verlenen om aanspraak te kunnen maken op het recht voor loopbaanonderbreking.

Vanaf 2004 kwam verzoekster in aanmerking voor loopbaanonderbreking.

Omdat verzoekster geen middelen had om steekpenningen te betalen, ging zij bij de regionale directeur aankloppen die haar aanraadde om haar probleem met haar supervisor te regelen. Uiteindelijk verkreeg zij toelating om voltijds hoger studies aan te vatten tussen 2005 en 2009, maar tegen de regels in kreeg zij ook toestemming om te blijven werken bij de ECG. Zij werkte dus aan de projecten binnen de ECG na de schooluren. Na haar studies in 2009 kwam verzoekster terug voltijds werken voor de ECG en bleef zij er tot 2012.

In de mate dat de Commissaris generaal verzoekster verwijt van tegenstrijdigheden in haar verklaringen rond haar werkzaamheden, heeft verzoekende partij te antwoorden dat de schijnbare tegenstrijdigheden in de chronologie van de feiten enkel en alleen te maken heeft met de slechte optekening van haar relaas van de feiten.

Dat nochtans uit de chronologie van haar verklaringen doorheen de verschillende administratieve documenten die zij heeft ingevuld naar aanleiding van haar visumaanvraag of in het kader van haar asielaanvraag blijkt dat zij steeds alles waarheidsgetrouw heeft opgetekend en verklaard en heeft zij geen enkele tegenstrijdige verklaring afgelegd.

Ook de stelling van de Commissaris generaal dat verzoekster eigenlijk niet naar het buitenland wou gaan dient te worden genuanceerd. Verzoekster bedoelt daarmee dat zij haar land nooit zou zijn ontvlucht en internationale bescherming zou hebben gezocht, had zij geen slachtoffer geweest van vervolgingen door topmanagers van de ECG en andere bewindvoerders Ghana die haar leven bedreigen.

Uiteraard heeft verzoekster een studentenvisum aangevraagd voor België en de USA om verdere studies te doen. Daarvoor was verzoekster reeds naar Frankrijk op reis vertrokken op vakantie. Weerom blijkt dat de Commissaris generaal de verklaringen van verzoekster anders interpreteert, wat tot verkeerde conclusies leidt.

Ten onrechte stelt de Commissaris generaal dat verzoekster de personen die zij vreest niet bij naam kan opnoemen, noch vragen kan beantwoorden over de audit die werd gedaan en dat zij weinig betrokkenheid toont tot haar situatie in Ghana als volgt:

(...)

Verzoekende partij heeft de Commissaris-generaal nochtans alle details gegeven en op alle vragen geantwoord over de door haar blootgelegde wijdverspreide corruptie binnen de ECG, wat ook bevestigd werd door de audit die daarna werd én door de artikels van onderzoeksjournalist Anas Arameyew (stukken 2 en 3).

Ten onrechte stelt de Commissaris-generaal verder dat verzoekster geen namen en toenames genoemd heeft wanneer haar wordt gevraagd concreet aan te geven wie zij vreest bij haar terugkeer naar Ghana.

De Commissaris generaal gaat eraan voorbij dat verzoekster het systeem van de wijdverspreide corruptie binnen het ECG heeft aangeklaagd die diepe gronden heeft en heel ver reikt tot de top van de regeringen.

Verzoekster heeft in tegenstelling tot het beweerde van de Commissaris generaal namen genoemd. Niet enkel heeft zij de naam van haar overste William Briandt vernoemd, maar ook dat van Cepah Gekpo, die deel uitmaakt van het hoger management team.

Uiteraard kan de Commissaris generaal van verzoekster moeilijk verwachten dat zij het volledig management team van de ECG bij naam en toenaam opsomt én alle regeringsleden én oppositieleiden die bij de corruptie betrokken. Nochtans heeft verzoekster naar best vermogen bepaalde namen genoemd van personen die bij de corruptie berokken waren en zelfs verklaard dat er ook ministers betrokken waren bij de corruptie met naam en toenaam:

“ ...er waren minister bij betrokken, niet gewoon de rijke vb bambata mensen, ze betalen geen elektriciteit en de mensen in de straat, ze moeten elkd dag vechten nu NPP, ze willen ze macht geven zoals Kofi Gyimah(hij was vroeger minister bij NPP, het waren allemaal vroeger ministers en huidige ministers ...Adu Dankwah..(gehoorverslag p 15).

Aangezien veel mensen betrokken waren bij deze schandalige corruptie, vreest verzoekster dan ook veel mensen die zij niet allemaal kan identificeren, maar die haar wél kunnen identificeren. Ook wat betreft de namen van het team die de audit hebben verricht rond de corruptiezaak binnen de ECG heeft verzoekster 2 van de drie namen vermeld, met name Manu en William Briandt.

De stelling dat verzoekster niet betrokken zou zijn tot haar huidige situatie staat haaks op haar huidige asielaanvraag dd 03.05.2016. Verzoekster verwijst naar de uiteenzetting van haar feitenrelaas waar zij stelt steeds gegronde vrees te hebben gekoesterd sedert februari 2010 tegen het management team van de ECG en tegen machthebbers en oppositie leden die bij de corruptie betrokken waren.

Dat de actualiteit van haar vrees bovendien werd bevestigd door het feit dat haar moeder zware problemen kreeg met haar elektriciteitstoevoer toen verzoekster reeds in België was en dat verzoekster haar contacten heeft moeten aanspreken om dit euvel op te lossen.

Dat er grootschalige corruptie heerst binnen de ECG wordt niet door de Commissaris generaal betwist, daar hij zelf verwijst naar de artikelen van onderzoeksjournalist Anas Arameyew. Verzoekster voegt twee bijkomende artikelen van Anas Arameyew (stuk 2) en (stuk 3) die een beeld geven van de reikwijdte van de corruptie binnen ECG in Ghana blootstelt.

Zoals reeds aangegeven lag verzoekster aan de basis van het audit dat werd gevoerd binnen de ECG en mede daardoor werden verschillende mensen ontslagen en lag deze onthullingen aan de basis van haar vervolgingen.

Gelet op haar vrees voor vervolging, kan verzoekster onmogelijk nog naar Ghana terugkeren. Ook in België is zij zeer voorzichtig geworden en vertrouwd ze niet iedereen en is zij zeer voorzichtig geworden om geen informatie over zichzelf bloot te geven, ook niet via sociale media.

Tenslotte heeft verzoekende partij een veelheid aan documenten neergelegd om haar relaas van de feiten te staven en dit slechts nadat zij mocht beschikken over haar email die sedert 2013 was gehackt. Zo heeft verzoekster niet enkel haar identiteit bewezen met haar paspoort, maar legde zij ook verschillende documenten voor van de Stad Gent in verband met haar status van wettelijke samenwoner met de heer Michael T..

Verzoekster heeft ook veel foto's van gebouwen gegeven, alsmede foto's van frauduleuze projecten van de ECG voorgelegd, emails, krantenartikels, twitter bericht enz..zodat de Commissaris generaal verzoekster niet kan verwijten geen begin van bewijs te hebben geleverd aangaande het relaas van de feiten die zij heeft verklaard.

Het is echter te betreuren dat de Commissaris geen rekening met deze documenten heeft gehouden. Hij beperkt zich enkel tot het verklaren dat het gros van de documenten geen bewijswaarde hebben in de mate dat zij kopieën zijn, hetzij het werk van knip en plakwerk kunnen zijn met beperkte bewijswaarde.

Dat de deze documenten nochtans objectieve verifieerbare informatie bevatten die de Commissaris-generaal gemakkelijk kan nagaan, zoals de namen van de personen die vermeld staan in deze documenten enz..

De kern van verzoekende partij's relaas is namelijk de actuele gegronde vrees voor vervolging die zij blijft koesteren sedert februari 2010 dat reël en gegronnd is in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève."

2.2.1. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekster deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.2. Verzoekster kwam op basis van een studentenvisum in april 2012 naar België en vroeg op 3 mei 2016 asiel aan. Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat een kandidaat-vluchteling, die beweert haar land te zijn ontvlucht vanwege een gegronde vrees voor vervolging en een dringende nood te hebben aan internationale bescherming, onmiddellijk bij aankomst in Europa of kort daarna, van wanneer zij daartoe de kans heeft, een asielaanvraag zou indienen. Dat verzoekster naliet dit te doen en gedurende vier jaar talmde alvorens asiel aan te vragen, getuigt niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in haar hoofde en vormt overeenkomstig het gestelde in artikel 48/6, tweede lid, d) van de Vreemdelingenwet een negatieve indicatie voor verzoeksters algehele geloofwaardigheid. Dit klemt des te meer aangezien verzoekster in het verzoekschrift stelt dat het vanaf november 2011 "zeer gevaarlijk werd en dat haar leven op het spel stond en [zij] wist (...) pertinent dat er mensen naar haar leven stonden" (verzoekschrift p. 4). Omwille van deze door haar geschetste omstandigheden kan evenmin aangenomen worden dat zij geen asielaanvraag deed omdat haar email beweerdelijk in 2013 werd gehackt; verzoekster brengt overigens geen begin van bewijs bij van een gehackte email. Evenmin is het feit dat zij in België moeder werd en een relatie had die haar haar toeliet in België te verblijven een geldige reden om een laattijdige asielaanvraag in te dienen.

Verzoeksters verklaringen inzake haar opleiding en tewerkstelling in het kader van haar aanvraag om een studentenvisum te verkrijgen zijn manifest strijdig met haar verklaringen afgelegd tijdens de asielpprocedure omtrent haar tewerkstelling bij de ECG. Verzoekster verklaarde bij haar aanvraag voor een studentenvisum op de vraag naar haar professionele vaardigheden (administratief dossier, map landeninformatie, "questionnaire – student autorisation for temporary residency (MVV), p.3): "Also I have worked with Electricity Company of Ghana as a secretary and customer service officer and left in 2005 to pursue degree studies" (vrije vertaling: "Ik heb ook gewerkt bij de Electricity Company of Ghana als secretaresse en klantenverantwoordelijke en vertrok in 2005 om hogere studies aan te vangen"). Voormelde verklaring is de enige aanwijzing in verzoeksters uitgebreid visumdossier van een tewerkstelling in Ghana bij de ECG.

Hoewel verzoekster aanvoert dat zij tot 2012 voor de EGC zou hebben gewerkt, blijkt hier geen spoor van in haar visumdossier (attesten tewerkstelling, loonfiches,...). Verzoeksters ongefundeerde en niet gestaafde bewering dat zij na de schooluren aan projecten binnen de EGC werkte en na haar studies in 2009 terug voltijds werkte tot 2012 bij de EGC (verzoekschrift, p.6) zijn omwille van de gegevens in haar visumdossier niet aannemelijk.

De bestreden beslissing stelt dan ook terecht:

*“Vervolgens kan worden opgemerkt dat u, in het kader van uw studentervisumaanvraag vermeldde dat u voor de Ghanese electriciteitsmaatschappij werkte, **maar dat u dit bedrijf reeds in 2005 verliet** (zie questionnaire student authorisation for temporary residency (MVV) p.3). Ook in uw document 'application for a visa for a long stay in Belgium' vermeldde u als 'current occupation' : Student. Op 22 januari 2016 verklaarde u bovendien nog voor de stad Gent, op vraag waarom u naar België kwam, enkel dat het was om een master te doen (zie verslag interview wettelijke samenwoning, p. 3). Uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt echter dat u tot 2012 bij het electriciteitsbedrijf werkte en uw problemen er in 2010 begonnen en u ondermeer naar België kwam om er te ontkomen aan uw problemen die uw leven in gevaar brachten (zie gehoor CGVS, p. 7, 12).”*

Voormelde vaststellingen inzake haar tewerkstelling bij de EGC doen op fundamentele wijze afbreuk aan de geloofwaardigheid van verzoeksters verklaringen omtrent de door haar aangekaarte wantoestanden bij de EGC en de vrees voor vervolging die zij hieromtrent aanvoert.

De bestreden beslissing motiveert ook als volgt:

“U haalde vervolgens aan dat er 8 mensen zijn ontslagen door de problemen (zie gehoor CGVS, p. 15), wat het toch merkwaardig maakt dat u, die zichzelf zo'n grote rol toedicht in het hele verhaal, niet zou zijn ontslagen. U verklaart bovendien veel informatie gehad te hebben, en zelfs een video, maar deze verloren te zijn (zie gehoor CGVS, p. 15). Het is opnieuw gezien de grote rol die u zichzelf toedicht, niet aannemelijk dat u dermate roekeloos zou zijn omgegaan met uw bewijsmateriaal.

Bovendien verklaarde u ook hier in België op te letten omwille van uw problemen in Ghana. U zegt dat u nooit zegt dat u Mavis bent, 'ze kennen mijn identiteit niet, ik ben heel voorzichtig' (zie gehoor CGVS, p. 17). Er dient echter te worden vastgesteld dat u wel een facebook-profiel onder de naam Mavis A. had, alvast tot 16/9/2016 toen dit door het CGVS werd geconsulteerd (zie informatie in uw administratief dossier). Enkele dagen later werd de naam van dit facebookprofiel echter plots gewijzigd naar A. A.. Ook elders op het internet laat u uw gegevens (e-mailadres, telefoonnummer) na onder uw naam Mavis A.”

Verzoekster voert geen argumenten tegen deze motiveringen, die steun vinden in het administratief dossier, terecht zijn en de geloofwaardigheid van haar voorgehouden problemen nog verder ondermijnen.

De documenten die verzoekster bijbracht werden als volgt beoordeeld door verweerder:

“De documenten die u voorlegt kunnen bovenstaande bevindingen niet wijzigen. U legt uw paspoort voor met nr H2443538, afgeleverd op 14 september 2009 te Accra waaruit blijkt dat u inderdaad over de Ghanese nationaliteit beschikt, wat niet in twijfel werd getrokken. U legt verder documenten voor van de Stad Gent, bevolking en welzijn – dienst burgerzaken – huwen en samenwonen, opgemaakt op 25 januari 2016 waaruit blijkt dat de registratie van uw wettelijke samenwoning met Michael T. werd geweigerd. U legt verschillende foto's voor van gebouwen. U verklaart dat het gaat om frauduleuze projecten enerzijds en de aanslag op uw leven anderzijds. Echter, deze foto's vormen geen objectieve aanwijzing van de door u aangehaalde feiten daar er gewoon gebouwen op te zien zijn. U legt verder een kopie voor van een email, gericht aan Williame Ekow Briandt. Enerzijds kan er geen geloof gehecht worden aan fotokopieën aangezien deze gemakkelijk te vervalsen zijn met allerhande knip- en plakwerk en aldus geen bewijswaarde hebben. Anderzijds blijkt dat u via facebook bevriend bent met Dhr. Briandt en dat er geen aanwijzing is dat hij betrokken is bij EGC. Daarnaast legt u andere kopieën voor van emails naar X. Ook aan deze kan er geen enkele bewijswaarde worden gehecht daar ze eveneens door allerlei knip en plakwerk kunnen vervalst zijn. Het is verder opmerkelijk dat u in uw email wel enkele namen opsomt van mensen die u beschuldigt, zijnde mr Gyamfi en mr Sarkodie Julius maar dat u tijdens uw gehoor bij het CGVS nalaat om deze te vernoemen (zie infra). Verder haalt u in uw email dezelfde problemen aan zoals u tijdens uw gehoor heeft vernoemd. U legt tevens enkele krantenartikels voor; twee ivm huurmoordenaars actief in Ghana en eentje ivm het gebruik van gelden door Fifi Kwetey. Deze artikels zijn van louter algemene aard en hebben geen betrekking op uw persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden gevisieerd of vervolgd.

Tot slot legt u een krantenartikel voor waaruit blijkt dat u women's organisier bent bij NPP, wat op zich niet wordt betwist en waarvan u nadrukkelijk verklaart dat uw lidmaatschap bij NPP niets te maken heeft met de reden van uw asielaanvraag (zie gehoor CGVS, p 15). Tot slot legt u ook een twitter bericht voor van 16 september 2013 waaruit blijkt dat u problemen zou hebben met uw paswoord. Uit deze twitter blijkt geenszins dat uw computer gehackt werd en dat u daardoor niet eerder bewijzen kon aanleveren (zie gehoor CGVS, p 20) maar dat u uw passwoord bent vergeten. Dit stuk is dus geenszins een verklaring waarom u pas in 2016 asiel aanvraagt.”

Deze vaststellingen vinden steun in het administratief dossier, zijn terecht en blijven gehandhaafd.

De twee documenten die bij het verzoekschrift werden gevoegd kunnen verzoeksters relaas niet in een ander daglicht stellen aangezien ze uitgaan van Anas Aremeyaw en waarover de bestreden beslissing terecht stelt: *“Bovendien dient er te worden opgemerkt dat de Ghanese media meermaals het wanbeheer van ECG aankaartten. Zo is er de onderzoeksjournalist, Anas Aremeyaw, die vele schandalen bij ECG uit de doeken deed. (zie administratief dossier) U kan geenszins aannemelijk maken waarom u dan bij terugkeer naar Ghana gevaar zou lopen daar er meerdere bronnen zijn die publiekelijk de wantoestanden bij ECG aanklagen”.*

Gelet op de devolutieve werking van het beroep leiden voormelde vaststellingen tot de ongeloofwaardigheid van verzoeksters relaas. De andere overwegingen in het verzoekschrift kunnen niet leiden tot een andere oordeelsvorming.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.3. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus laat verzoekster geen andere elementen gelden dan deze ten grondslag van haar vluchtelingenrelaas. In acht genomen hetgeen voorafgaat toont verzoekster niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig mei tweeduizend zeventien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS