



Arrest

nr. 187 913 van 1 juni 2017
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die thans verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 12 januari 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 december 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 februari 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 maart 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat M. DEPOVERE en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Degodi-clan te behoren. U bent geboren op 5 mei 1998 in de stad Baardheere, in de provincie Gedo, in Somalië. Uw vader was leraar, hij onderwees wiskunde en Engels op de school Dr. Kasim in de stad Baardheere, en hij had ook een landbouwgrond. In het jaar 2014 eiste de islamitische terreurbeweging Al-Shabaab dat uw vader zou stoppen met zijn onderwijsactiviteiten, en geen Engelse taal meer aan zou leren aan de kinderen. Uw vader weigerde. In hetzelfde jaar kreeg uw vader problemen met een man van de Marehan-clan, de meerderheidsclan in uw regio. Hij beweerde dat de landbouwgrond van uw vader hem toebehoorde. De leden van Al-Shabaab werden gevraagd om de discussie op te lossen. Zij oordeelden echter in het nadeel van uw vader, omdat hij eerder reeds had geweigerd om te stoppen met lesgeven. Op een nacht

namen de leden van Al-Shabaab uw vader mee. Daarna heeft u hem niet meer teruggezien. Na de verdwijning van uw vader, eisten de Al-Shabaab-leden dat uw zus zou trouwen met één van hun strijders. Door de afwezigheid van uw vader, hebben zij u om toestemming gevraagd. U weigerde en u zei dat u haar hand niet kon geven in afwezigheid van haar vader. Uw moeder en zus vluchtten diezelfde nacht. U ging bij uw oom wonen, de halfbroer van uw moeder. Op een vrijdag kwamen de strijders van Al-Shabaab naar de school waar u les volgde. Zij preekten tegen de leerlingen en noteerden de namen van de personen die ze rekruteerden. Zij herkenden u en u begon met hen te discussiëren. Ze namen u mee en ze sloegen en schopten u. Ze zeiden dat u de weg van uw vader niet mocht volgen. Uw oom meende dat u moest vluchten. U vluchtte via Ethiopië, Libië en Italië naar België. U kwam aan in België op 21 juni 2015. U vroeg asiel aan op 22 juni 2015.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (gehoorverslag CGVS, p.2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

Er dient opgemerkt dat u uw beweerde Somalische nationaliteit, niet aannemelijk heeft weten te maken. U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk afkomstig te zijn uit de stad Baardheere in de provincie Gedo, Somalië.

Vooreerst blijkt uw geografische kennis over de onmiddellijke omgeving van de stad Baardheere slechts zeer beperkt en ondermaats. Nochtans beweerde u uw hele leven in de stad Baardheere te hebben gewoond (gehoorverslag CGVS 1, p.9, CGVS 2, p.3). U vertelde spontaan dat u naar dichtbijgelegen dorpen ging om er te voetballen (gehoorverslag CGVS 1, p.9). Gevraagd naar de namen van deze dorpen, stelde u dat het de dorpen Sarinley en Muuri waren, en dat deze het dichtst in de buurt liggen van de stad Baardheere.

Gevraagd of u andere dorpen kent in de buurt van de stad Baardheere, antwoordde u dat u heeft gehoord over dorpen op de weg naar Xamar [Mogadishu] (gehoorverslag CGVS 1, p.14). U stelde dat

de dorpen Huryan [Hureyna], Bay Gaal, Benbahodi, Dala Cadde, Birta Dheer, [de stad] Qansax Dher, [de stad] Dinsor en [de stad] Baydhaabo op die weg liggen. Gevraagd of u het dorp Jafey kent, stelde u eerst dat het een dorp is waar uw broer woont, en dat het zich in het noorden bevindt (gehoorverslag CGVS 1, p.13), om daarna te stellen dat uw broer er niet woont en dat u het dorp niet kent (gehoorverslag CGVS 1, p.14). Gevraagd naar het dorp Biilaale, stelde u het niet te kennen. Geconfronteerd met de naam van het dorp Mardha, zei u het niet te kennen (gehoorverslag CGVS 1, p.21). Geconfronteerd met de naam van het dorp Busleey, zei u het eveneens niet te kennen. Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS gevraagd naar de dorpen Qodob, Shidoole en Sheekhey, kende u ze niet (gehoorverslag CGVS 2, p.5). Geconfronteerd met de namen van de dorpen Gar Gelis, Buulo Baanyo en Shanaay, stelde u deze niet te kennen (gehoorverslag CGVS 2, p.15).

Er dient te worden opgemerkt dat bovenstaande verklaringen afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen afkomstig te zijn uit de stad Baardheere in de regio Gedo. Op de gedetailleerde landkaarten – toegevoegd aan het administratieve dossier – werden enkel de door u genoemde dorpen Huryan [Hureyna], Bay Gaal, Benbahodi, [de stad] Qansax Dher, [de stad] Dinsor en [de stad] Baydhaabo [Baidoa] teruggevonden. Over het dorp Benbahodi, legde u zeer eigenaardige verklaringen af. Eerder tijdens het gehoor gevraagd of u het dorp Benbahodi kende, vroeg u of het dorp Bay Gaal werd bedoeld (gehoorverslag CGVS, p.14). Nogmaals gevraagd naar het dorp Benbahodi, antwoordde u dat u het niet kende. Niet veel later tijdens het gehoor gevraagd of u dorpen in de buurt van Baardheere kent, antwoordde u echter dat Benbahodi in de buurt ligt. **Dat u zich dit dorp niet kon herinneren wanneer het u letterlijk werd gevraagd, maar nadien wél vermeldde tijdens het opnoemen van nabijgelegen dorpen, is geenszins geloofwaardig en geeft enkel een ingestudeerde indruk.** Uit informatie blijkt ook dat het door u gekende dorp Benbahodi niet op de weg richting Xamar [Mogadishu] ligt, zoals u beweerde, maar op de weg die langs de rivier gaat. **Ook over de andere dorpen in de onmiddellijke nabijheid van uw stad Baardheere, had u uitermate weinig kennis.** De dorpen Shiidoole en Gar Gelis, die u beide niet bij naam herkende, liggen naar het oosten, naast elkaar, op de weg naar Xamar [Mogadishu]. Deze dorpen liggen op 20km van uw stad Baardheere, en op 9km van het door u gekende dorp Benbahodi. De dorpen Qodob en Sheekhey, liggen beide op minder dan 10km van de stad Baardheere, respectievelijk naar het noorden en het zuidoosten. Het dorp Mardha, dat u niet bij naam herkende, ligt eveneens op ongeveer 10km van de stad Baardheere, naar het noorden. Om het dorp Mardha te bereiken, zou u het door u gekende dorp Sarinley moeten passeren. De dorpen Busleey en Shanaay, die u niet bij naam herkende, liggen beiden naar het zuidoosten op respectievelijk 8km en 9km van de stad Baardheere. Het dorp Biilaale, dat u niet kende, ligt naar het oosten, op minder dan 5km van de stad Baardheere. Het dorp Jafey, dat u niet kende, ligt naar het zuidwesten, op minder dan 3km van de stad Baardheere. Het dorp Buulo Baanyo, dat u niet kende, is –opvallend genoeg- een andere naam voor het door u gekende dorp Sarinley.

Bovenstaande verklaringen wijzen op een duidelijke onwetendheid uwentwege omtrent de dorpen in de onmiddellijke omgeving van uw stad Baardheere. Echter, u wist wel dat de steden Qansah Dheere (op meer dan 100km van uw stad Baardheere), Dinsor (op meer dan 80km) en Baydhaabo [Baidoa] (op bijna 200km) op de weg naar Mogadishu liggen (gehoorverslag CGVS 1, p.14). Zo ook, kon u aangeven dat de rivier die door uw stad Baardheere stroomt, de rivier Juba, ook door de steden Doolow en Luuq stromen, op respectievelijk 250km en 190km van uw stad van herkomst, Baardheere (gehoorverslag CGVS 1, p.15). **Gegeven uw kennis over de hierboven genoemde plekken, kan redelijkerwijs worden verwacht dat u in staat zou zijn de namen van de aan u genoemde dorpen uit de onmiddellijke omgeving van de stad Baardheere, te herkennen, of bij benadering te situeren. Er dient echter vastgesteld dat u hier geenszins toe in staat blijkt.**

Voorts blijkt u geenszins affiniteit te hebben met uw beweerdelijke regio van herkomst. U vertelde dat uw vader leraar was, maar ook een boerderij had (gehoorverslag CGVS 1, p.5). U vertelde dat uw moeder de producten van de boerderij verkocht, en dat uw vader de eigenaar was (gehoorverslag CGVS 1, p.6). U zei dat lokale inwoners op de boerderij werken tegen betaling, wanneer het tijd was om te planten of te oogsten. **Vreemd zijn dan ook uw verklaringen over de Somalische seizoenen.** Gevraagd wanneer men plant en oogst, zei u dat het afhankelijk is van het tijdstip waarop je wil planten (gehoorverslag CGVS 1, p.7). Wanneer de rivier vloeit kan daarvoor water van de rivier gebruikt worden. Gevraagd in welke seizoenen de boeren planten en oogsten, antwoordde u dat de hete seizoenen de beste seizoenen zijn om te planten. Gevraagd naar de naam van die seizoenen, vroeg u eerst – ontwijkend – of de Somalische naam bedoeld wordt, om dan te antwoorden dat het de negende en de tiende maand is.

Nogmaals gevraagd naar de naam van dat seizoen [in de 9e en 10e maand], zei u dat het “gu” was, en dat er ook “dayr” is, en dat dat enkele seizoenen zijn. Gevraagd of in gu en dayr geplant of geoogst

wordt, antwoordde u – ontzettend vaag – dat men kan planten en kan oogsten. Gevraagd naar het droogseizoen in Somalië, antwoordde u dat u het niet exact weet en zei u dat u niet wist of het dayr was of niet, en dat het u niet interesseerde. Een laatste maal gesteld dat er droge en natte seizoenen zijn in Somalië, en gevraagd of u de naam van die seizoenen kent, zei u enkel gu en dayr te kennen en de andere niet. **Er dient opgemerkt dat deze verklaringen zeer opvallend zijn. Aangezien uw vader eigenaar is van een boerderij, en mensen aanneemt afhankelijk van het oogstseizoen of zaaiseizoen, zou u tenminste op de hoogte moeten zijn van het bestaan van de Somalische seizoenen, de namen van deze seizoenen en de maanden die ze beslaan. U bleek echter uitermate onwetend hierover.** Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS geconfronteerd met de naam “jilaal”, bleek u wel op de hoogte van het bestaan van dit seizoen (gehoorverslag CGVS 2, p.16). U zei dat het zonnig is in die periode en dat het dan niet regent. Echter, wanneer gevraagd wordt wanneer de droogteperiode is in Somalië, antwoordde u – verrassend genoeg – dat het in het seizoen “dayr” is, en “abaar”, en dat het zo wordt genoemd (gehoorverslag CGVS 2, p.13). Dit antwoord is op zijn minst vreemd te noemen, immers: uit informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier, blijkt dat het Somalische jaar uit vier seizoenen bestaat: jilaal, gu, xagaa en dayr. Het seizoen jilaal beslaat de maanden december tot maart, en is het moeilijkste seizoen voor de landbouwers en nomaden. Het is een lange periode van droogte. De maanden gu en dayr zijn regenseizoenen. Het lange regenseizoen, gu, dat van april tot juni loopt, is het belangrijkste seizoen voor landbouwers en nomaden. Zij zijn namelijk afhankelijk van neerslag om de grond te bewerken, en de kuddes van water te voorzien. Xagaa is het korte, droge seizoen. Andere informatie dat aan het administratieve dossier werd toegevoegd, geeft aan dat in een normaal landbouwjaar, het voorbereiden van de grond, en het zaaien, in de regenseizoenen gebeurt. Oogsten gebeurt in jilaal en xagaa. **Bovenstaande vaststellingen indachtig, blijkt dat u geenszins affiniteit heeft met de Somalische seizoenen en het telen van gewassen. Dit zijn echter elementen die van essentieel belang zijn in het leven van een boerenzoon. Bijgevolg haalt uw gebrekkige kennis over het plattelandsleven uw profiel volledig onderuit.**

Bovendien, was u geenszins op de hoogte van de ernstige droogte die zich in de regio Gedo voordeed in het jilaal-seizoen van het jaar 2014. Zoals aangegeven in de vorige paragraaf, was u niet in staat beide droogseizoenen van Somalië op te noemen (gehoorverslag CGVS 1, p.7). U herkende enkel het seizoen “jilaal” bij naam, en kon aangeven dat het niet regende in die periode (gehoorverslag CGVS 2, p.16). Gevraagd of u kon vertellen of er ooit een ernstige droogte was in uw regio, antwoordde u dat er een droogte was in uw regio in het jaar 2011, een jaar na de overstromingen (gehoorverslag CGVS 1, p.20). Gevraagd of er nog andere droogtes waren die u zich kon herinneren, antwoordde u dat u zich niets anders herinnert, en dat degene in 2011 de strengste was. Gevraagd om meer te vertellen over deze droogte in 2011, zijn uw verklaringen zeer vreemd. U blijkt meer te kunnen vertellen over het omgaan met deze droogte, maar u stelde ook tot twee maal toe, zowel tijdens het eerste als het tweede gehoor voor het CGVS, dat de rivier Juba droog is in die periode, en dat u er een gat in kan maken en water uit kan spitten (gehoorverslag CGVS 1, p.20, gehoorverslag CGVS 2, p.14). Dit zijn echter zeer merkwaardige verklaringen, aangezien de rivier Juba de enige rivier is in Somalië waarvan het water het hele jaar door stroomt, en dus ook tijdens de droogteperiode niet opdroogt en bevaarbaar is (zie informatie toegevoegd aan het administratieve dossier). Nogmaals gevraagd, tijdens het tweede gehoor voor het CGVS, of u andere periodes gekend heeft waarin er een serieuze droogte is geweest, antwoordde u dat u het persoonlijk niet meer weet, en dat het lang geleden kan zijn geweest, wanneer u nog niet was geboren. Informatie dat aan het administratieve dossier werd toegevoegd, geeft echter aan dat zich ook in het jaar 2014 een zeer ernstige droogte heeft voorgedaan in de regio van Baardheere. U was echter enkel op de hoogte van de zware droogte in 2011, en kon er enkel zeer bedenkelijke verklaringen over doen. Beide droogtes zorgden er ook voor dat een vluchtelingenstroom op gang kwam. **Maar uit uw verklaringen blijkt dat u zich ook hiervan geenszins bewust bent.** Tijdens beide gehoren werd u gevraagd of er vluchtelingenkampen aanwezig zijn in de buurt van Baardheere, en beide keren antwoordde u ontkennend (gehoorverslag CGVS 1, p.16, gehoorverslag CGVS 2, p.11). Nochtans bevindt er zich een groot vluchtelingenkamp, van 0,82 km², op slechts 4km ten noordoosten van uw geboortestad Baardheere. Het kamp bestaat bij schatting uit 4100 tenten en tijdelijke nederzettingen (zie informatie toegevoegd aan het administratieve dossier). Wanneer gevraagd wordt of mensen ooit naar de stad Baardheere zijn gevlucht, zijn uw antwoorden even merkwaardig. Tijdens het eerste gehoor voor het CGVS, antwoordde u ontkennend en zei u dat ze naar andere plaatsen vluchten (gehoorverslag CGVS 1, p.16). Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS, zei u dat er toch vluchtelingen zijn in Baardheere, en dat zij naar Baardheere vluchten wanneer er gevechten zijn in de dorpen (gehoorverslag CGVS, p.11-12).

U zei dat zij er bij vrienden of familieleden verbleven, maar dat zij nooit permanent in de stad blijven. Volgens informatie, kwamen vele vluchtelingen inderdaad uit de streken waar hevig gevochten werd,

zoals ook uit de buurt van Mogadishu (in 2011). Maar in 2011 vluchtten landbouwers ook naar de steden omwille van de enorme droogte die reeds hierboven werd vermeld, en die gepaard ging met een hongersnood. Er waren op dat moment zelfs vluchtelingenkampen in de stad zelf. In augustus van het jaar 2011, heeft de terreurgroep Al-Shabaab de ontheemden verplicht om te verhuizen naar kampen buiten de stad, waardoor hun toegang tot water ernstig werd verstoord. In 2014 deed zich opnieuw een zware droogte voor, waarvan u geenszins op de hoogte was, waarbij landbouwers opnieuw richting de steden vluchtten. **Dat u niet op de hoogte bent van de aanwezigheid van ontheemden in uw stad Baardheere – waar u beweerdelijk uw hele leven heeft doorgebracht – wijst erop dat u geenszins affiniteit hebt met de regio van Baardheere en Gedo, wat ernstig afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van uw vermeende herkomst uit deze regio.** Te meer omdat de regio Baardheere bekend is als landbouwgebied, wat de impact van droogtes uitermate groot maakt.

Verder bent u zeer onwetend over de interne strijd die zich voordeed tussen de leden van de islamitische terreurgroep Al-Shabaab in uw geboortestad Baardheere. Gevraagd of de leden van AIWTC Shabaab ooit onderling gevochten hebben, antwoordde u ontkennend (gehoorverslag CGVS 1, p.18). U zei dat het niet in Baardheere is gebeurd, en dat u niet weet of het op andere plaatsen is gebeurd. Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS opnieuw gevraagd of er ooit onenigheid is geweest tussen de leden van Al-Shabaab, antwoordde u dat ze soms een discussie hebben, maar dat er nooit een gevecht is geweest waarbij op elkaar werd geschoten (gehoorverslag CGVS 2, p.9). Ze discussiëren en verzoenen zich daarna opnieuw, zo stelde u. Gevraagd wanneer de laatste keer was dat u zich zo'n discussie herinnerde, antwoordde u –opnieuw zeer vaag - dat het geen specifieke tijd heeft, maar dat u het hoort van de mensen die over hen praten (gehoorverslag CGVS 2, p.10). U zei dat er twee Emirs kunnen zijn die een discussie hebben en een vergadering organiseren om zich te verzoenen. U stelde opnieuw dat ze nooit echt vechten met geweren, en dat ze niet op elkaar schieten. **Het is geenszins aannemelijk dat u nooit zou gehoord hebben van een gewapend conflict tussen de leden van Al-Shabaab.** Uit informatie toegevoegd aan het administratieve dossier, blijkt namelijk dat zich in april 2013 wel degelijk een interne strijd ontwikkelde tussen twee leiders van Al-Shabaab [Emirs] in de stad Baardheere, de stad waar u uw hele leven heeft gewoond. De onenigheid ging over het al dan niet instellen van een avondklok in de stad en de twee partijen zouden gevochten hebben in de stad Baardheere. In december 2014 – minder dan een half jaar voor u uit Somalië vertrok – werd opnieuw bericht over interne gevechten tussen Al-Shabaab-leden in de stad Baardheere. Zij waren het deze keer oneens over één van hun leden die zich aan de Somalische troepen had overgegeven. **Aangezien u beweerde uw hele leven in de stad Baardheere te hebben gewoond, kan redelijkerwijs van u worden verwacht dat u meer kennis hebt van de interne gewapende machtsstrijd van de gezaghebbers in uw stad, namelijk de leden van de terreurgroep Al-Shabaab.**

Vervolgens, legde u ook zeer merkwaardige verklaringen af omtrent publieke executies in de stad Baardheere. Gevraagd of er ooit bekende mensen in Baardheere ter dood werden veroordeeld, antwoordde u ontkennend (gehoorverslag CGVS 2, p.10). U verklaarde dat, wanneer Al-Shabaab iemand kidnapt, deze nooit meer zal gevonden worden. Zo ook hebben ze uw vader meegenomen, en heeft u nadien geen nieuws meer van hen ontvangen. Gevraagd of er ooit een tijd is geweest waarin Al-Shabaab mensen hebben geëxecuteerd, antwoordde u dat dat is gebeurd, maar dat u het nooit in Baardheere heeft gezien. U hoorde dat in de stad Mogadishu is gebeurd, en u zei dat u het op de televisie zag. Nogmaals gevraagd of u zich kan herinneren dat zoiets in de stad Baardheere gebeurde, antwoordde u dat niemand u zal informeren als dat gebeurt. Ze executeren iemand, ze gooien die persoon in een put, en zij zullen aan niemand zeggen dat die persoon werd gedood. Tenslotte gevraagd of Al-Shabaab ooit iemand publiekelijk terechtstelt, zei u dat het is gebeurd, maar niet in de stad Baardheere. Echter, volgens informatie dat aan het administratieve dossier werd toegevoegd, werden wel degelijk publieke executies uitgevoerd in de stad Baardheere. Zo werd op 13 mei 2014 Abdihamid Sheikh Hussein publiekelijk geëxecuteerd op beschuldiging van spionage. Honderden inwoners zouden de executie hebben bijgewoond. **Opnieuw dient opgemerkt dat, aangezien u hiervan geenszins op de hoogte bent, het uiterst weinig geloofwaardig is dat u aanwezig was in de stad Baardheere in mei 2014.** U beweerde nochtans uw hele leven in de stad Baardheere te hebben gewoond, en het niet te hebben verlaten (gehoorverslag CGVS 2, p.3).

Tenslotte, dient opgemerkt dat u een zeer ingestudeerde indruk geeft betreffende de controle van Al-Shabaab, en verschillende andere groeperingen, over de stad Baardheere. U verklaarde dat Al-Shabaab-leden in het jaar 2014 uw school bezochten, vergaderden met de leraren, en in de klassen rondkwamen (gehoorverslag CGVS 1, p.23).

Gevraagd sinds wanneer de leden van Al-Shabaab bij u op school langskwamen, antwoordde u dat zij dat deden sinds zij de macht hadden overgenomen. Gevraagd wanneer zij de macht overnamen,

antwoordde u dat zij de volledige macht hadden in het jaar 2014. Gevraagd wie er voor Al-Shabaab aan de macht was in Baardheere, antwoordde u dat zij [Al-Shabaab] in controle waren, maar vooral in de dorpen rond de stad Baardheere (gehoorverslag CGVS 1, p.24). U zei dat zij de volledige controle namen in het jaar 2014. Nogmaals gevraagd wie er dan voor het jaar 2014 de macht en controle had in de stad Baardheere zelf, antwoordde u dat zij in controle waren van de stad, maar dat ze mensen niet zo onder druk zetten. Pas later zijn hun troepen in grote getale naar de stad gekomen. U kon zich echter niet herinneren wanneer de leden van Al-Shabaab zijn aangekomen in de stad Baardheere. **Er dient opgemerkt dat bovenstaande verklaringen ontzetten vaag zijn. Bovendien zijn ze ook zeer merkwaardig.** U had immers eerder tijdens het interview aangegeven dat de leden van Al-Shabaab reeds sinds 2009 in de stad aanwezig waren, en dat zij werden aangevallen door Ethiopische troepen (gehoorverslag CGVS 1, p.17). Zij vluchtten de stad uit, en de Ethiopische troepen verbleven zestien dagen in de stad Baardheere alvorens te vertrekken. Tijdens het tweede interview voor het CGVS opnieuw gevraagd sinds wanneer Al-Shabaab in controle was over Baardheere, zei u – opnieuw zeer vaag – dat het reeds voor een zeer lange tijd was, en dat u zich niet meer kan herinneren wanneer ze binnenkwamen. U stelde dat iedereen die in de stad Baardheere woont namen hoort, maar dat niemand de data bijhoudt van aankomst en vertrek van de Al-Shabaab-leden. U stelde eveneens dat de Al-Shabaab-strijders ook niemand vertellen of ze komen en gaan. **Er dient opgemerkt dat u op geen enkele manier een helder zicht kan geven op de periode waarin de stad Baardheere onder controle stond van Al-Shabaab.** De ene keer heeft u het over het jaar 2009, om het de andere keer over het jaar 2014 te hebben. Hiermee geconfronteerd tijdens het tweede gehoor voor het CGVS, en opnieuw gevraagd om welke redenen de Al-Shabaab-leden uw vader pas in het jaar 2014 verplichtten om te stoppen met werken, terwijl zij al sinds 2009 in de stad aanwezig waren, antwoordde u dat zij in het begin zich niet bezig hielden met deze zaken, maar pas als zij controle hadden over de hele plaats (gehoorverslag CGVS 2, p.19). Een tweede maal gevraagd wanneer zij dan in controle waren over de volledige stad, antwoordde u – ontzettend vaag – dat het 2013, 2014 en 2015 was, dat u dan pas echt wist wie en wat ze eigenlijk waren. Deze verklaring kan helemaal niet overtuigen. Uit informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier, blijkt dat Al-Shabaab reeds de controle had over de stad Baardheere sinds maart 2009, en dat dit in juni 2014 nog steeds het geval was. Zij werden slechts in het jaar 2015 uit de stad verdreven. Dezelfde informatie geeft aan dat de bevolking onder hun controle wel degelijk streng werd aangepakt, en dat zij zich moesten onderwerpen aan strenge verboden en geboden. Ook de straffen waren hard.

Deze onwetendheid is des te opvallend. U kon immers wel gedetailleerde informatie geven over de periode vóór Al-Shabaab aanwezig was in uw stad. Zo sprak u over een aanval op uw stad Baardheere in het jaar 2002, wanneer u ongeveer vier jaar oud was (gehoorverslag CGVS 1, p.17). U vertelde daarbij dat generaal Morgan de stad aanviel en dat Barre Hiraale de stad verdedigde. Gevraagd wie Barre Hiraale is, zei u dat hij minister van defensie was in de regering van Abdullahi Yusuf. Dit was echter het geval in het jaar 2006, toen u ongeveer acht jaar oud was. U herinnerde zich ook een clanconflict uit het jaar 2004, wanneer u ongeveer zes jaar oud was (gehoorverslag CGVS 1, p.18). Het incident dat u aanhaalde uit het jaar 2009, wanneer u ongeveer elf jaar oud was, is eveneens opmerkelijk gedetailleerd. U vertelde dat Ethiopische strijdkrachten de stad Baardheere innamen voor zestien dagen. Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS, kan u zelf de datum van hun vertrek aangeven (gehoorverslag CGVS 2, p.7). Nochtans had u tijdens het eerste gehoor gesteld dat niemand data bijhoudt in uw streek van herkomst.

Daarnaast, was u over recente incidenten in de stad Baardheere, met betrekking tot Al-Shabaab, steeds zo ontzettend vaag, dat nog meer afbreuk wordt gedaan aan de reeds ernstig aangetaste geloofwaardigheid van uw herkomst uit de stad Baardheere. Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS gevraagd naar de laatste keer dat Al-Shabaab in de stad Baardheere, of in de buurt van de stad Baardheere, gevochten heeft, en gezegd dat u alles mag vertellen dat u zich herinnert, van voor u vertrok, antwoordde u opnieuw met incidenten uit het jaar 2002, 2009 en 2010 (gehoorverslag CGVS 2, p.7). Nogmaals gevraagd of u alles kan opnoemen dat u zich herinnert -recent voor u vertrok, en daar alles over te vertellen, zei u – ontzettend vaag - dat er gevechten waren, maar niet zo groot, bijvoorbeeld op school tussen de clan Ashraf en de clan Marehan. Pas als nog eens wordt doorgevraagd of er geen gevecht is gebeurd met betrekking tot de islamitische terreurorganisatie Al-Shabaab, zei u dat ze vechten maar nooit in de stad zelf. U zei dat het altijd buiten de stad zal gebeuren, omdat ze Baardheere onder controle hebben, en ze niet willen dat de gevechten in de stad zelf gebeuren. Gevraagd waar ze dan gevochten hebben, zei u uiteindelijk dat ze in het dorp Sarinley vochten en het dorp Ceel Cilan. U bleek zich enkel die twee dorpen te herinneren.

Bij een grondige analyse van de informatie die voorhanden is, werden echter geen incidenten teruggevonden in deze dorpen. Het dorp Ceel Cilan werd wel na uw vertrek uit Somalië aangevallen (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier).

Er dient opgemerkt dat uw kennis over de vroegere gebeurtenissen in de stad Baardheere, een ingestudeerde indruk geeft, zeker daar u geenszins in staat bent recente gebeurtenissen aan te geven met betrekking tot Al-Shabaab. Zo bleek u geenszins op de hoogte van de Keniaanse luchtaanvallen in de stad Baardheere die zich voordeden in maart 2014, een jaar voor uw vertrek uit de stad Baardheere. De luchtaanvallen hadden een kamp van Al-Shabaab als doelwit. Het kamp bevond zich in de stad Baardheere. U herinnerde zich echter wel een luchtaanval uit het jaar 2012 (gehoorverslag CGVS 2, p.8).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen heeft u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit de stad Baardheere, gelegen in de provincie Gedo, Somalië. Derhalve kan er evenmin geloof gehecht worden aan de door u geopperde vervolgingsfeiten, die daar zouden hebben plaatsgevonden. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst kan er evenmin geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingrechtelijke zin, of een reëel risico zou lopen op ernstige schade, in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS op 11 oktober 2016 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het gehoor zelfs twee maal uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit (gehoorverslag CVGS 2, p.12). U bleef er echter bij afkomstig te zijn uit de stad Baardheere, in de provincie Gedo, Somalië. U werd er eveneens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw werkelijke nationaliteit en/of eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is om dit te weten om het CGVS de mogelijkheid te geven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond, leefsituatie en nationaliteit, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen. Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming."

De door u, in het kader van uw asielaanvraag, neergelegde documenten weten bovenstaande vaststellingen niet te wijzigen. Wat betreft de door u neergelegde kopie van uw geboorteakte, dienen volgende vaststellingen gedaan. Zo blijkt uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, dat er – wat betreft de opmaak van Somalische identiteitsdocumenten – geen archieven bestaan, en derhalve geen referentiemateriaal voor het opstellen van(identiteits-)documenten. Zowel autoriteiten in Somalië als buiten Somalië, moeten zich baseren op de verklaringen van de aanvragers. Voorts blijkt corruptie in het Somalisch staatsapparaat algemeen en endemisch. Deze vaststellingen maken het nagenoeg onmogelijk de authenticiteit van Somalische documenten na te gaan. Aangezien uw relaas over het geheel genomen niet geloofwaardig is, kan het CGVS geenszins geloof hechten aan uw verklaringen omtrent dit document, en de door u voorgehouden authenticiteit ervan.

Wat betreft het door neergelegde schoolrapport en lidkaart van de Dr. Kasim-school te Baardheere, dienen dezelfde vaststellingen gedaan. Vervalsing van documenten is veelvoorkomend in Somalië en er kan bijgevolg geen geloof gehecht worden aan de authenticiteit van uw schooldocumenten. Te meer omdat uw afkomst uit de stad Baardheere niet werd vastgesteld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u noch direct, noch indirect, teruggeleid mag worden naar Somalië, daar er geen geloof gehecht wordt aan uw verklaring te beschikken over de Somalische nationaliteit, en van Somalië afkomstig te zijn."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 12 januari 2017 een schending aan van "het artikel 48/3, 48/4, 48/7 van de Vreemdelingenwet van 15.12.1980, in samenhang met de schending van de materiële motiveringsplicht en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 met betrekking tot de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen".

Verzoeker bevestigt dat hij niet de waarheid heeft verteld betreffende zijn asielmotieven en verblijfplaats, waarvoor hij zich ook excuseert. Hij voert aan dat de mensen die hij tegenkwam op zijn reisweg hem ertoe wisten te overtuigen om te liegen over zijn verblijfplaats en dat deze hem geld vroegen voor een verhaal. Ook de door verzoeker tijdens zijn asielprocedure neergelegde documenten werden volgens verzoeker gemaakt door voormelde mensen.

Verzoeker stelt de Somalische nationaliteit te hebben, maar geboren te zijn in Filtu, een stad in het zuiden van Ethiopië, en aldaar te zijn opgegroeid. Hij geeft aan zijn land te hebben verlaten omwille van de moeilijke en zware levensomstandigheden waarin hij opgroeide. Verzoeker voert aan dat hij geen toekomst meer zag in zijn land van origine en dat hij veel armoede, alsook periodes van honger, gekend had.

Aangaande de subsidiaire bescherming vraagt verzoeker dat zijn dossier opnieuw wordt bestudeerd in het licht van zijn nieuw afgelegde verklaringen. Hij geeft aan meer duiding en uitleg te willen geven over zijn leven in de Somalische regio in Ethiopië. Hij stelt dat deze regio langdurig is blootgesteld aan conflicten en geweld.

In hoofddorde wordt gevraagd de hoedanigheid van vluchteling toe te kennen, in ondergeschikte orde, het voordeel van de subsidiaire bescherming toe te kennen, en zeer ondergeschikt het dossier terug te verwijzen naar het CGVS met het oog op een grondiger onderzoek.

Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is.

Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3. De Raad benadrukt dat een asielzoeker de verplichting heeft om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen aan de asielinstanties zodat deze kunnen beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoeker dat hij zo gedetailleerd en correct mogelijke informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en asielrelaas.

2.4. Verzoeker erkent dat hij heeft getracht de Belgische autoriteiten intentioneel te misleiden. Daar waar het verzoekschrift stelt dat verzoeker overtuigd werd door anderen om te liegen over zijn herkomst, merkt de Raad op dat verzoeker zelf verantwoordelijk is voor de verklaringen die hij zelf aflegt en achteraf ongunstig gebleken adviezen van derden kunnen zijn bedrieglijke verklaringen niet toedekken. Dit klemmt te meer nu verzoeker tevens van bij de aanvang van de asielverhoren uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd gewezen op het belang de waarheid te spreken. Zo werd aan verzoeker reeds op de Dienst Vreemdelingenzaken meegedeeld: *“U moet steeds de waarheid vertellen. Valse of onjuiste verklaringen kunnen tot gevolg hebben dat uw asielaanvraag wordt verworpen. Geloof niet diegenen die u aanraden om feiten toe te voegen, uit te vinden of anders voor te stellen.”* (vragenlijst DVZ, voorafgaand advies). Tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal werd verzoeker bovendien geconfronteerd met het feit dat de dossierbehandelaar geen geloof hechtte aan zijn beweerde afkomst en werd hem gewezen op het belang de waarheid alsnog te vertellen (*“Op dit moment geloof ik niet dat u werkelijk van Baardheere bent. Ik wil u wijzen op het belang van juiste verklaringen over uw leefomstandigheden. Ik kan uw nood aan bescherming anders niet inschatten”*; gehoorverslag van het CGVS van 11 oktober 2016 (hierna: CGVS-verslag 2), p. 12). Verzoeker kreeg aldus meermaals de kans toch nog de waarheid te vertellen, maar hij bleef vasthouden aan zijn leugenachtige afkomst en asielrelaas.

2.5. Waar in het verzoekschrift wordt aangevoerd dat verzoeker het risico niet wilde nemen teruggestuurd te worden door zijn ware verblijfplaats en feitenrelaas te vertellen kan dit niet aantonen dat verzoeker zou beantwoorden aan de criteria in artikelen 84/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. In dit verband dient te worden opgemerkt dat de asielaanvraag op zich al een verzoek tot en een uiting van vertrouwen is in de bescherming die de Belgische autoriteiten verzoeker bieden. De behandeling van een asielaanvraag geschiedt in vertrouwen en vrees om te worden teruggezonden kan geen reden zijn om in het onthaalland onjuiste informatie omtrent zijn afkomst of asielrelaas te debiteren.

2.6. De Raad stelt vast dat verzoeker thans bevestigt dat hij inderdaad niet afkomstig is uit Somalië - wat reeds in de bestreden beslissing is vastgesteld – maar dat hij afkomstig is uit Filtu, Ethiopië een dorp gelegen aan de grens met Somalië. Verzoeker is naar Europa gekomen omdat hij niet toegelaten werd tot hogere studies in Ethiopië. Hij meent dat zijn situatie in Ethiopië economisch uitzichtloos was. Verzoeker legt echter geen identiteitsdocumenten neer terwijl hij naar school ging in Ethiopië, zelfs naar de universiteit wilde, en zich aldus dienstig kan legitimeren. Aldus wordt evenmin aangetoond dat verzoeker de Somalische nationaliteit zou hebben en niet de Ethiopische.

2.7. Om als vluchteling te worden erkend dient de vreemdeling aan te tonen dat hij vervolgd wordt omwille van één van de in artikel 1, A (2), van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (Vluchtelingenverdrag), vermelde redenen, te weten zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging.

2.8. Verzoekers asielmotieven zoals aangevoerd in het verzoekschrift – de moeilijke en zware levensomstandigheden waarin hij opgroeide, de armoede en het gebrek aan toekomst in zijn land van origine – kunnen inderdaad aanzetten tot economische migratie, doch ze maken geen vervolging uit die beantwoordt aan één van de vijf criteria vermeld in het Verdrag van Genève, te weten ras, religie, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of politieke overtuiging.

2.9. Noch uit verzoekers verklaringen, noch uit het administratief dossier, noch uit andere elementen van het verzoekschrift kan blijken dat verzoeker in Ethiopië vreest te worden vervolgd in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.10. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus.

2.11. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

2.12. Verzoeker voert tevens geen concrete elementen aan waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat hij in geval van een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, noch beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over specifieke landeninformatie waaruit dergelijk risico kan blijken.

2.13. Er wordt geen gegronnd middel aangevoerd.

2.14. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonst.

2.15. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op één juni tweeduizend zeventien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK