

## Arrest

nr. 187 916 van 2 juni 2017  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 20 maart 2017 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 3 maart 2017 tot afgifte van een inreisverbod.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 april 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 mei 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. HUGET, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat C. MUSSEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 3 maart 2017 wordt de verzoekende partij een inreisverbod gegeven. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

*“Aan de mevrouw:*

*A Madame :*

*(...)*

*wordt inreisverbod voor 3 jaar opgelegd,*

*une interdiction d'entrée d'une durée de 3 ans est imposée,*

*voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

*sur le territoire belge ainsi que le territoire des Etats qui appliquent entièrement l'acquis de Schengen, sauf s'il (si elle) possède les documents requis pour s'y rendre.*

*De beslissing tot verwijdering van 03/03/2017 gaat gepaard met dit inreisverbod.*

*La décision d'éloignement du 03/03/2017 est assortie de cette interdiction d'entrée.*

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:*

*1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;*

*2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dat haar betekend werd op 27/12/2016.*

*Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Er wordt geen termijn van één tot zeven dagen toegekend, nu de vreemdeling, na een bevel om het grondgebied te verlaten, niet vrijwillig vertrokken is, waardoor kan verwacht worden dat een termijn van minder dan zeven dagen hem evenmin zal aanzetten om vrijwillig te vertrekken. Een dwangverwijdering is proportioneel. Geen termijn wordt, gelet op wat voorafgaat, toegekend.*

*Betrokkene werd door Lokeren en Scherpenheuvel geïnformeerd over de betekenis van een bevel om het grondgebied te verlaten en over de mogelijkheden tot ondersteuning bij vrijwillig vertrek, in het kader van de procedure voorzien in de omzendbrief van 10 juni 2011.*

*Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:*

*Artikel 74/11, §1, tweede lid:*

*voor het vrijwillig vertrek is geen enkele termijn toegestaan en/of*

*een vroegere beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd*

*Betrokkene diende op 22/11/2010 een asielaanvraag in. Deze aanvraag werd geweigerd. De beslissing werd betekend aan betrokkene. Bij een verwijdering kan er geen sprake zijn van een schending van artikel 3 EVRM.*

*Uit de loutere omstandigheid dat betrokkene sedert 2010 in precair en illegaal verblijf een privéleven heeft opgebouwd in België, geeft geen gerechtigde verwachting op een toelating tot verblijf en bescherming tegen verwijdering onder artikel 8 van het EVRM. (Zie in deze zin EHRM 5 september 2000, nr. 44328/98, Solomon v. Nederland, EHRM 31 juli 2008 nr. 265/07, Darren Omoregie v, Noorwegen; EHRM 26 april 2007, nr. 16351/03, Konstatinov v. Nederland en EHRM 8 april 2008, nr. 21878/06, Nyanzi v. Verenigd Koninkrijk, par. 77.)*

*Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven. Betrokkene werd door Lokeren en Scherpenheuvel geïnformeerd over de betekenis van een bevel om het grondgebied te verlaten en over de mogelijkheden tot ondersteuning bij vrijwillig vertrek, in het kader van de procedure voorzien in de omzendbrief van 10 juni 2011. Gelet op al deze elementen en op het belang van de immigratiecontrole, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel."*

## 2. Onderzoek van het beroep

### 2.1. In een enig middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

*"Moyens pris de la violation :*

- *des articles 6, 8 et 13 de la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme i1) ,*
- *des articles 7(2), 41 (3) et 47 (4) de la Charte des Droits fondamentaux de l'Union européenne (5) ,*  
*(1) Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales approuvée par la loi belge du 13 mai 1955 (Moniteur belge du 19 août 1955) .*

*(2) « Article II-7: Respect de la vie privée et familiale*

*Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de ses communications. »*

*(3) « Article 41- Droit à une bonne administration*

*1. Toute personne a le droit de voir ses affaires traitées impartialement, équitablement et dans un délai raisonnable par les institutions et organes de l'Union.*

*2. Ce droit comporte notamment:*

*. le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre;*

*. le droit d'accès de toute personne au dossier qui la concerne, dans le respect des intérêts légitimes de la confidentialité et du secret professionnel et des affaires;*

*. l'obligation pour l'administration de motiver ses décisions. [...] »*

*(4) « Article 11-47: Droit à un recours effectif et à accéder à un tribunal impartial*

*Toute personne dont les droits et libertés garantis par le droit de l'Union ont été violés a droit à un recours effectif devant un tribunal dans le respect des conditions prévues au présent article. Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable par un tribunal indépendant et impartial, établi préalablement par la loi. Toute personne a la possibilité de se faire conseiller, défendre et représenter.*

*- de l'article 11(6) de la directive 2008/115/CE du parlement européen et du conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier,*

*- de l'art. 6 du Traité sur l'Union européenne (7) ,*

*Une aide juridictionnelle est accordée à ceux qui ne disposent pas de ressources suffisantes, dans la mesure où cette aide serait nécessaire pour assurer l'effectivité de l'accès à la justice. »*

*(5) signée à Nice le 7 décembre 2000, publiée au J.O.C.E. le 18 décembre sous le numéro 2000/C 364/01.*

*(6) Article 11 - Interdiction d'entrée*

*1. Les décisions de retour sont assorties d'une interdiction d'entrée:*

*a) si aucun délai n'a été accordé pour le départ volontaire, ou*

*b) si l'obligation de retour n'a pas été respectée.*

*Dans les autres cas, les décisions de retour peuvent être assorties d'une interdiction d'entrée.*

*2. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant dûment compte de toutes les circonstances propres à chaque cas et ne dépasse pas cinq ans en principe. Elle peut cependant dépasser cinq ans si le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale.*

*(7) FR 30.3.2010 Journal officiel de l'Union européenne C 83/13.*

*Article 6*

*1.- L'Union reconnaît les droits, les libertés et les principes énoncés dans la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne du 7 décembre 2000, telle qu'adaptée le 12 décembre 2007 à Strasbourg, laquelle a la même valeur juridique que les traités.*

*Les dispositions de la Charte n'étendent en aucune manière les compétences de l'Union telles que définies dans les traités.*

*Les droits, les libertés et les principes énoncés dans la Charte sont interprétés conformément aux dispositions générales du titre VII de la Charte régissant l'interprétation et l'application de celle-ci et en prenant dûment en considération les explications visées dans la Charte, qui indiquent les sources de ces dispositions.*

*- du principe général du droit de l'Union qu'est le respect des droits de la défense et notamment du droit d'être entendu*

*- de l'article 22 (8) de la Constitution belge,*

*- des articles 1er à 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs,*

*- des articles 7, alinéa 1er, 1° et 3°, 62, 74/11, § 1er, al. 2 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers,*

*de la motivation absente, inexacte, insuffisante ou contradictoire et dès lors de l'absence de motifs légalement admissibles, de l'erreur manifeste d'appréciation, de la violation des principes de bonne administration et d'équitable procédure, du principe de précaution et du principe général selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments de la cause, de l'obligation de loyauté, du principe de bonne administration « audi alteram partem »*

*\*\*\*\*\**

*2. - L'Union adhère à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales. Cette adhésion ne modifie pas les compétences de l'Union telles qu'elles sont définies dans les traités.*

*3. - Les droits fondamentaux, tels qu'ils sont garantis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales et tels qu'ils résultent des traditions, constitutionnelles communes aux États membres, font partie du droit de l'Union en tant que principes généraux.*

*(8) Art. 22*

*« Chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi.*

*La loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent la protection de ce droit »*

*5.1.- INCOMPTABILITE ENTRE L'INTERDICTION D'ENTREE ET LE DROIT*

*A LA VIE PRIVEE ET FAMILIALE -*

*5.1.1 - Législation européenne et nationale*

*Attendu que la partie requérante est frappée d'une interdiction d'entrée d'une durée de 3 ans ; qu'il importe de comprendre quelle est la portée d'une interdiction d'entrée au regard de la réglementation européenne et belge ; que ci-après, sont repris des extraits des réglementations belges et européennes et des travaux préparatoires ; que la jurisprudence de la Cour de Justice est également reprise ;*

*Proposition de directive du Parlement européen et du Conseil datée du 1er septembre 2005 (9)*

*Ci-après, se trouvent des extraits de la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.*

*Cette proposition de directive a été transmise par la Commission le 1er septembre 2005.*

[Page 6] [...]

« • Droits fondamentaux

*La présente proposition a fait l'objet d'un examen approfondi destiné à garantir la pleine compatibilité de ses dispositions avec les droits fondamentaux en tant que principes généraux du droit communautaire, ainsi qu'avec le droit international, notamment les obligations en matière de protection des réfugiés et de droits de l'homme résultant de la convention européenne des droits de l'homme. Les dispositions relatives aux garanties procédurales, à l'unité familiale, à la garde temporaire et aux mesures coercitives ont par conséquent bénéficié d'une attention toute particulière.*

*(9) COM (2005) 391 final - 2005/0167 (COD) - SEC (2005) 1057.*

F)

*Principe de proportionnalité*

*[SEP]La présente proposition respecte le principe de proportionnalité pour les raisons suivantes.*

*La directive proposée fixe des principes généraux, mais laisse aux États membres auxquels elle est adressée le choix de la forme et des moyens les plus appropriés pour mettre en œuvre ces principes dans leurs systèmes juridiques et contextes généraux respectifs.*

*La proposition vise à accroître l'efficacité des mesures nationales d'éloignement et à éviter les chevauchements entre les activités menées à ce niveau. Une fois adoptée, elle devrait donc entraîner une réduction de la charge administrative des autorités auxquelles incombe son application. »*

*Rapport du Parlement européen sur la proposition de directive*

*Il ressort également des travaux préparatoires à la directive 2008/115, que les auteurs ont tenu à insister sur la nécessité d'une mise en œuvre de la directive, dans le respect des principes fondamentaux des droits de l'homme. En ce sens, le Parlement européen soulignait :*

*«Le Parlement européen, qui a depuis toujours défendu de manière systématique et vigoureuse le plein respect des droits de l'homme dans tous les aspects des affaires communautaires, attend par conséquent que la présente proposition de directive s'inscrive dans la droite ligne des principes établis et des orientations applicables à la législation de l'Union européenne.*

[...]

*(10) Parlement européen, rapport sur la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (COM(2005)0391 - C6-0266/2005 - 2005/0167 (COD) , p.36/71)*

*Au vu du soutien que le Parlement apporte de longue date aux normes internationales en matière de droits de l'homme, l'intégration de considérations d'ordre humanitaire et liées aux droits de l'homme est bien accueillie. Il est en particulier tout à fait louable qu'une attention spéciale soit accordée à la situation des enfants et que le principe juridique essentiel de l'intérêt supérieur de l'enfant soit explicitement mentionné (considérant 18 et article 5). »*

*Directive européenne 2008/115 du 16 décembre 2008*

*La Directive 2008/115 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier indique :*

« [Page L 348/99] [...]

*« (13) Il convient de subordonner expressément le recours à des mesures coercitives au respect des principes de proportionnalité et d'efficacité en ce qui concerne les moyens utilisés et les objectifs poursuivis [Nous soulignons ]*

[...]

*(22)Conformément à la convention des Nations unies de 1989 relative aux droits de l'enfant, l'« intérêt supérieur de l'enfant» devrait constituer une considération primordiale pour les États membres lorsqu'ils mettent en œuvre la présente directive. Conformément à la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, le respect de la vie familiale devrait constituer une*

considération primordiale pour les Etats membres lorsqu'ils mettent en œuvre la présente directive.

[Nous soulignons]

(23) L'application de la présente directive ne porte pas préjudice aux obligations découlant de la convention de Genève du 28 juillet 1951 relative au statut des réfugiés, telle que modifiée par le protocole de New York du 31 janvier 1967. [Nous soulignons]

(24) La présente directive respecte les droits fondamentaux et observe les principes reconnus, en particulier, par la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. [...]

Article 5

Non-refoulement, intérêt supérieur de l'enfant, vie familiale et état de santé

Lorsqu'ils mettent en œuvre la présente directive, les États membres tiennent dûment compte:

- a) de l'intérêt supérieur de l'enfant,
- b) de la vie familiale,
- c) de l'état de santé du ressortissant concerné d'un pays tiers, et respecte le principe de non refoulement.

[Page L 348/103] [...]

Article 11 - Interdiction d'entrée

1. - Les décisions de retour sont assorties d'une interdiction d'entrée :

- a) si aucun délai n'a été accordé pour le départ volontaire, ou
- b) si l'obligation de retour n'a pas été respectée.

Dans les autres cas, les décisions de retour peuvent être assorties d'une interdiction d'entrée.

2. - La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant dûment compte de toutes les circonstances propres à chaque cas et ne dépasse pas cinq ans en principe. Elle peut cependant dépasser cinq ans si le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale.

3.- Les États membres examinent la possibilité de lever ou de suspendre une interdiction d'entrée lorsqu'un ressortissant d'un pays tiers faisant l'objet d'une telle interdiction décidée conformément au paragraphe 1, deuxième alinéa, peut démontrer qu'il a quitté le territoire d'un État membre en totale conformité avec une décision de retour.

[Page L 348/104]

Les personnes victimes de la traite des êtres humains auxquelles un titre de séjour a été accordé conformément à la directive 2004/81/CE du Conseil du 29 avril 2004 relative au titre de séjour délivré aux ressortissants de pays tiers qui sont victimes de la traite des êtres humains ou ont fait l'objet d'une aide à l'immigration clandestine et qui coopèrent avec les autorités compétentes (1) ne font pas l'objet d'une interdiction d'entrée, sans préjudice du paragraphe 1, premier alinéa, point b), et à condition que le ressortissant concerné d'un pays tiers ne représente pas un danger pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale.

Les États membres peuvent s'abstenir d'imposer, peuvent lever ou peuvent suspendre une interdiction d'entrée, dans des cas particuliers, pour des raisons humanitaires.

Les États membres peuvent lever ou suspendre une interdiction d'entrée, dans des cas particuliers ou certaines catégories de cas, pour d'autres raisons.

4. - Lorsqu'un État membre envisage de délivrer un titre de séjour ou une autre autorisation conférant un droit de séjour à un ressortissant d'un pays tiers qui fait l'objet d'une interdiction d'entrée délivrée par un autre État membre, il consulte au préalable l'État membre ayant délivré l'interdiction d'entrée et prend en compte les intérêts de celui-ci conformément à l'article 25 de la convention d'application de l'accord Schengen (2).

5. - Les paragraphes 1 à 4 s'appliquent sans préjudice du droit à la protection internationale, telle qu'elle est définie à l'article 2, point a), de la directive 2004/83/CE du Conseil du 29 avril 2004 concernant les normes minimales relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir prétendre au statut de réfugié ou les personnes qui, pour d'autres raisons, ont besoin d'une protection internationale, et relatives au contenu de ces statuts (3), dans les États membres. »

Arrêt de la Cour de Justice

La Cour de Justice de l'Union européenne a précisé que le principe de proportionnalité doit être assuré au cours de toutes les étapes de la procédure (11).

Loi du 19 janvier 2012

La loi du 19 janvier 2012 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers prévoit :

Art 3. L'article 1er de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, remplacé par la loi du 15 juillet 1996, est complété par les 3° à 14°, rédigés comme suit :

[...]

8° interdiction d'entrée : la décision interdisant l'entrée et le séjour sur le territoire des Etats membres pendant une durée déterminée, qui peut accompagner une décision d'éloignement; [...]

Art 18. Dans le même Titre IIIquater, il est inséré un article 74/11, rédigé comme suit :

" Art 74/11, § 1er. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :

1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou;

2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.

Le délai maximum de trois ans prévu à l'alinéa 2 est porté à un maximum de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers a recouru à la fraude ou à d'autres moyens illégaux afin d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour.

t11) CJUE, 11 juin 2015, affaire C0554/13

La décision d'éloignement peut être assortie d'une interdiction d'entrée de plus de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

§ 2. Le ministre ou son délégué s'abstient de délivrer une interdiction d'entrée lorsqu'il met fin au séjour du ressortissant d'un pays tiers conformément à l'article 61/3, § 3, ou 61/4, § 2, sans préjudice du § 1er, alinéa 2, 2°, à condition qu'il ne représente pas un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Le ministre ou son délégué peut s'abstenir d'imposer une interdiction d'entrée, dans des cas particuliers, pour des raisons humanitaires.

§ 3. L'interdiction d'entrée entre en vigueur le jour de la notification de l'interdiction d'entrée.

L'interdiction d'entrée ne peut contrevenir au droit à la protection internationale, telle qu'elle est définie aux articles 9ter, 48/3 et 48/4. "

Art 19. Dans le même Titre IIIquater, il est inséré un article 74/12, rédigé comme suit:

" Art 74/12. § 1er. Le ministre ou son délégué peut lever ou suspendre l'interdiction d'entrée pour des raisons humanitaires.

Lorsque deux tiers de la durée de l'interdiction d'entrée sont expirés, le ressortissant d'un pays tiers peut demander la suspension ou la levée de l'interdiction d'entrée pour des motifs professionnels ou d'études.

Sauf dérogations prévues par un traité international, par une loi ou par un arrêté royal, le ressortissant d'un pays tiers introduit une demande motivée auprès du poste diplomatique ou consulaire de carrière belge compétent pour le lieu de sa résidence ou de son séjour à l'étranger.

§ 2. Le ressortissant d'un pays tiers peut introduire auprès du ministre ou son délégué, une demande de levée ou de suspension de l'interdiction d'entrée motivée par le respect de l'obligation d'éloignement délivrée antérieurement s'il transmet par écrit la preuve qu'il a quitté le territoire belge en totale conformité avec la décision d'éloignement.

§ 3. Une décision concernant la demande de levée ou de suspension de l'interdiction d'entrée est prise au plus tard dans les quatre mois suivant l'introduction de celle-ci. Si aucune décision n'est prise endéans les quatre mois, la décision est réputée négative.

§ 4. Durant l'examen de la demande de levée ou de suspension, le ressortissant d'un pays tiers concerné n'a aucun droit d'accès ou de séjour dans le Royaume.

§ 5. Le ministre peut, par arrêté, définir les catégories de personnes dont les interdictions d'entrée doivent être levées ou suspendues lors de catastrophes humanitaires.

§ 6. Lorsqu'un ressortissant d'un pays tiers fait l'objet d'une interdiction d'entrée délivrée par un autre Etat membre et que le ministre ou son délégué envisage de lui délivrer un titre de séjour ou une autre autorisation conférant un droit de séjour, il consulte au préalable cet Etat membre afin de tenir compte des intérêts de celui-ci.

Art 20. Dans le même Titre IIIquater, il est inséré un article 74/13, rédigé comme suit :

" Art 74/13. Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. "

5.1.2. - violation du droit à la vie privée >et familiale - défaut de motivation

Attendu qu'il ressort des textes ci-dessus qu'une décision d'interdiction d'entrée doit tenir compte des droits fondamentaux de la partie requérante, de son droit au respect d'une vie familiale, pour des raisons humanitaires, et se doit d'être proportionné;

Attendu que force est de constater qu'il n'a pas été tenu compte des membres de la famille de la partie requérante qui résident légalement en Belgique ;

Que l'interdiction d'entrée n'est pas systématique ; qu'il s'agit bien d'une possibilité de sorte que la décision doit être motivée spécifiquement ; que la partie adverse peut, pour des raisons humanitaire, s'abstenir de prendre une telle mesure ; que l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 prévoit

expressément que « la durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas » ;

Que la jurisprudence a interprété de manière plus large cette idée de motiver « en tenant compte de toutes les circonstances » ; que la motivation doit porter tant sur la raison que sur la durée ; que l'autorité doit prendre en compte l'ensemble des éléments liés à la situation individuelle et familiale de la personne concernée ;

Attendu que pour motiver les raisons de l'interdiction d'entrée, la partie adverse invoque que ;

«L'intéressée a reçu un ordre de quitter le territoire le 27/12/2016. Cette précédente décision d'éloignement n'a pas été exécutée. Etant donné que l'étranger n'est pas parti volontairement suite à la notification d'un ordre de quitter le territoire, un délai d'un à sept jours n'est pas accordé. En effet, il est permis de supposer qu'un délai de moins de sept jours ne l'encouragera pas à partir volontairement. Un éloignement forcé est proportionnel. Etant donné ce qui précède, aucun délai n'est accordé.

L'intéressée a été informée par Lokeren et Scherpenheuvel sur la signification d'un ordre de quitter le territoire et sur les possibilités de soutien pour un retour volontaire, dans le cadre d'une procédure prévue dans le circulaire du 10 juin 2011. »

Que la partie adverse a utilisé exactement les mêmes motifs pour justifier la décision d'ordre de quitter le territoire sans délai et le maintien en centre fermé ; que les deux motivations sont identiques ; qu'elle semble dès lors oublier que si l'interdiction d'entrée est une mesure accessoire par rapport à l'ordre de quitter le territoire, il s'agit d'un acte juridique propre ne se confondant pas avec l'ordre de quitter le territoire!<sup>12)</sup> ; que l'objet des décisions est différent ainsi que les motifs justifiant leur adoption ;

Qu'en l'espèce, la partie adverse était informée de certains aspects de la situation personnelle de la partie requérante ; qu'en effet, cette dernière avait fait état dans sa demande d'autorisation de séjour 9bis d'un ancrage durable et de ses liens sociaux et affectifs ; que la partie adverse n'a jamais remis en cause ces éléments ; que la motivation attaquée se borne à préciser que la partie requérante n'a pas donné suite au à un ordre de quitter le territoire du 27 décembre 2016;

Que partant, la partie adverse n'a pas pris en compte la situation personnelle et familiale de la partie requérante et n'a pas tenu compte de l'ensemble des éléments du dossier

(12)C.E., arrêt du 15 décembre 2015 n° 233.257.

(13)C.C.E., arrêt du 27 février 2015 n° 139.936 ; C.C.E., arrêt du 13 février 2014 n° 118.793.

Que la décision est inadéquatement motivée en ce qu'elle s'abstient de prendre en considération in concreto la situation familiale et personnelle de la partie requérante en Belgique ;

Qu'en effet, il a été mentionné précédemment que la partie requérante était en relation affective depuis 4 ans avec Monsieur PAMBOU Fiacre avec qui elle est mariée coutumièrement au Congo ; qu'une partie de sa famille, avec qui elle entretient des relations très étroites vit sur le territoire belge.

Attendu que concernant la durée de l'interdiction d'entrée, il est établi que cette durée doit être fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas ; qu'une interdiction d'entrée de trois ans ne peut être motivée par le seul refus d'obtempérer à un ordre de quitter le territoire antérieure ;

Que c'est cependant ce qui est invoqué par la partie adverse ; qu'elle a reproduit exactement les mêmes motifs qui ont sous- tendu la décision d'ordre de quitter le territoire sans délai et le maintien en centre fermé ;

Que la partie adverse a en effet considéré que :

« L'intéressée a introduit une demande d'asile le 22/11/2010. Cette demande a été refusée. La décision a été notifiée à l'intéressé. Lors de l'éloignement, il ne peut pas y avoir question d'une violation de l'article 3 CEDH.

Le simple fait que l'intéressée s'est construit une vie privée en Belgique depuis 2010 alors qu'elle se trouvait en séjour précaire et illégal, ne lui permet pas de prétendre d'avoir le droit d'obtenir un séjour et d'être protégée contre l'éloignement en vertu de l'article 8 de la CEDH. 5voir dans ce sens CEDH 5 septembre 2000, n° 44328/98, Salmon c. Pays-Bas, CEDH 31 juillet 2008 n° 265/07, Darreen Omoregie c. Norvège ; CEDH 26 avril 2007, n) 16351/03, Konstatinov, c. Pays-Bas et CEDH 8 avril 2008, nO 21878/06, Nnyanzi c. Royaume-Uni, par.77).

L'intéressée n'a pas hésité à résider illégalement sur le territoire belge. L'intéressé a été informée par Lokeren et Scherpenheuvel sur la signification d'un ordre de quitter le territoire et sur les possibilités de soutien pour un retour volontaire, dans le cadre d'une procédure prévue dans le circulaire du 10 juin 2011. Considérant l'ensemble de ces éléments et l'intérêt du contrôle de l'immigration, une interdiction d'entrée n'est pas disproportionnée. »

Que cette motivation ne permet en rien à la partie requérante de comprendre pourquoi une interdiction d'entrée de trois ans a été prise à son égard ; que la partie adverse se borne à faire état d'un ordre de quitter le territoire qui n'a pas été exécuté ; qu'elle se limite à énoncer que l'existence d'une vie privée en Belgique ne confère pas à la partie requérante un droit au séjour ;

Que cette décision vise une interdiction d'entrée et non pas un refus de droit au séjour ; que dès lors cette motivation ne permet pas à la partie requérante de comprendre pourquoi une interdiction d'entrée a été prise à son égard ;

Que la motivation apparaît dès lors inadéquate en ce qu'elle ne justifie pas à suffisance les raisons de cette interdiction d'entrée de trois années.

Que se faisant, la partie adverse ne motive pas adéquatement sa décision ; que cette motivation ne permet pas à la partie requérante de comprendre la décision de l'office des étrangers ; qu'il n'apparaît pas que l'office des étrangers a procédé à un examen minutieux du dossier et a eu égard à la situation personnelle de la partie requérante ;

Que partant, il y a eu violation de l'article 74/11 alinéa 1er de la loi du 15 décembre 1980 et des articles 1 à 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelles des actes administratifs.

Attendu que l'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme dispose :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale (...)

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. ».

Que cet article, dont le contenu est reproduit à l'article 22 de la Constitution, impose que l'autorité, lorsqu'elle prend une mesure d'ingérence dans la vie privée et familiale, procède à un juste équilibre entre le maintien de l'ordre public, d'une part, et la sauvegarde de la vie familiale, d'autre part ;

Que lorsqu'un risque de violation du droit au respect de la vie privée et/ou familiale est invoqué, le tribunal examine d'abord s'il existe une vie privée et/ou familiale au sens de la CEDH, avant d'examiner s'il y est porté atteinte par l'acte attaqué ; que lorsqu'il apprécie s'il existe une vie privée et/ou familiale, le tribunal doit se placer au moment où l'acte attaqué a été pris (14) ;

Que l'article 8 de la CEDH ne définit ni la notion de 'vie familiale' ni la notion de 'vie privée' ; Que les deux notions sont des notions autonomes, qui doivent être interprétées indépendamment du droit national ; Que la Cour Européenne des Droits de l'Homme souligne que la notion de 'vie privée' est un terme large et qu'il n'est pas possible ni nécessaire d'en donner une définition exhaustive. (15)

Que Les États sont tenus par une obligation positive de mise en balance des intérêts, sans quoi il y a violation de l'article 8 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme. (16)

Qu'il faut tenir compte du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique(17), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980(18), d'autre part ; qu'il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible fonction des circonstances dont elle a connaissance ;

de ou la cause, en devrait avoir

Qu'en l'espèce, la partie adverse n'a pas pris soin d'analyser l'existence d'une vie familiale en Belgique ; que la décision attaquée fait référence de manière très générale à une vie privée que la partie requérante s'est construite en Belgique depuis 2010 ; qu'elle se borne à énoncer une argumentation stéréotypée ; qu'elle ne fait en aucun cas état de la vie familiale de la partie requérante qui est pourtant bien réelle ; qu'aucune mise en balance des intérêts n'a été faite par la partie adverse pour justifier l'interdiction d'entrée par rapport au droit à la vie privée et familiale ;

Que se faisant, la partie adverse viole l'article 8 de la CEDH ainsi que son obligation de motivation formelle des actes administratifs.

## 5.2.- VIOLATION DU DROIT D'ÊTRE ENTENDU

Attendu que l'article 41 de la Charte des Droits fondamentaux de l'Union européenne prévoit :

« Article 41- Droit à une bonne administration

1. Toute personne a le droit de voir ses affaires traitées impartialement, équitablement et dans un délai raisonnable par les institutions et organes de l'Union.

2. Ce droit comporte notamment:

. le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre;

. le droit d'accès de toute personne au dossier qui la concerne, dans le respect des intérêts légitimes de la confidentialité et du secret professionnel et des affaires;

. l'obligation pour l'administration de motiver ses décisions. [...]»

Attendu que S. JANSSENS et P. ROBERT ont récemment examiné la portée de cet article 41 (19) ;



Que cet article fait suite notamment aux arrêts les 10 septembre 2013 (M.G. et R.N. contre Pays-Bas [20] ) et 22 novembre 2012 (M.M. contre Irlande). Plusieurs extraits sont reproduits ci-après pour la facilité :

[Page 385]

« La jurisprudence excluant systématiquement les décisions administratives prises dans le cadre de la loi du 15<sup>i</sup> décembre 1980 du champ d'application du droit d'être entendu est surannée et ne peut plus trouver à s'appliquer. »[...]

[Page 389]

«La portée concrète du droit d'être entendu est synthétisée comme suit par la Cour dans l'arrêt M. M. contre l'Irlande (21) :

'Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts ' (22).

Plusieurs éléments de cette synthèse méritent d'être soulignés.

Le fait que ce droit fondamental vaut pour 'toute personne' signifie que les ressortissants de pays tiers, même en séjour irrégulier, doivent en bénéficier.

La possibilité de faire connaître son point de vue 'de manière utile et effective ' signifie notamment que la personne concernée doit bénéficier d'un délai suffisant pour le faire.

La Cour a précisé que les juridictions nationales devaient 'déterminer, compte tenu des circonstances particulières de l'affaire, si le délai effectivement laissé à cet administré lui a permis d'être utilement entendu par les autorités'(23). Le juge national doit

'vérifier en outre si, compte tenu du délai écoulé entre le moment où l'administration concernée a reçu les observations de l'administré et la date à laquelle elle a pris sa décision, il est possible ou non de considérer qu'elle a dûment tenu compte des observations qui lui avaient été transmises '. Ce dernier paragraphe démontre que le droit d'être entendu est bien plus qu 'une question de forme.

Elle signifie également que les éléments à charge doivent être présentés à la personne intéressée préalablement à la prise de décision. Au § 65 de l'arrêt *People's Mojahedin Organization of Iran*, la Cour précise que le droit d'être entendu 'a notamment pour objet que [l'intéressé] puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu 'elle ait tel ou tel contenu '(24).

L'administration a en outre l'obligation de préciser au préalable la nature de la mesure envisagée. Dans la première des deux affaires ayant donné lieu à l'arrêt M.G. et N.R. contre Pays-Bas, le Conseil d'Etat néerlandais a conclu à la violation du droit d'être entendu au motif que l'avocat de l'intéressé n 'avait pas été informé de la volonté de l'administration de procéder à une prolongation de la période de détention administrative et n 'avait, dès lors, pas été en mesure de l'assister dans le cadre de cette procédure. Il est à noter que l'étranger détenu avait pourtant eu avec l'administration un entretien au cours duquel il avait été personnellement informé des intentions de l'administration et de la possibilité de prendre contact avec son avocat (25) »[...]

[Page 391]

« Il ressort clairement de l'examen du contenu du droit d'être entendu (point 2) que les garanties offertes par le droit belge sont plus restrictives que celles offertes par le droit de l'Union. Les conditions d'application de ce droit sont plus strictes en droit belge qu'en droit de l'Union, et le droit belge limite le droit d'être entendu dans de nombreuses hypothèses, alors

[Page 392]

Que le droit d'être entendu souffre de très peu d'exceptions en droit de l'Union. Ces conditions et limitations définies en droit belge ne sont pas compatibles avec les dispositions et principes généraux de droit de l'Union tel qu'ils ont été interprétés par la Cour dans les arrêts M. M. contre Irlande (C-227/11) et M.G. et R.N. contre Pays- Bas (C-383/13).

(24)C.J.C.E., 21.12.2011, *France/Peple's Mojahedin Organization of Iran*, C27/09P.

(25)Point 11 de l'arrêt du Conseil d'État néerlandais : RvS, 5.7.2013, n°2013/239, disponible sur le site internet : <http://uitspraken.rechtspraak.nl>.

Il ressort de cette jurisprudence que les administrations nationales sont tenues de respecter la Charte et les principes fondamentaux du droit de l'Union lorsqu'elles oeuvrent dans son champ d'application. »

[Page 393]

« [...] le droit d'être entendu avant la délivrance d'un ordre de quitter le territoire fait actuellement l'objet de deux questions préjudicielles posées par le tribunal administratif de Melun (France) à la Cour (\*)

(\*) «Le droit d'être entendu dans toute procédure, lequel fait partie intégrante du principe fondamental du respect des droits de la défense, et est par ailleurs consacré par l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, doit-il être interprété en ce sens qu'il impose à l'administration, lorsqu'elle envisage de prendre une décision de retour pour un étranger en situation irrégulière, que cette décision de retour soit consécutive ou non à un refus de titre de séjour, et notamment dans la

*circonstance où un risque de fuite existe, de mettre en mesure l'intéressé de présenter ses observations ?*

*Le caractère suspensif de la procédure contentieuse devant la juridiction administrative permet-il de déroger au caractère préalable de la possibilité pour un étranger en situation irrégulière de faire connaître son point de vue quant à la mesure d'éloignement défavorable qui est envisagée à son égard ? »*

*L'analyse des conséquences à tirer en droit de l'Union d'une violation du droit d'être entendu semble également devoir entraîner des modifications dans la façon dont le Conseil du Contentieux des Etrangers envisage, dans les affaires mettant en cause le droit d'être entendu, la notion de préjudice grave difficilement réparable. »*

*Que conformément à ce qu'il vient d'être exposé, le droit à être entendu fait partie du principe général des droits de la défense, tel que consacré par le droit de l'Union européenne (26)*

*Que ce droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts ;*

*Conformément à la jurisprudence de la C.J.U.E. :*

*(26)CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, point 34.*

*« Le droit à être entendu avant l'adoption d'une telle décision [décision susceptible de causer un grief à son destinataire], doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours »( ).*

*Que par ailleurs, le droit d'être entendu est un principe général de droit applicable à la délivrance d'une interdiction d'entrée.*

*Qu'en effet, le Conseil d'État, dans un arrêt du 19 février 2015 (28) (CE, 230.257, A. 211. 524/XI-20 . 067 ) , a eu l'occasion de rappeler la portée de ce principe :*

*« Ce droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts. La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise, a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Le droit à être entendu avant l'adoption d'une telle décision doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours »*

*Qu'en l'espèce la décision querellée se doit d'être annulée compte tenu du fait que le droit à être entendu avant toute prise de décision a été violé ;*

*Qu'en effet, la décision ne fait pas état du fait que la partie requérante a été entendue ; qu'il ne ressort nullement de la décision attaquée que la partie requérante a été entendue ou a pu faire valoir ses observations concernant la décision d'interdiction d'entrée ;*

*Que si ce principe avait été respecté, elle aurait pu faire état de sa situation de couple et de la présence de nombreux membres de sa famille sur le territoire ;*

*(27)CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 36, 37 et 59.*

*(28)C.E., 230.257, 19 février 2015, A.211.524/XI-20.067.*

*Que cette situation familiale, si elle avait pu être invoquée par la partie requérante, aurait eu un effet utile sur la mesure d'interdiction d'entrée ; qu'en effet, l'interdiction d'entrée n'aurait peut-être pas été prise ou qu'à tout le moins, la durée de l'interdiction aurait pu être considérablement réduite ;*

*Que la décision attaquée, en ne laissant pas à la partie requérante l'opportunité d'informer la partie adverse des éléments utiles avant l'adoption d'une telle mesure porte atteinte à son droit à être entendu et au principe de précaution ;*

*Que la partie adverse a dès lors violé l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980, le principe « audit alteram partem » et le principe général du droit de l'Union à être entendu.»*

2.2. In de nota met opmerkingen repliceert de verwerende partij als volgt:

*“In een eerste en enig middel beroept verzoekende partij zich op een schending van:*

- artikelen 6, 8 en 13 van het EVRM ;*
- artikelen 7, 41 en 47 van het Handvest van de grondrechten van de EU ;*
- artikel 6 van het EU-verdrag ;*
- artikel 11 van de richtlijn 2008/115/EG ;*
- de rechten van verdediging en het recht om gehoord te worden;*
- artikel 22 Grondwet ;*

- de artikelen 7, 62, 74/11 van de Vreemdelingenwet ;
- de artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen,
- de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het evenredigheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het loyauteitsbeginsel, het vertrouwensbeginsel.

Verzoekster acht de voormelde rechtsregels geschonden, doordat de bestreden beslissing niet adequaat zou gemotiveerd zijn. Verzoekster heeft kritiek op het feit dat geen rekening wordt gehouden met haar zogenaamd gezinsleven in België.

Vooreerst stelt de verwerende partij vast dat verzoekster in de toelichting van het enig middel in gebreke blijft in te gaan op verschillende van de nochtans door haar opgeworpen schendingen, met name wat de vermeende schending van de artikel 6 en 13 EVRM, artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de EU en artikel 6 van het EU-verdrag betreft.

Bij gebreke van een weergave in de toelichting van het middel van de wijze waarop de door verzoekster vermelde rechtsregels zouden zijn geschonden, kan de verwerende partij zich desbetreffend niet met kennis van zaken verdedigen.

Ook indien in de toelichting van het enig middel door verzoeker slechts op een zeer algemene wijze wordt ingegaan op bepaalde rechtsregels, is het de verwerende partij op basis daarvan niet duidelijk hoe deze volgens verzoekster door het nemen van de bestreden beslissing concreet zijn geschonden, zodat het middel in dit opzicht hoe dan ook niet ontvankelijk is (cf. R.v.St. nr. 46.649, 25.3.1994, R.A.C.E. 1994, z.p.; R.v.St. nr. 39.750, 18.6.1992, Arr. R.v.St. 1992, z.p.).

Uit het voorgaande volgt dat het middel vanuit het oogpunt van de opgeworpen schendingen dewelke niet – naar behoren – worden toegelicht, naar het oordeel van de verwerende partij om die reden als onontvankelijk dient te worden beschouwd (R.v.St. nr. 39.750, 18.6.1992, Arr. R.v.St. 1992, z.p.).

Voorts laat de verwerende partij nopens de vermeende schending van de artikelen 1 tot 3 van de Wet van 29.07.1991 en artikel 62 van de Wet dd. 15.12.1980, die allen de formele motiveringsplicht betreffen, gelden dat bij lezing van verzoeksters inleidend verzoekschrift blijkt dat zij daarin inhoudelijke kritiek levert, en daarbij blijk geeft kennis te hebben van de motieven vevat in de bestreden beslissing.

De verwerende partij is van oordeel dat o.b.v. deze vaststelling dient te worden besloten dat verzoekster het vereiste belang ontbeert bij de betrokken kritiek nopens de formele motiveringsverplichting (cf. R.v.St. nr. 47.940, 14.6.1994, Arr. R.v.St. 1994, z.p.).

De verwerende partij merkt op dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen gelezen worden zodat verzoekster er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover zij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht voldaan (RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298; RvS 5 februari 2007, nr. 167.477).

In antwoord op verzoeksters concrete kritiek die de inhoud van de motivering betreft, laat de verwerende partij gelden dat verzoeksters beschouwingen niet kunnen worden aangenomen.

Waar verzoekster zich beroept op een schending van artikel 11 van de Richtlijn 2008/115/EG laat de verwerende partij gelden dat deze richtlijn geen directe werking heeft.

Immers, de bepalingen van deze richtlijn werden omgezet naar Belgisch recht door middel van de Wet van 19.01.2012 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en de Wet van 19 januari 2012 tot wijziging van de wetgeving met betrekking tot de opvang van asielzoekers (beide in werking getreden op 27.02.2012).

Verzoekster toont niet aan welk artikel van de Richtlijn niet of foutief zou zijn omgezet in het nationaal recht, zodat zij zich niet meer op de directe werking van de bepalingen van deze richtlijn kan beroepen.

Terwijl verzoekster zich -los van de vraag naar de directe werking- evenmin dienstig kan beroepen op een vermeende schending van artikel 11 van de Richtlijn 2008/115/EG. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 19 januari 2012 tot wijziging van de vreemdelingenwet, blijkt dat artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet een omzetting vormt van artikel 11 van de richtlijn 2008/115/EG.

Verweerder wijst er op dat een inreisverbod werd uitgevaardigd op grond van art. 74/11 Vreemdelingenwet §1, tweede lid van de wet, dat stipuleert als volgt:

“§ 1. De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval.

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen :

1° indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;

2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

De maximale termijn van drie jaar bedoeld in het tweede lid wordt op maximum vijf jaar gebracht indien de onderdaan van een derde land fraude heeft gepleegd of andere onwettige middelen heeft gebruikt, teneinde toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf te behouden.

*De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan met een inreisverbod van meer dan vijf jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.”*

*In de bestreden beslissingen wordt een inreisverbod opgelegd van drie jaar, en dit in toepassing van art. 74/11, § 1, tweede lid, 1° en 2° van de Vreemdelingenwet, waarbij wordt gewezen op het feit dat voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en de verzoekende partij geen gevolg heeft gegeven aan de op haar rustende terugkeerverplichting, nu werd nagelaten gevolg te geven aan een eerder bevel om het grondgebied te verlaten.*

*Verzoekende partij betwist deze motivering niet.*

*Verweerder laat gelden dat door de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, in de bestreden beslissing in eerste instantie duidelijk wordt gemotiveerd om welke reden in toepassing van artikel 74/11, §1, tweede lid, 1° en 2° van de Vreemdelingenwet een inreisverbod wordt opgelegd. Terwijl vervolgens nader wordt toegelicht op grond van welke motieven in rechte (artikel 74/11, §1, tweede lid) en in feite een duur van drie jaar wordt opgelegd.*

*De verzoekende partij kan niet ernstig voorhouden dat op grond van de motieven van de bestreden beslissing niet duidelijk zou zijn waarom de beslissing genomen werd. Terwijl door de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging op uitvoerige wijze is gemotiveerd nopens de specifieke situatie van de verzoekende partij*

*Zie ook:*

*“De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen beperkt zich immers niet tot het feit dat verzoeker geen gevolg heeft gegeven aan een vroegere beslissing tot verwijdering maar wijst onder meer op de vaststelling in de aanvankelijk bestreden beslissing dat verzoeker na vijf bevelen om het grondgebied te verlaten, gegeven tussen december 2007 en februari 2012, nog steeds geen stappen heeft ondernomen om het grondgebied te verlaten. Dit vormt wel degelijk een afzonderlijke motivering voor de duur van het inreisverbod. Verzoeker ontkracht ook niet de vaststelling in het bestreden arrest dat hij op geen enkele wijze toelicht welke overige specifieke omstandigheden ten onrechte buiten beschouwing zouden zijn gelaten in de aanvankelijk bestreden beslissing. Derhalve maakt verzoeker geen schending van artikel 74/11 van de vreemdelingenwet aannemelijk.” (RvS nr. 234.226 van 22 maart 2016)*

*Verweerder wijst erop dat in het inreisverbod uitdrukkelijk toegelicht wordt waarom werd geopteerd voor het opleggen van een termijn van 3 jaar voor het inreisverbod.*

*In de bestreden beslissing worden onder meer volgende elementen aangehaald:*

- Verzoekende partij heeft geen gevolg gegeven aan een bevel om het grondgebied te verlaten dat haar betekend werd op 27.12.2016;*
- Er wordt geen termijn van één tot zeven dagen toegekend, nu de vreemdeling, na een bevel om het grondgebied te verlaten, niet vrijwillig vertrokken is, waardoor kan verwacht worden dat een termijn van minder dan zeven dagen hem evenmin zal aanzetten om vrijwillig te vertrekken;*
- Een dwangverwijdering is proportioneel;*
- Verzoekende partij werd dor Lokeren en Scherpenheuvel geïnformeerd over de betekenis van een bevel om het grondgebied te verlaten ;*
- Verzoekende partij heeft op 22.11.2010 een asielaanvraag ingediend, dewelke werd geweigerd. Bij verwijdering kan er geen sprake zijn van een schending van artikel 3 EVRM;*
- Uit de loutere omstandigheid dat dat verzoekende partij sedert 2010 in precair en illegaal verblijf een privé leven heeft opgebouwd in België, geeft geen gerechtigde verwachting op een toelating tot verblijf en bescherming tegen verwijdering onder artikel 8 EVRM;*
- Verzoekende partij heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven.*

*De verzoekende partij kan niet ernstig voorhouden dat op grond van de motieven van de bestreden beslissing niet duidelijk zou zijn waarom de beslissing genomen werd. Terwijl door de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging op uitvoerige wijze is gemotiveerd nopens de specifieke situatie van de verzoekende partij*

*Zie ook:*

*“De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen beperkt zich immers niet tot het feit dat verzoeker geen gevolg heeft gegeven aan een vroegere beslissing tot verwijdering maar wijst onder meer op de vaststelling in de aanvankelijk bestreden beslissing dat verzoeker na vijf bevelen om het grondgebied te verlaten, gegeven tussen december 2007 en februari 2012, nog steeds geen stappen heeft ondernomen om het grondgebied te verlaten. Dit vormt wel degelijk een afzonderlijke motivering voor de duur van het inreisverbod. Verzoeker ontkracht ook niet de vaststelling in het bestreden arrest dat hij op geen enkele wijze toelicht welke overige specifieke omstandigheden ten onrechte buiten beschouwing zouden zijn gelaten in de aanvankelijk bestreden beslissing. Derhalve maakt verzoeker geen schending van artikel 74/11 van de vreemdelingenwet aannemelijk.” (RvS nr. 234.226 van 22 maart 2016)*

*Terwijl verzoekende partij in haar verzoekschrift hoe dan ook niet dienstig kan voorhouden dat de bestreden beslissing niet zou worden gedragen door de feiten van het dossier, nu zij de concrete motieven van de bestreden beslissing niet eens betwist.*

*Verzoekster kan niet dienstig voorhouden dat de beslissing tot inreisverbod (die trouwens te onderscheiden valt van de beslissing tot verwijdering) een schending zou uitmaken van haar familieleven in de zin van artikel 8 EVRM, nu verzoekster de in casu bestreden beslissing houdende een inreisverbod volledig aan haar eigen handelen te wijten heeft.*

*“Waar verzoeker stelt dat het inreisverbod van drie jaar een hinderpaal vormt tot het uitbouwen of verderzetten van een gezinsleven, dient erop te worden gewezen dat aan verzoeken reeds op 13 juli 2012 een bevel werd gegeven om het grondgebied te verlaten, zonder inreisverbod. De geldigheidsduur van dit bevel werd verlengd tot 2 september 2012. Verzoeker heeft geen gevolg gegeven aan dit bevel. Zoals reeds gesteld bevatte dit bevel geen inreisverbod. De enige reden waarom aan verzoeker nu een inreisverbod van drie jaar wordt opgelegd, is omdat hij het vorig bevel om het grondgebied te verlaten niet heeft opgevolgd. Wat verzoeker als hinderpaal inroept voor de verderzetting of het uitbouwen van een gezinsleven, is bijgevolg geheel aan zijn eigen handelen (of nalaten ervan) te wijten. Het inreisverbod kan bijgevolg in casu niet worden aanvaard als hinderpaal voor het uitbouwen of verderzetten van een gezinsleven elders, te meer zoals hierboven gesteld, verzoeker niet aannemelijk maakt dat zijn partner niet naar Macedonië zou kunnen reizen. In casu kunnen er geen hinderpalen worden vastgesteld voor het leiden van een gezinsleven elders, zodat er geen sprake is van een gebrek aan eerbiediging van het gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM.*

*De schending van artikel 8 van het EVRM kan prima facie niet worden aangenomen.”*

*(R.v.V. nr. 88.727 van 1 oktober 2012)*

*Verzoekster dient in de eerste plaats het bestaan van een beschermenswaardige relatie te bewijzen, wanneer zij zich beroept op art. 8 EVRM.*

*“Het begrip ‘gezinsleven’ in het voormeld artikel 8, lid 1 van het EVRM is een autonoom begrip dat onafhankelijk van het nationaal recht dient te worden geïnterpreteerd. Om zich dienstig te kunnen beroepen op artikel 8 van het EVRM dient verzoeker te vallen onder het toepassingsgebied van artikel 8 lid 1 van het EVRM. Er moet in casu nagegaan worden of er daadwerkelijk sprake is van een familie- of gezinsleven in de betekenis van artikel 8 van het EVRM (EHRM, Gül t. Zwitserland, 19 februari 1996). De vreemdeling dient in zijn aanvraag ten aanzien van het bestuur en ten laatste voor deze tot zijn beslissing komt, aannemelijk te maken dat hij een feitelijk gezin vormt met een Belg of een vreemdeling met legaal verblijf in België. Er moet sprake zijn van een effectief beleefde gezinssituatie of van een voldoende hechte relatie tussen de vreemdeling en zijn familie.” (R.v.V. nr. 48.465 dd. 23.09.2010)*

*Verzoekster faalt ter zake in de op haar rustende bewijslast.*

*Wat het bestaan van een familieleven betreft, refereert verzoekster naar een zekere dhr. P. F. (...) met wie ze reeds 4 jaar een relatie zou onderhouden.*

*Verweerder merkt op dat verzoekende partij niet dienstig kan verwijzen naar een vermeende relatie waarop zij zich voordien nooit heeft beroepen t.a.v. de gemachtigde van de staatssecretaris. Nergens in het administratief dossier valt er iets te vinden over dhr. P. F. (...).*

*Bovendien blijkt uit de verwijderingsfiche tot verwijdering dd. 01.03.2017 dat verzoekster een partner en kind heeft in Congo en wordt geen melding gemaakt van dhr. P. F. (...).*

*Verzoekende partij maakt haar relatie met dhr. P. F. (...) geenszins aannemelijk.*

*Daarnaast haalt verzoekende partij aan dat ze familieleden zou hebben in België die legaal in het Rijk verblijven. Verwerende partij benadrukt dat verzoekende partij heel vaag blijft over die zogenaamde familieleden, dewelke ze niet bij naam of persoon noemt.*

*Een schending van artikel 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.*

*De verwerende partij laat, ten overvloede en strikt subsidiair, gelden dat in casu geen toetsing aan de hand van artikel 8, tweede lid EVRM dient te gebeuren.*

*Immers heeft verzoekster voor de eerste keer om toelating verzocht en betreft de bestreden beslissing geen weigering van een voortgezet verblijf. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna afgekort EHRM) is van oordeel dat er geen inmenging is en derhalve geen toetsing aan de hand van het tweede lid van artikel 8 EVRM dient te gebeuren indien het om een eerste toelating gaat.*

*In dit geval moet er volgens het EHRM onderzocht worden of er een positieve verplichting is voor de staat om het recht op privé- en/of familie- en gezinsleven te handhaven en te ontwikkelen (EHRM 28 november 1996, Ahmut/Nederland, § 63; EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 38). Dit geschiedt aan de hand van de ‘fair balance’-toets. Als na deze toets uit de belangenafweging blijkt dat er een positieve verplichting voor de staat is, dan is er schending van artikel 8 van het EVRM (EHRM 17 oktober 1986, Rees/The United Kingdom, § 37).*

*“Teneinde de omvang van de verplichtingen die voor een Staat uit artikel 8, eerste lid van het EVRM voortvloeien te bepalen, dient in de eerste plaats te worden nagegaan of er hinderpalen worden aangevoerd voor het uitbouwen of het verderzetten van een normaal en effectief gezinsleven elders.*

Zolang er geen hinderpalen kunnen worden vastgesteld voor het leiden van een gezinsleven elders, zal er geen sprake zijn van een gebrek aan eerbiediging van het gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM." (zie onder andere R.v.V. nr. 71 430 van 7 december 2011)

In casu toont verzoekster niet aan dat zij het voorgehouden gezinsleven niet elders kan leiden.

Aldus kan de opgeworpen schending van artikel 8 EVRM niet worden aangenomen.

Voorts, en dit geheel ten overvloede merkt de verwerende partij op dat het EHRM inzake immigratie er bij diverse gelegenheden aan heeft herinnerd dat het EVRM als dusdanig geen enkel recht voor een vreemdeling waarborgt om het grondgebied van een staat waarvan hij geen onderdaan is, binnen te komen of er te verblijven (EHRM 15 juli 2003, Mokrani/Frankrijk, § 23; EHRM 26 maart 1992, Beldjoudi/Frankrijk, § 74; EHRM 18 februari 1991, Moustaquim/België, § 43).

Artikel 8 van het EVRM kan evenmin zo worden geïnterpreteerd dat het voor een Staat de algemene verplichting inhoudt om de door vreemdelingen gemaakte keuze van de staat van gemeenschappelijk verblijf te respecteren en om de gezinshereniging op zijn grondgebied toe te staan (EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 39).

Met toepassing van een vaststaand beginsel van internationaal recht is het immers de taak van de Staat om de openbare orde te waarborgen en in het bijzonder in de uitoefening van zijn recht om de binnenkomst en het verblijf van niet-onderdanen te controleren (EHRM 12 oktober 2006, Mubilanzila Mayeka en Kaniki Mitunga/België, § 81; EHRM 18 februari 1991, Moustaquim/België, § 43; EHRM 28 mei 1985, Abdulaziz, Cabales en Balkandali/Verenigd Koninkrijk, § 67). De Staat is dus gemachtigd om de voorwaarden hiertoe vast te leggen. De minister kan oordelen dat het belang van de staat voorrang heeft op dat van de vreemdeling die hier onwettig verblijft (zie R.v.St. nr. 40.061, 28.07.1992, R.A.C.E. 1992, z.p.).

Art. 8 EVRM staat een rechtmatige toepassing van de Vreemdelingenwet dan ook niet in de weg (zie ook Raad van State nr. 99.581 dd. 09.10.2001 en Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nr. 1493 dd. 30.08.2007).

Artikel 22 van de Grondwet kan evenmin worden uitgelegd als zou er in hoofde van de overheid een algemene verplichting bestaan om een vreemdeling op zijn grondgebied te gedogen (R.v.V. nr. 10.052 van 16 april 2008). Uit de bepalingen van artikel 22 van de Grondwet blijkt dat het recht op eerbiediging van het gezinsleven niet absoluut is.

Artikel 22 van de Grondwet staat een rechtmatige toepassing van de bepalingen van de Vreemdelingenwet dan ook niet in de weg (R.v.St., nr. 99.581, 9 oktober 2001).

Een schending van art. 8 EVRM en artikel 22 Grondwet kan dan ook niet worden aangenomen.

Nopens artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de EU, merkt verweerder op dat het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft meermaals gesteld dat artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie niet is gericht tot de lidstaten maar uitsluitend tot de instellingen, organen en instanties van de Unie.

Dit standpunt werd uitdrukkelijk bevestigd door de Raad van State in haar arrest nr. 233.719 dd. 03.02.2016.

Verzoekende partij houdt niettemin voor dat zij diende te worden gehoord.

Verweerder benadrukt dat het recht te worden gehoord, dat als onderdeel van de rechten van verdediging verankerd is als algemeen beginsel van het Unierecht, niet betekent dat de overheid op eigen initiatief een onderhoud moet organiseren of de vreemdeling moet uitnodigen om zijn standpunt kenbaar te maken.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie bepaalt ter zake:

"Het recht om te worden gehoord waarborgt dat eenieder in staat wordt gesteld naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar te maken in het kader van een administratieve procedure en alvorens een besluit wordt genomen dat zijn belangen aanmerkelijk kan beïnvloeden (zie met name arresten van 9 juni 2005, Spanje/Commissie, C-287/02, Jurispr. blz. I-5093, punt 37 en aldaar aangehaalde rechtspraak; Sopropé, reeds aangehaald, punt 37; van 1 oktober 2009, Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad, C-141/08 P, Jurispr. blz. I-9147, punt 83, en 21 december 2011, Frankrijk/People's Mojahedin Organization of Iran, C-27/09 P, nog niet gepubliceerd in de Jurisprudentie, punten 64 en 65)." (HvJ, 22 november 2012, M., C-277/11, punt 87)

Noch de Richtlijn 2008/115 van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven, noch de nationale bepalingen ter uitvoering van deze richtlijn hebben de voorwaarden bepaald waarin een vreemdeling moet worden gehoord voordat jegens hem een terugkeerbesluit wordt genomen. Evenmin zijn de gevolgen van de schending van die rechten door het Unierecht vastgesteld.

In dit geval zijn deze voorwaarden en deze gevolgen een aangelegenheid van het nationale recht, mits de in dat verband vastgestelde maatregelen dezelfde draagwijdte hebben als die voor particulieren in vergelijkbare nationaalrechtelijke situaties (gelijkwaardigheidsbeginsel) en de uitoefening van de door de

rechtsorde van de Unie verleende rechten in de praktijk niet onmogelijk of uiterst moeilijk wordt gemaakt (effectiviteitsbeginsel). (zie in die zin: HvJ, 10 september 2013, M.G. en N.R., zaak C-383/13, punt 35) Het staat de lidstaten vrij om de uitoefening van het recht om te worden gehoord van personen die onder het toepassingsgebied vallen van de richtlijn 2008/85/EG op dezelfde wijze te laten plaatsvinden als in interne situaties, zolang de wijze van uitoefening ervan geen afbreuk doet aan het nuttig effect van die richtlijn. (zie in die zin: HvJ, 10 september 2013, M.G. en N.R., C-383/13, punt 36) 6/13

Verwerende partij wijst op de doelstelling van de richtlijn 2008/115/EG, die erin bestaat om in het kader van een gedegen migratiebeleid een doeltreffend terugkeerbeleid te kunnen voeren, waarbij duidelijke, transparante en billijke regels worden vastgesteld (punt 4 van de considerans van de voornoemde richtlijn).

De verwijdering van elke illegaal verblijvende onderdaan van een derde land is bovendien een prioriteit voor de lidstaten, overeenkomstig het stelsel van richtlijn 2008/115 (HvJ, 6 december 2011, Achughbadian, C-329/11, punt 38; HvJ, 10 september 2013, M.G. en N.R., zaak C-383/13, punt 43).

De rechten van verdediging zijn op het administratiefrechtelijke vlak alleen toepasselijk in tuchtzaken, en derhalve niet van toepassing zijn op administratieve beslissingen die worden genomen in het raam van de wet van 15 december 1980, zodat verzoekster de schending ervan dan ook niet dienstig kan inroepen (RvS 16 februari 2006, nr. 155.170). Derhalve is ook de hoorplicht, als bestreden beslissing niet van toepassing op beslissingen genomen in het raam van de wet van 15 december 1980 (R.v.St., nr. 117.575 van 26 maart 2003).

Bovendien is het kader van het hoorrecht, als beginsel van behoorlijk bestuur, is het enkel vereist dat verzoekende partij nuttig voor haar belangen kan opkomen. (RvV 16 november 2010 nr. 51 124) Het volstaat dat de betrokkene de gelegenheid krijgt zijn standpunt op een nuttige wijze uiteen te zetten, hetgeen ook schriftelijk kan gebeuren (R.v.St, nr. 167.853, 15 februari 2007). (RvV, 29 juli 2008 nr. 14.567)

Het stond verzoekende partij bovendien vrij om via de geijkte wegen aan te tonen dat zij voldoet aan de voorwaarden tot verblijf en zo de rechten uit te putten waarover zij meent te beschikken.

In het kader daarvan stond het haar vrij om aan verweerder alle volgens haar nuttige inlichtingen te verschaffen en de volgens haar nuttige opmerkingen kenbaar te maken. Uit het administratief dossier blijkt evenwel dat verzoekende partij nagelaten heeft gebruik te maken van de wettelijk geijkte procedures.

In zoverre verzoekende partij zich beroept op een gezinsleven met dhr. F. P. (...) en vage familieleden die legaal in het Rijk zouden verblijven, dient verweerder op te merken dat deze voorgehouden relatie en de familieleden op geen enkel moment aan de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging ter kennis werden gebracht.

Verzoekende partij heeft ruimschoots de mogelijkheid gehad om de voorgehouden relatie bekend te maken aan het bestuur en gebruik te maken van de wettelijk geijkte procedures.

Verzoekende partij die illegaal in het Rijk verblijft, kon niet anders dan weten dat verblijf precair was, zodat van haar in casu redelijkerwijs kon verwacht worden dat zij van haar mogelijkheid om haar specifieke situatie mee te delen aan het bestuur, zonder verwijl gebruik maakte. Gezien de doelstelling van de bestreden beslissing erin bestaat een einde te maken aan dit illegaal verblijf, kan verzoekende partij haar eigen nalatigheid niet aan de gemachtigde van de Staatssecretaris tegenwerpen.

Bovendien maakte verzoekster het voorwerp uit van een administratief verslag vreemdelingencontrole en kon ze alle nuttige verklaringen naar voren brengen.

Verzoekende partij heeft derhalve de mogelijkheid gehad om naar behoren en daadwerkelijk haar standpunt kenbaar te maken.

In het licht van de doelstelling van de richtlijn 115/2008/EG, het feit dat zij voor de Belgische autoriteiten niet aannemelijk heeft kunnen maken een recht op verblijf te hebben in het Rijk, kan zij overigens niet dienstig voorhouden als zou op het bestuur een verplichting rusten om een persoonlijk onderhoud te organiseren vooraf aan het nemen van de bestreden beslissing.

Zie ook:

“De Raad stelt evenwel vast dat de verzoekende partij de kans had om de vereiste toelichtingen te verstrekken in haar aanvraag om machtiging tot verblijf en deze met alle nodige stukken te onderbouwen. Bovendien stond het de verzoekende partij steeds vrij haar zelf geïnitieerde aanvraag aan te vullen. De verzoekende partij kan dan ook niet dienstig voorhouden dat zij niet de kans had om haar standpunt te verduidelijken betreffende de redenen die haar zouden verhinderen terug te keren naar haar land van herkomst teneinde aldaar de aanvraag om machtiging tot verblijf in te dienen. Het enkele feit dat de verzoekende partij niet persoonlijk werd gehoord, doet hieraan geen afbreuk. De verzoekende partij blijft overigens ook in gebreke te duiden welke elementen zij alsnog had wensen aan te brengen.” (R.v.V. nr. 140.472 dd. 06.03.2015)

Daarenboven kan een eventuele schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de

*administratieve procedure genomen besluit leiden, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (cf. HvJ 14 februari 1990, Frankrijk/Commissie, C-301/87, punt 31; HvJ, 6 september 2012, Storck/BHIM, C-96/11 P, punt 80).*

*Uit het bovenstaande volgt dat een schending van het recht om gehoord te worden slechts dan de rechtmatigheid van de bestreden beslissing kan beïnvloeden, wanneer verzoekende partij zou aantonen dat zij niet de mogelijkheid heeft gehad om de relevante gegevens mee te delen die de inhoud van het terugkeerbesluit hadden kunnen beïnvloeden.*

*Derhalve zal niet elk verzuim om het recht om te worden gehoord te eerbiedigen stelselmatig tot de onrechtmatigheid van het genomen terugkeerbesluit leiden. Zelfs indien sprake zou zijn van een onregelmatigheid die het recht om te worden gehoord aantast, dient bijkomend aan de hand van de specifieke feitelijke en juridische omstandigheden van het geval te worden nagegaan of, de administratieve procedure in kwestie een andere afloop had kunnen hebben. (cfr. HvJ, 10 september 2013, M.G. en N.R., zaak C-383/13, punten 39-40) 8/13*

*Het vaag betoog omtrent een voorgehouden gezinsleven in België, laat geenszins toe te besluiten dat zij elementen had kunnen aanvoeren die de inhoud van de bestreden beslissing had kunnen beïnvloeden.*

*De verwerende partij merkt op dat de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie geheel terecht, dat aan verzoekster een inreisverbod van drie jaar diende te worden betekend.*

*De gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie handelde daarbij na grondig onderzoek van de elementen die verzoeksters concrete situatie daadwerkelijk kenmerken, en conform de ter zake toepasselijke rechtsregels, inclusief het evenredigheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het loyauteitsbeginsel, het vertrouwensbeginsel. Het enig middel is onontvankelijk, minstens ongegrond. Het kan niet worden aangenomen.”*

2.3. Verzoekende partij voert ondermeer de schending van artikel 41 van het Handvest aan en van het recht te worden gehoord. Zij wijst erop dat indien dit principe gerespecteerd was geweest, zij melding had kunnen maken van het feit dat zij een koppel vormt met de heer P.F. met wie zij een religieus huwelijk heeft afgesloten in Congo.

2.4. Wat betreft artikel 41 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, waarvan verzoekende partij de schending opwerpt, dient de Raad op te merken dat uit de bewoordingen van artikel 41 van het Handvest duidelijk blijkt dat deze bepaling niet is gericht tot de lidstaten, maar uitsluitend tot de instellingen, organen en instanties van de Unie (HvJ 17 juli 2014, C-141/12, Y.S., pt. 67), zodat verzoekende partij zich niet dienstig rechtstreeks op artikel 41 van het Handvest kan beroepen. Evenwel maakt het hoorrecht wel integraal deel uit van de eerbiediging van de rechten van verdediging, dat een algemeen beginsel van Unierecht is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., pt. 81; HvJ 5 november 2014, C-166/13, Mukarubega, pt. 45). Het Hof heeft eveneens herhaaldelijk opgemerkt dat schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leidt, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben.

2.5. Uit nazicht van het administratief dossier blijkt dat verzoekende partij pas op 7 maart 2017 werd gehoord, dit is na het treffen van de bestreden beslissing. Naar aanleiding van dit gehoor verklaarde verzoekende partij dat zij een duurzame relatie heeft in België waarbij zij zowel het adres vermeldt als de telefoonnummers van haar partner.

De verwerende partij repliceert dat verzoekende partij haar relatie met de heer P.F. niet aannemelijk maakt omdat er nergens in het administratief dossier een spoor van deze man terug te vinden is en omdat in de verwijderingsfiche vermeld wordt dat zij een partner en kind heeft in Congo.

Wat betreft de vermelding in de verwijderingsfiche merkt de Raad evenwel op dat verzoekende partij naar aanleiding van haar gehoor, dat evenwel na het treffen van de bestreden beslissing werd afgenomen, uitdrukkelijk verklaard heeft dat zij een zoon heeft in Congo maar dat deze verblijft bij de opa langs vaders kant. Er blijkt geenszins dat zij nog een relatie heeft met een in Congo verblijvende persoon. Waarom de naam van de vader van haar kind dan ook op de begeleidingsfiche staat als zijnde haar partner is onduidelijk, minstens wordt dit op geen enkele wijze onderbouwd door de stukken van het administratief dossier waaruit integendeel blijkt dat verzoekende partij bij haar eerste asielaanvraag verklaarde dat haar zoon bij de vader verblijft maar dat ze met deze man niet gehuwd is. Verder verklaarde ze alleenstaande te zijn. Ook op de verwijderingsfiche staat trouwens vermeld dat verzoekende partij “vrijgezel” is. Het lijkt eerder dat de verwijderingsfiche eenzijdig opgemaakt werd



door de dienst vreemdelingenzaken waarbij gegevens gekopieerd werden van de eerste asielaanvraag maar dit dan op een onvolledige wijze.

Voorts blijkt uit de gegevens gekend bij de Raad dat verzoekende partij naar aanleiding van haar tweede asielaanvraag op 14 april 2017 en meer bepaald haar beroep tegen de beslissing tot niet in overwegingname van deze tweede asielaanvraag ondermeer volgend stuk neerlegde: *“l’attestation de mariage de la requérante délivrée le 8 mai 2013 à Kinshasa* (eigen vertaling: huwelijksattest van de verzoekende partij afgeleverd op 8 mei 2013 te Kinshasa). Dat dit attest betrekking heeft op het huwelijk tussen verzoekende partij en de heer P.F. blijkt uit de bespreking van de Raad in het arrest nr. 186 686 van 10 mei 2017 waar deze stelt: *“(…)l’attestation de mariage coutumier entre la requérante et Monsieur P. F. signale que le mariage coutumier a été célébré à Kinshasa le 3 mai 2013”*.

De verwerende partij kan dan ook niet dienstig voorhouden dat verzoekende partij haar relatie niet aantoonbaar, indien de verzoekende partij op nuttige wijze was gehoord omtrent haar gezinsleven, dit is voor het treffen van de bestreden beslissing, aangenomen mag worden dat zij het huwelijksattest ook aan de verwerende partij had kunnen voorleggen en aldus enig concreet begin van bewijs van haar relatie had kunnen verstrekken. Daar verzoekende partij niet op correcte wijze gehoord werd, liggen er thans te weinig gegevens voor om te oordelen of zij al dan niet gewag kan maken van een effectief beleefde gezinssituatie met de heer P.F.. Het kwam aan de verwerende partij toe om dit te onderzoeken.

De Raad kan, samenvattend, alleen maar vaststellen dat verzoekende partij niet op nuttige wijze werd gehoord omtrent haar gezinsleven zodat zij niet in de gelegenheid werd gesteld om daarover relevante gegevens bij te brengen. Het betoog van de verwerende partij dat verzoekende partij ruimschoots de kans heeft gehad om via de geijkte wegen aan te tonen dat zij voldoet aan de voorwaarden tot verblijf ontslaat de verwerende partij niet van haar verplichting de verzoekende partij op nuttige wijze te horen.

Er kan niet zondermeer gesteld worden dat de elementen die de verzoekende partij met betrekking tot haar gezinsleven had kunnen aanbrengen indien zij correct was gehoord, van geen invloed zouden zijn geweest op de besluitvorming inzake de bestreden beslissing.

Een schending van het hoorrecht wordt aannemelijk gemaakt. Het enig middel is in de aangegeven mate gegrond. Dit leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Een verder onderzoek naar de gegrondheid van de overige middelonderdelen kan niet leiden tot een ruimere nietigverklaring en is derhalve niet aan de orde.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 3 maart 2017 tot afgifte van een inreisverbod, wordt vernietigd.

**Artikel 2**

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee juni tweeduizend zeventien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

S. DE MUYLDER