

Arrest

nr. 187 918 van 2 juni 2017
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Indiase nationaliteit te zijn, op 6 maart 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 2 februari 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 9 maart 2017 met referentenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 april 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 mei 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. DRIESEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat C. MUSSEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij dient op 9 maart 2016 een eerste aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19ter) in, dit als *“ander familielid – partner in het kader van een duurzame relatie, met name van S. G. (...)”*.

1.2. Op 8 juli 2017 wordt beslist tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) omdat het verblijfsrecht van de referentiepersoon werd geweigerd.

1.3. Op 3 augustus 2016 dient de verzoekende partij een tweede aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19ter) in, opnieuw als “*ander familielid – partner in het kader van een duurzame relatie van S.G. (...)*”.

1.4. Op 2 februari 2017 wordt beslist tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) omdat uit de voorgelegde stukken niet blijkt dat er sprake is van een duurzame relatie. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 3/08/2016 werd ingediend door:

(...)

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van een ander familielid van een burger van de Unie.

Betrokkene vroeg gezinshereniging aan met haar feitelijke partner, zijnde de heer S., G. (...) (RR xxxxxxxxxxxx), van Nederlandse nationaliteit. Betrokkene vroeg de gezinshereniging aan op basis van artikel 47/1, 1° van de wet van 15.12.1980.

Artikel 47/3 van de wet van 15.12.1980 stelt dat ‘de andere familieleden bedoeld in artikel 47/1, 1°, moeten het bestaan bewijzen van een relatie met de burger van de Unie die zij willen begeleiden of bij wie zij zich willen voegen en ook het duurzaam karakter van die relatie’.

Om op basis daarvan het verblijfsrecht te kunnen verwerven dient overeenkomstig art. 47/1, 3° van de wet van 15.12.1980 betrokkene te bewijzen een relatie met de Burger van de Unie te hebben en ook het duurzaam karakter van die relatie te bewijzen. Bij het onderzoek naar het duurzame karakter dient rekening gehouden te worden met de intensiteit, de duur en de stabiele aard van de banden tussen de partners.

Ter staving van de aanvraag werden volgende documenten voorgelegd:

- *Een uittreksel uit de basisregistratie van de gemeente Lelystad dd 13/03/2014 (Nederland) op naam van betrokkene.*
- *Screenshots van Facebook*
- *Een aantal foto’s*

Uit het geheel van de voorgelegde documenten blijkt niet dat betrokkene en de referentiepersoon een liefdesrelatie hebben, die een voldoende duurzaam karakter heeft. Het enige wat voorgelegd wordt zijn een aantal foto’s en uitprints van facebook. Wat betreft de foto’s, deze blijken allen uitgeprint op dezelfde datum, naar aanleiding van deze aanvraag. Voor zover het daadwerkelijk betrokkene en de referentiepersoon betreft is het niet duidelijk wanneer de foto’s werden gemaakt, noch in welke context en derhalve dus ook niet welke periode ze beslaan en van wat ze precies moeten getuigen.

Verder wat betreft de uitprints van facebook is het nogal moeilijk om betrokkenen daarbij te kunnen identificeren. Vermoedelijk betreft het profiel van ‘Princess Brar’, het profiel van betrokkene. Echter de referentiepersoon heeft vermoedelijk ook zijn profiel onder een roepnaam, maar het is niet duidelijk dewelke. Op die manier kan dus de link tussen beide niet gelegd worden en valt dus bvb niet te ontdekken wat zij gezamenlijk hebben ondernomen. Uit de voorgelegde documenten blijkt niet wat de aard van de relatie is die betrokkene heeft met de referentiepersoon.

Uit het paspoort van betrokkene blijkt dat het in Nederland is afgeleverd, uit de ABC van betrokkene blijkt dat haar ouders in Nederland wonen en haar vader de Nederlandse nationaliteit heeft, gezien deze context is het niet geloofwaardig dat betrokkene geen overtuigender stukken kan voorleggen die getuigen van haar relatie met de referentiepersoon, voor zover deze daadwerkelijk zou hebben plaatsgevonden.

Op basis van de reeds voorgelegde documenten doet niets vermoeden dat zij een koppel vormen, wat overeenkomstig de bepalingen van art. 47/1, 1° wel de bedoeling is. Er kan enkel worden vastgesteld dat zij sinds 9/03/2016 (de datum in het RR) op hetzelfde adres gevestigd zijn.

Vandaar dat het verblijfsrecht, overeenkomstig art. 47/1, 1° heden niet kan worden toegestaan. Aan betrokkene wordt het bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen. Wettelijke basis artikel 7,1,2° van de wet van 15.12.1980: legaal verblijf in België is verstreken. Hierbij wordt art. 74/13 van de wet van 15.12.1980 wel degelijk in overweging genomen. Van gemeenschappelijke kinderen is hier geen sprake, evenmin van een probleem betreffende de gezondheid van betrokkene. Verder, wat het gezins- en familieleven betreft: het bevel is het logische gevolg van het niet voldoen aan de verblijfsvoorwaarden. Indien het lang verblijf niet kan worden toegestaan en er geen andere rechtsgrond is waardoor betrokkene alsnog legaal in België zou kunnen

verblijven, wat hier het geval is, is een bevel het enige alternatief. Voor zover betrokkene en de referentiepersoon wel degelijk een liefdesrelatie zouden hebben en dit kunnen staven, weerhoudt betrokkene er niets van een nieuwe aanvraag gezinshereniging in te dienen vanuit het buitenland.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

“EERSTE ENIG MIDDEL: Schending van artikel 47/1 en 47/3 van de Vreemdelingenwet. Schending van de materiële motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat de overheid zich op afdoende wijze dient te informeren over alle relevante elementen om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen. (R.v.St. 11 juni 2002, nr. 101.624.)

"Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167 411; RvS 14 februari 2006, nr. 154 954). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het betreffende dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken." (R.v.V. 22 december 2009, nr. 36.480)

In de bestreden beslissing wordt verwezen naar de documenten die verzoekster binnen de vooropgestelde termijn van drie maanden overmaakte:

- *Uittreksel uit de basisregistratie van de gemeente Lelystad dd. 13.03.2014 op naam van verzoekster*
- *Screenshots van Facebook*
- *Foto's*
- *Geldig paspoort*

Volgens de gemachtigde zou uit de voorgelegde documenten niet blijken dat verzoekster en haar Nederlandse partner een duurzame liefdesrelatie hebben.

In de motivering maakt de gemachtigde een opsplitsing bij de beoordeling van deze documenten, zonder deze samen te bekijken.

Wat betreft de foto's is de gemachtigde van oordeel dat het onduidelijk is

- *of deze effectief verzoekster en haar partner betreffen*
- *wanneer deze foto's werden gemaakt*
- *in welke context ze werden gemaakt*
- *van wat ze precies moeten getuigen*

Ten eerste merkt verzoekster op dat er gevraagd werd foto's voor te leggen waaruit de duurzaamheid van hun relatie blijkt, zodat het voor de gemachtigde niet onduidelijk kan zijn van waarvan de foto's moeten getuigen.

Ten tweede zijn verzoekster en haar partner wel degelijk duidelijk herkenbaar op de betrokken foto's. Zij staan er bovendien op als een echt koppel, soms ook in het bijzijn van vrienden en familie, op allerhande gelegenheden.

Ten derde werden de foto's uiteraard op één dag uitgeprint naar aanleiding van deze aanvraag, doch dit wil niet zeggen dat ze van dezelfde datum dateren. Wat betreft de periode en de context waarin de foto's werden gemaakt, verwijst verzoekster immers naar de screenshots van facebook waarop een deel van deze foto's evenzeer voorkomt met duidelijke vermeldingen van data en context.

Echter bekeek gedaagde de foto's los van de outprints van facebook. Het feit dat gedaagde niet eens opmerkte dat een deel van de foto's overeenstemde, toont aan dat het bestuur onzorgvuldig te werk ging bij de studie van het dossier.

Wat betreft de uitprints van facebook is de gemachtigde wederom van oordeel dat verzoekster en haar partner 'nogal moeilijk' te identificeren zijn. Daarmee erkent gedaagde dat het dus niet onmogelijk is hen te identificeren, waardoor deze motivering geen steek houdt.

'Princess Brar' betreft inderdaad het facebookprofiel van verzoekster die duidelijk herkenbaar is op haar profielfoto en de foto's waarin zij werd getagd.

Volgens gedaagde zou de partner van verzoekster zijn profiel onder een roepnaam hebben en zou het niet duidelijk zijn dewelke. Echter blijkt uit de voorgelegde outprints wel degelijk dat haar partner zijn gewone naam volledig gebruikt op Facebook, zodat het onduidelijk is waar gedaagde deze informatie van haalt.

Bijgevolg zou gedaagde de link tussen beide niet kunnen leggen en zou niet ontdekt kunnen worden wat zij gezamenlijk hebben ondernomen.

Nochtans blijkt uit de FB-outprints dat zij samen op foto's worden getagd met gemeenschappelijke vrienden. Zo blijkt bijvoorbeeld dat zij op 26.02.2014 gingen karten in Nederland met heel wat vrienden. De foto's hiervan zitten bovendien nog eens uitvergroot bij de reeks voorgelegde foto's.

Ook blijkt dat zij samen met vrienden naar een film gingen de Pathé Arena in Amsterdam op 3 oktober 2015. Hoewel hiervan geen foto's zijn, blijken zij beiden 'getagd' te zijn door een gemeenschappelijke vriendin in het kader van deze activiteit.

Wat betreft de informatie in het paspoort van verzoekster, meent gedaagde dat dit werd afgeleverd in Nederland. Echter werd enkel haar vorige paspoort afgeleverd dd. 14.02.2014 in Den Haag en werd het hernieuwde thans voorgelegde paspoort afgeleverd te Brussel dd. 05.05.2016.

Wat betreft tot slot het voorgelegde uittreksels uit de basisregistratie van de gemeente Lelystad, meent gedaagde dat hier enkel uit blijkt dat haar ouders in Nederland wonen en haar vader de Nederlandse nationaliteit heeft. Echter blijkt uit de voorgelegde attesten dat zij samen op hetzelfde adres in Lelystad woonden in 2014, maar dit wordt volledig genegeerd.

Met andere woorden blijkt uit het geheel van de stukken dat verzoekster en haar partner al sedert begin 2014 een duurzame relatie hebben in Nederland en nadien in België en dat zij elkaars familie zeer goed kennen en er zelfs mee hebben samengewoond. Bovendien blijkt ook uit de foto's en facebookoutprints dat zij samen activiteiten doen met gemeenschappelijke vrienden en dat zij een echt koppel zijn.

De voorgelegde documenten werden echter los van elkaar bekeken en onvoldoende nauwkeurig bestudeerd en soms zelfs verkeerd geïnterpreteerd.

Samengevat is de motivering van de bestreden beslissing niet correct en werd er een onzorgvuldige analyse gemaakt van bepaalde belangrijke stukken die reeds aanwezig waren in het dossier."

2.2. Bij de beoordeling van de materiële motivering behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

2.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de gemachtigde van de staatssecretaris de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stelen op een correcte feitenvinding.

2.4. De aangevoerde schending van de materiële motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt onderzocht in het licht van de toepasselijke wetsbepalingen waarvan de schending eveneens wordt aangevoerd.

Artikel 47/1 van de vreemdelingenwet luidt:

"Als andere familieleden van een burger van de Unie worden beschouwd :

1° de partner met wie de burger van de Unie een deugdelijk bewezen duurzame relatie heeft en die niet bedoeld wordt in artikel 40bis, § 2, 2° ;

2° de niet in artikel 40bis, § 2, bedoelde familieleden die, in het land van herkomst, ten laste zijn of deel uitmaken van het gezin van de burger van de Unie;

3° de niet in artikel 40bis, § 2, bedoelde familieleden die wegens ernstige gezondheidsredenen een persoonlijke verzorging door de burger van de Unie strikt behoeven."

Artikel 47/3 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

§ 1

De andere familieleden bedoeld in artikel 47/1, 1°, moeten het bestaan bewijzen van een relatie met de burger van de Unie die zij willen begeleiden of bij wie zij zich willen voegen en ook het duurzaam karakter van die relatie.

Het duurzaam karakter van de relatie mag met elk passend middel worden bewezen.

Bij het onderzoek naar het duurzame karakter van de relatie houdt de minister of zijn gemachtigde inzonderheid rekening met de intensiteit, de duur en de stabiele aard van de banden tussen de partners.

§ 2

De andere familieleden bedoeld in artikel 47/1, 2°, moeten bewijzen dat zij ten laste zijn van de burger van de Unie die zij willen begeleiden of bij wie zij zich willen voegen of dat zij deel uitmaken van zijn gezin.

De documenten die aantonen dat het andere familielid ten laste is of deel uitmaakt van het gezin van de burger van de Unie moeten uitgaan van de bevoegde overheden van het land van oorsprong of van herkomst. Bij ontstentenis hiervan, kan het feit ten laste te zijn of deel uit te maken van het gezin van de burger van de Unie bewezen worden met elk passend middel.

§ 3

De andere familieleden bedoeld in artikel 47/1, 3°, moeten bewijzen dat omwille van ernstige gezondheidsredenen, zij een persoonlijke verzorging door de burger van de Unie die zij willen vergezellen of bij wie zij zich willen voegen, strikt behoeven.”

2.5. Volgens verzoekende partij is het duidelijk, gelet op de vraag van verwerende partij, dat de foto's getuigen van de duurzaamheid van de relatie, dat zij en haar partner wel degelijk duidelijk herkenbaar zijn en er ook op staan als echt koppel, en dat de foto's op dezelfde dag werden uitgeprint naar aanleiding van de aanvraag wat niet wil zeggen dat ze van dezelfde datum dateren. Er wordt tevens gewezen op de screenshots van facebook waarop een deel van de foto's terug te vinden is en waaruit de context blijkt. Eveneens blijkt uit de print-outs dat zowel verzoekende partij zelf als haar partner identificeerbaar zijn. Op deze print-outs blijkt dat ze getagd worden met verschillende vrienden en wat ze gedaan hebben.

Aangaande het paspoort stelt verzoekende partij dat enkel het vorige paspoort in Den Haag werd afgeleverd en het huidige paspoort in Brussel. Wat betreft de uittreksels van Lelystad blijkt hieruit dat zij samen met haar partner op dat adres heeft gewoond in 2014. Bijgevolg blijkt uit de voorgelegde stukken dat zij al sinds 2014 een duurzame relatie hebben.

2.6. Uit nazicht van het administratief dossier blijkt dat verzoekende partij als bewijs van haar duurzame relatie volgende stukken heeft neergelegd:

- Indisch paspoort afgeleverd in Brussel op 5 mei 2016
- Indisch paspoort afgeleverd in Den Haag op 10 februari 2014
- facebook outprints
- foto's
- uittreksel basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Lelystad van 13 maart 2014 waarop vermeld staat: *“Uit de basisregistratie personen blijkt, dat daarin is opgenomen:
Naam: P. K. (...)
Voorna(a)m(en):
Geboren: 17 januari 1989 te Delhi India
Wonende te: (...) (woonadres)
Burgerlijke staat: Geen huwelijk/geregistreerd partnerschap
Nationaliteit: Burger van India
Datum vest. Ned.: 20 februari 2014
Aantal medebewoners (niet zijnde gezinsleden): 10
Over het verblijfsrecht van deze persoon zijn geen actuele gegevens op de persoonslijst in de GBA opgenomen.
(...)”*

2.7. Aangaande deze stukken heeft de verwerende partij geoordeeld dat hieruit niet blijkt dat verzoekende partij en de referentiepersoon een liefdesrelatie hebben die een voldoende duurzaam karakter heeft. Verder wordt gesteld: *“Het enige wat voorgelegd wordt zijn een aantal foto's en uitprints van facebook. Wat betreft de foto's, deze blijken allen uitgeprint op dezelfde datum, naar aanleiding van deze aanvraag. Voor zover het daadwerkelijk betrokkene en de referentiepersoon betreft is het niet duidelijk wanneer de foto's werden gemaakt, noch in welke context en derhalve dus ook niet welke periode ze beslaan en van wat ze precies moeten getuigen.*

Verder wat betreft de uitprints van facebook is het nogal moeilijk om betrokkenen daarbij te kunnen identificeren. Vermoedelijk betreft het profiel van 'Princess Brar', het profiel van betrokkene. Echter de referentiepersoon heeft vermoedelijk ook zijn profiel onder een roepnaam, maar het is niet duidelijk dewelke. Op die manier kan dus de link tussen beide niet gelegd worden en valt dus bvb niet te ontdekken wat zij gezamenlijk hebben ondernomen. Uit de voorgelegde documenten blijkt niet wat de aard van de relatie is die betrokkene heeft met de referentiepersoon.

Uit het paspoort van betrokkene blijkt dat het in Nederland is afgeleverd, uit de ABC van betrokkene blijkt dat haar ouders in Nederland wonen en haar vader de Nederlandse nationaliteit heeft, gezien deze context is het niet geloofwaardig dat betrokkene geen overtuigender stukken kan voorleggen die getuigen van haar relatie met de referentiepersoon, voor zover deze daadwerkelijk zou hebben plaatsgevonden.

Op basis van de reeds voorgelegde documenten doet niets vermoeden dat zij een koppel vormen, wat overeenkomstig de bepalingen van art. 47/1, 1° wel de bedoeling is. Er kan enkel worden vastgesteld dat zij sinds 9/03/2016 (de datum in het RR) op hetzelfde adres gevestigd zijn.”

2.8. De Raad is van oordeel dat, gelet op de voorgelegde stukken, de verwerende partij in redelijkheid is gekomen tot de vaststelling dat de voorgelegde stukken niet getuigen van een duurzame relatie in de zin van artikel 47/1 van de vreemdelingenwet.

Zoals blijkt uit de bij de aanvraag voorgelegde stukken heeft de verzoekende partij een *“uittreksel Basisregistratie Personen (BRP)”* van Lelystad van 13 maart 2014 voorgelegd waaruit blijkt dat zij sinds 20 februari 2014 op een adres in Lelystad woont en waarin tevens het volgende wordt gemeld: *“Aantal medebewoners (niet zijnde gezinsleden): 10.”* Wie deze medebewoners zijn wordt niet vermeld. Derhalve blijkt uit het bij de aanvraag gevoegde uittreksel niet dat verzoekende partij in Nederland reeds samenwoonde met de heer S.G., dit in tegenstelling tot wat verzoekende partij betoogt. Ook de paspoorten die aan verzoekende partij werden afgeleverd tonen evenmin aan dat verzoekende partij reeds in Nederland samenwoonde met de heer S.G.

Waar de verzoekende partij thans bij haar verzoekschrift nog een uittreksel van de gemeente Lelystad van 27 oktober 2014 voegt waaruit blijkt dat de heer S.G. eveneens op het adres in Lelystad zou verbleven hebben op het moment dat verzoekende partij daar woonde, wijst de Raad erop dat de regelmatigheid van een administratieve beslissing dient beoordeeld te worden in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen. Dit betekent derhalve dat de stukken waarop het bestuur zich kan baseren voor het nemen van de bestreden beslissing zich in het administratief dossier moeten bevinden, of ten laatste voor de bestreden beslissing aan het bestuur moeten worden overgemaakt. Dit is per definitie niet het geval met stukken die pas samen met het verzoekschrift worden voorgelegd. De verwerende partij kon derhalve op het moment van de bestreden beslissing geen kennis hebben van het uittreksel van 27 oktober 2014 dat verzoekende partij nu voorlegt. Wanneer de Raad als annulatierechter een administratieve beslissing aan de wet toetst treedt hij niet op als rechter in hoger beroep die op aanvraag van de rechtzoekende de ware toedracht van de feiten gaat beoordelen. Hij onderzoekt enkel of de gemachtigde van de staatssecretaris in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane vaststelling van feiten en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn welke met die vaststelling onverenigbaar zijn. In het kader van een marginale toetsing wordt de aangeklaagde onwettigheid slechts dan gesanctioneerd wanneer daarover geen redelijke twijfel kan bestaan, m.a.w. wanneer de beslissing kennelijk onredelijk is. Het bij het verzoekschrift gevoegde uittreksel van 27 oktober 2014 kan aldus niet dienstig worden aangebracht in onderhavige procedure.

Verder werden verschillende foto's voorgelegd die allen inderdaad op dezelfde datum blijken uitgeprint, met name op 9 juni 2016. Uit de voorgelegde foto's kan evenwel niet altijd uitgemaakt worden wanneer ze precies zijn genomen, laat staan in welke context. Zelfs indien kan aangenomen worden dat de foto's een bepaalde periode beslaan, kan niet zonder meer gesteld worden dat op grond van deze foto's blijkt dat verzoekende partij een werkelijke gezinsrelatie onderhoudt met de heer S.G.. Het loutere feit dat verzoekende partij samen met de heer S.G. wordt afgebeeld, kan bezwaarlijk volstaan om daaruit af te leiden dat zij een werkelijke gezinsrelatie met deze persoon onderhoudt. De print-outs van facebook brengen op dat vlak evenmin soelaas nu – in zoverre kan aangenomen worden dat *“Princess Brar”* inderdaad het profiel van verzoekende partij betreft – er geenszins blijkt welke activiteiten verzoekende partij precies met de heer S.G. heeft ondernomen nu de volledige naam van de voorgehouden partner slechts eenmaal voorkomt in de facebook-print-outs en dit louter in het kader van een film *“Singh Is Bling”* die verzoekende partij waarschijnlijk samen met de heer S.G. is gaan bekijken in Amsterdam. Hieruit kan bezwaarlijk vastgesteld worden dat verzoekende partij een liefdesrelatie heeft met de heer S.G., dit temeer het bezoek aan de film samen met tal van andere mensen werd gedaan. Het loutere feit dat uit een vergelijking van de foto's met de facebook print-outs zou blijken dat verzoekende partij nog andere activiteiten zoals karten met haar voorgehouden partner heeft ondernomen, maakt evenmin dat daarmee het bewijs geleverd is van een werkelijke relatie derwijze dat verzoekende partij zich zou kunnen beroepen op artikel 47/1 van de vreemdelingenwet. Immers blijkt nogmaals dat tal van deze activiteiten met andere personen werden ondernomen en uit het loutere feit dat verzoekende partij met de heer S.G. activiteiten onderneemt kan niet zonder meer afgeleid worden dat verzoekende partij, anders dan een vriendschapsrelatie, een werkelijke gezinsrelatie met hem onderhoudt. De Raad kan de verwerende partij dan ook volgen waar deze stelt dat *“Uit de voorgelegde documenten blijkt niet wat de aard van de relatie is die betrokkene heeft met de referentiepersoon.”*

Uit het paspoort van betrokkene blijkt dat het in Nederland is afgeleverd, uit de ABC van betrokkene blijkt dat haar ouders in Nederland wonen en haar vader de Nederlandse nationaliteit heeft, gezien deze context is het niet geloofwaardig dat betrokkene geen overtuigender stukken kan voorleggen die getuigen van haar relatie met de referentiepersoon, voor zover deze daadwerkelijk zou hebben plaatsgevonden.” Immers, indien de verzoekende partij zoals zij voorhoudt werkelijk sinds 2014 een

relatie heeft met de heer S.G., dan kan van haar redelijkerwijze worden aangenomen dat zij meer overtuigende stukken kan voorleggen die doen blijken van een werkelijke relatie. Het loutere feit dat verzoekende partij activiteiten blijkt te ondernemen met de heer S.G. en zij foto's voorlegt waarop zij samen met de heer S.G. wordt afgebeeld, al dan niet in gezelschap van andere personen, is op dat vlak, gelet op de bespreking hoger, dan ook niet afdoende en geenszins overtuigend om gewag te kunnen maken van een duurzame relatie in de zin van artikel 47/1 van de vreemdelingenwet.

2.9. Het betoog van de verzoekende partij kan niet worden aangenomen. De opgeworpen schending van de door haar aangehaalde bepalingen en beginselen is niet gegrond.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee juni tweeduizend zeventien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

S. DE MUYLDER