

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

**nr. 18.842 van 20 november 2008
in de zaak RvV X / IV**

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat X
tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 27 september 2008 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 september 2008.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 15 oktober 2008 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 november 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat J. BAELDE en van attaché P. VAN COSTENOBLE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De voornaamste gegevens van de zaak kunnen als volgt worden samengevat:

- 1.1. X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, is volgens zijn verklaringen het rijk binnengekomen op 15 juli 2008 en heeft zich vluchteling verklaard op 16 juli 2008. Verzoeker vroeg om de bijstand van een tolk Farsi.
2. Na een vragenlijst te hebben ingevuld en ondertekend bij de Dienst Vreemdelingenzaken werd verzoekers dossier overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Verzoeker werd gehoord op 26 augustus 2008.
3. Op 9 september 2008 nam de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd op 12 september 2008 aangetekend verzonden. Het feitenrelaas en de motivering van de bestreden beslissing luiden als volgt: _

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u afkomstig uit Afghanistan, meerbepaald uit het district Jaghori in de provincie Gazhni. U bent een Hazara en u stelde problemen te kennen met de Pasthoenen in uw regio. U verklaarde dat u en uw broer landbouwers waren. Uw broer bewerkte de gronden van het hoofd van de wijk waar u woonde. In die hoedanigheid kenden u en uw broer problemen met Pasthoenen naar aanleiding van conflicten tussen Pasthoenen en Hazara's die er al jarenlang zijn over de gronden in uw regio. Uw broer zou op 23 juni 2008, enkele dagen vóór uw vertrek uit Afghanistan, zijn vermoord door Pasthoenen uit een buurdorp. Die zouden u daarop zijn komen zoeken waarop uw vader uw vertrek naar Europa regelde. U reisde naar Pakistan van waaruit u met het vliegtuig naar Europa reisde. Op 16 juli 2008 vroeg u asiel aan bij de Belgische autoriteiten.

B. Motivering

Het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) stelt vast dat op basis van uw verklaringen geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde afkomst uit Afghanistan. Uw kennis betreffende Afghanistan is dermate onvolledig waardoor het vermoeden ontstaat dat u afkomstig bent uit een Afgaanse gemeenschap buiten Afghanistan.

Vooreerst kunt u niets voorleggen ter staving van uw identiteit. U kunt geen enkel document of ander iets voorleggen als telefoonnummers, adressen, foto's of andere zaken om uw beweerde afkomst uit Afghanistan te staven.

Zo is het verder bevreemdend dat u helemaal geen gebruik kan maken van de Afgaanse kalender die in Afghanistan nochtans overal en ook officieel wordt gebruikt (zie gehoorverslag CGVS 26/08/08 p.2, 4 en 11). Dat u ongeschoold bent is een weinig aannemelijke verklaring daar u wel verschillende Westerse data kon citeren. Zo gaf u uw geboortedatum in de Westerse kalender. U kon die echter niet geven in Afgaanse kalender. Zo gaf u ook de datum waarop uw broer was gedood in Westerse kalender. U kon die evenmin in Afgaanse kalender geven. Bovendien gaf u zelf verkeerdelijk aan dat we nu in het Afgaanse jaar 1686 zijn, terwijl we volgens de Afgaanse telling nu in het jaar 1387 zitten.

Zo blijkt u weinig kennis te hebben van de regio van waar u beweert afkomstig te zijn. U kon enkele andere provincies opnoemen in Afghanistan, maar dit waren geenszins de provincies die aan uw provincie Wardak grenzen (zie gehoorverslag CGVS 26/08/08 p.6). U gaf wel enkele plaatsnamen op van de omringende gebieden, maar de omliggende districten kon u niet opnoemen. U kende zelfs de districtshoofdplaats van uw eigen district niet (zie gehoorverslag 26/08/08 p.2). U wist niet te vertellen waar het dichtstbijzijnde politiebureau gelegen is, noch wist u iets te vertellen over eventuele legerbasissen in uw regio, of actieve NGO's in uw regio. U kende het districtshoofd niet van uw eigen district. U kende enkel de figuur van (B. H.), de belangrijkste man in het district, die volgens u voor de overheid werkte, maar diens precieze functie kon u niet opgeven (zie gehoorverslag CGVS 26/08/08 p.3). U wist tenslotte niet welke precies de buurlanden van Afghanistan zijn.

Zo is het opmerkelijk dat u verkeerdelijk aangeeft dat men in Afghanistan aan de andere kant van de weg rijdt als in België (zie gehoorverslag CGVS 26/08/08 p.8). Daar voegde u eveneens verkeerdelijk aan toe dat men in Pakistan, het land via hetwelk u naar België reisde, aan dezelfde kant rijdt als in Afghanistan.

Zo bleek u niet op de hoogte van de introductie van een nieuwe munteenheid in Afghanistan op het einde van het jaar 2002 en het begin van 2003 (zie gehoorverslag CGVS 26/08/08 p.12). U verklaarde altijd hetzelfde geld te hebben gebruikt en geen weet te hebben gehad van oude of nieuwe "afghani", de munteenheid in Afghanistan. U gaf aan dat enkel centen, kleinere eenheid dan één "afghani", in muntstukken bestaan. Nochtans werden er in het jaar 2005 muntstukken geïntroduceerd van één, twee en vijf "afghani". Daarnaast blijkt u amper weet te hebben van de verkiezingen die in Afghanistan werden georganiseerd. U kon enkel vaag stellen dat president Karzaï via verkiezingen is benoemd, maar van de parlementsverkiezingen in het jaar 2005 wist u niets (zie gehoorverslag CGVS 26/08/08 p.11). U jeugdige leeftijd doet aan deze bevindingen

geen afbreuk. Volgens uw verklaringen bent u geboren in 1985 zodat u bij de wissel van het geld en de verkiezingen al minstens zeventien jaar oud was zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat u toch minstens een notie moet hebben van deze zaken indien u werkelijk in Afghanistan was in die periode.

U legde ook geen enkel begin van bewijs voor ter staving van uw beweerdde reisweg vanuit Afghanistan naar Europa. Daarbij zijn ook uw verklaringen over die reis weinig geloofwaardig. U verklaarde te hebben gereisd met een vals document, maar u weet zelfs niet welke nationaliteit u volgens dat document had. U kende niet de gegeven naam die stond vermeld op het valse paspoort, noch de geboortegegevens. Evenmin kon u enige informatie geven over het bijhorende visum waarmee u naar Europa zou hebben gereisd (zie gehoorverslag CGVS 26/08/08 p.9). Gezien de huidige strenge en individuele grenscontroles die gebeuren op de luchthaven, is het weinig geloofwaardig dat u met een paspoort zou hebben gereisd waarvan u geen gegevens kende. Men kan redelijkerwijze verwachten dat indien u met een vals paspoort reisde, u toch beter geïnformeerd zou zijn geweest. Bovendien kende u evenmin de luchtvaartmaatschappij waarmee u zou hebben gevlogen. Noch kon u aangeven via welke landen u naar Europa reisde.

Op basis van bovenstaande bevindingen dient het CGVSDan ook vast te stellen dat u er niet in slaagde om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Ten gronde.

1. In een enig middel, afgeleid uit de schending van de artikelen 52, 48/3 juncto 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering (Vreemdelingenwet), artikel 1 A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951 en artikel 1 (2) van het Protocol betreffende de status van vluchtelingen dd. 31 januari 1967, geeft verzoeker vooreerst een theoretische beschouwing over de gegronde vrees voor vervolging en de bewijslast en voert hij aan dat zijn Hazara origine door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen niet wordt betwist. Onder verwijzing naar het Algemeen ambtsbericht Afghanistan (stuk 2), waaruit blijkt dat Hazara's in het verleden vaak het slachtoffer zijn geweest van discriminatie op religieus en raciaal vlak, zij een verhoogd risico lopen op discriminatie en vervolging in het zuiden en westen van Afghanistan, en terugkerende Hazara's vaak het slachtoffer zijn van illegale landconfiscaties, poneert verzoeker dat de aangehaalde problemen dan ook verband houden met de criteria vastgelegd in de Conventie en minstens sprake zou zijn van een aannemelijk risico op vervolging gezien de etniciteit van verzoeker. In ondergeschikte orde vraagt verzoeker de toepassing van de subsidiaire bescherming omwille van zijn etniciteit en wijst hij erop dat hij afkomstig is uit het district Jaghori, provincie Gazni en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen al meermaals heeft bevestigd dat de lijst van het UNCHR kan worden beschouwd als een objectieve leidraad en Gazni als onveilig op de lijst wordt vermeld, hetgeen tevens wordt bevestigd in het ambtsbericht van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken. Verzoeker stelt nog dat hij opgroeide in een ruraal gebied en als landbouwer ongeschoold door het leven gaat en dit de onduidelijkheden en beweerdelijke lacunes in zijn kennis over politiek verklaart.

2. De Raad ziet niet in hoe de bestreden beslissing een schending zou kunnen inhouden van artikel 52 van de voormelde wet van 15 december 1980, gezien deze beslissing genomen werd op basis van artikel 57/6.
3. De bewijslast berust in beginsel bij de kandidaat-vluchteling die in de mate van het mogelijke elementen dient aan te brengen ter staving van zijn relaas en bij het ontbreken van dergelijke elementen, hiervoor een aannemelijke verklaring dient te geven. Het is vervolgens de taak van de persoon die de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling moet onderzoeken om de waarde van de bewijselementen en de geloofwaardigheid van de verklaringen van verzoeker te beoordelen. De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84).
4. Blijkens de bestreden beslissing wordt verzoekers asielaanvraag verworpen omdat op basis van zijn verklaringen geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde afkomst uit Afghanistan. Dit besluit steunt inzonderheid op de vaststellingen dat verzoeker niets kan voorleggen dat zijn identiteit kan staven, niets kan voorleggen ter ondersteuning van zijn beweerde afkomst uit Afghanistan (telefoonnummers, foto's, adressen), hij geen gebruik kan maken van de Afghaanse kalender, hij weinig kennis heeft over de regio waarvan hij beweert afkomstig te zijn, hij verkeerdelijk aangeeft dat men in Afghanistan aan de andere kant van de weg rijdt als in België en daaraan toevoegt dat men in Pakistan aan dezelfde kant rijdt als in Afghanistan, hij niet op de hoogte bleek te zijn van de introductie van de munteenheid in Afghanistan op het einde van het jaar 2002 en het begin van 2003, noch van de introductie van muntstukken van één, twee, en vijf afghani in 2005, hij amper weet heeft van de verkiezingen en hij geen enkel begin van bewijs voorlegt ter staving van zijn beweerde reisweg uit Afghanistan naar Europa. De Raad stelt vast dat de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen redelijkerwijs op basis van verzoekers manifest gebrek aan kennis over Afghanistan betreffende verschillende aspecten van het dagelijks leven, zoals de kennis van de Afghaanse kalender terwijl hij vlot de Westerse kalender gebruikt, van zijn regio, de munteenheid, de verkiezingen, de wijze waarop het verkeer rijdt, kan besluiten dat verzoeker zijn afkomst uit Afghanistan niet aantoot. Verzoeker weerlegt deze in de bestreden beslissing vermelde vaststellingen niet en het feit dat hij in een ruraal gebied opgroeide en als landbouwer ongeschoold door het leven gaat is geen verklaring voor zijn manifest gebrek aan kennis over zijn beweerde land van herkomst en evenmin een verklaring voor het gebrek aan begin van bewijs van zijn reisweg en zijn ongeloofwaardige verklaringen hieromtrent. Volledigheidshalve wijst de Raad er op dat het als ongeschoolde landbouwer uit Afghanistan merkwaardig is dat vlot een Westerse kalender wordt gebruikt.
5. Waar verzoeker voorhoudt dat geen rekening werd gehouden met zijn Hazara origine gaat hij eraan voorbij dat hij niet in het minst aannemelijk heeft gemaakt als Hazara afkomstig te zijn uit Afghanistan, te meer algemeen geweten is dat er significante groepen Hazara's verblijven in, onder andere, Iran en Pakistan.
6. Verzoeker heeft zijn afkomst uit Afghanistan niet aannemelijk gemaakt zodat geen enkel geloof kan worden gehecht aan zijn voorgehouden asielrelaas. Derhalve kan hij niet als vluchteling in de zin van het Verdrag van Genève en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet worden erkend. De aanvrager van de subsidiaire bescherming, met name wat betreft de vraag of hij bij terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet zou lopen, kan niet volstaan met een verwijzing naar de algemene toestand in het land van herkomst maar moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken, ook al is

daartoe geen bewijs van een individuele bedreiging vereist. Met een ongeloofwaardig relaas en ongeloofwaardige verklaringen over zijn reisweg en zonder bewijs van de voorgehouden identiteit, nationaliteit en afkomst, maakt de verzoeker zelf het bewijs van dergelijk verband onmogelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 20 november 2008 door:

mevr. M.-C. GOETHALS, wnd. voorzitter,
 rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A. SMETS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. SMETS.

M.-C. GOETHALS.