

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 1886 van 21 september 2007
in de zaak X/IIde kamer

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, van Marokkaanse nationaliteit, op 16 juli 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot weigering van de vestiging zonder bevel om het grondgebied te verlaten van 12 juni 2007.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 6 augustus 2007 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 september 2007.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. VAN BELLINGEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST :

1. Betreffende de ontvankelijkheid.

1.1. De verwerende partij werpt in de nota een exceptie van onontvankelijkheid op omdat verzoeker minderjarig is en niet aangeeft handelingsbekwaam te zijn.

1.2. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker geboren is in 1993 en derhalve veertien jaar oud is. Het loutere feit van minderjarig te zijn maakt verzoeker niet handelingsonbekwaam. De verwerende partij zet niet uiteen waarom verzoeker handelingsonbekwaam is. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker voor de jeugdrechter is verschenen en wordt bijgestaan door een advocaat. Nergens blijkt dat verzoeker over onvoldoende handelingsbekwaamheid zou beschikken. De exceptie wordt verworpen.

2. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht op vestiging als bloedverwant in de nederdalende lijn:

Uit de fax van de gemeente Zwevegem dd. 09/06/2007 blijkt dat betrokkene tgeen gezinscel vormt met zijn Belgische vader.”

3. Onderzoek van het beroep.

3.1.1. In een eerste middel werpt verzoeker de schending op van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Verzoeker betoogt de bestreden beslissing ten onrechte voorbijgaat aan het feit dat het samenleven van verzoeker en zijn vader “tijdelijk onmogelijk” is door de beslissing van de jeugdrechtbank te Brussel waarbij de plaatsing van verzoeker en zijn broer werd bevolen, dat zelfs indien vader en verzoeker zouden wensen samen te wonen, de protectionele maatregelen bevolen werden door rechterlijke beslissingen die dienen te worden uitgevoerd desnoods met de hulp van de openbare macht en voorrang hebben op de beslissingen van de dienst Vreemdelingenzaken.

3.1.2. Verzoeker zet niet uiteen welk beginsel van behoorlijk bestuur is geschonden. Verzoeker gaat er verkeerdelijk van uit dat het de beslissing van de jeugdrechtbank te Brussel, waarbij de plaatsing van verzoeker en zijn broer werd bevolen, is die het “tijdelijk onmogelijk” maakt om van een gezinscel te kunnen spreken. Uit het administratief dossier blijkt dat het onthaal-, oriëntatie –en observatiecentrum X met een faxbericht van 7 juni 2007 meedeelt dat “De problemen escaleerden waardoor beide jongens niet langer bij hun vader wensten te verblijven”. Hieruit volgt dat voornoemde beslissing van de jeugdrechtbank niet de oorzaak is van het niet bestaan van een gezinscel, maar een gevolg is van het feit dat verzoeker zelf te kennen heeft gegeven dat hij niet langer bij zijn vader wenst te verblijven.

Het eerste middel is ongegrond.

3.2.1. In een tweede middel werpt verzoeker een schending op van artikel 8 EVRM. Verzoeker betoogt dat nergens uit blijkt dat er een contactverbod zou bestaan tussen vader en zoon en dat ook de zus van verzoeker in België bij de vader verblijft.

3.2.2. Uit de bespreking van het eerste middel blijkt dat verzoeker zelf te kennen heeft gegeven dat hij niet langer bij zijn vader wenst te verblijven. Bovendien woont verzoekers moeder in Marokko, zodat van een schending van artikel 8 EVRM geen sprake is.

Het tweede middel is ongegrond.

3.3.1. In een derde middel werpt verzoeker een schending op van de algemene motiveringsverplichting. Hij betoogt dat in de bestreden beslissing wordt verwezen naar een fax van de gemeente Zwevegem van 9 juni 2007, zonder concreet weer te geven wat in deze fax staat en zonder deze toe te voegen aan de bestreden beslissing en dat er geen rekening is gehouden met de situatie van gedwongen plaatsing door de jeugdrechtbank.

3.3.2. Uit de bespreking van het eerste middel blijkt dat verzoeker zelf te kennen heeft gegeven dat hij niet langer bij zijn vader wenst te verblijven, waardoor er geen sprake kan zijn van een gezinscel. In de bestreden beslissing wordt gesteld dat “betrokkene geen gezinscel vormt met zijn Belgische vader”. Dit motief op zich draagt de bestreden beslissing, zodat “de algemene motiveringsverplichting” niet is geschonden.

Het derde middel is ongegrond

4. Uit voorgaande blijkt dat de zaak slechts korte debatten heeft vereist. De verzoekende partij heeft geen middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig september tweeduizend en zeven door:

dhr. M. MILOJKOWIC,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
---------------------	--

dhr. T. VALGAERTS,	toegevoegd griffier.
--------------------	----------------------

De griffier,

De voorzitter,

T. VALGAERTS.

M. MILOJKOWIC.