



Arrest

nr. 188 677 van 20 juni 2017
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 2 januari 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 november 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 februari 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 maart 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat S. RONSE en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Somalische nationaliteit te beschikken en te behoren tot de minderheidsclan Ashraf (> Sarman). U bent geboren op 2 maart 1995 in Geedweyne, waar u uw hele leven woonde. U huwde in mei 2015.

In juni 2014 startte u samen met uw vriend J. een schoolje in uw dorp. U gaf les Somalisch en wiskunde, terwijl uw vriend lessen Engels gaf. Nadat u de school had opgestart, werd u door Al Shabaab bedreigd. Al Shabaab beschuldigde u van spionage voor de regering. Uw vriend J. werd eveneens bedreigd door Al Shabaab en besloot op het einde van dat jaar Geedweyne te verlaten. U gaf na zijn vertrek nog één maand les.

Eén maand later, in januari 2015, werd uw vader vermoord door Al Shabaab omdat hij geen financiële bijdrage (zakka) meer wou betalen aan hen. Hierna besloot u Somalië te verlaten.

U verliet Somalië op 2 maart 2015, waarna u via Ethiopië, Sudan, Libië en Italië naar België reisde. Op 24 juni 2015 vroeg u asiel aan.

In het kader van uw asielaanvraag legde u geen documenten neer.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS, p. 2) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u ontwijkende antwoorden geeft op de gestelde vragen. U verklaart dat de organisatie Trocare veel deed voor het dorp (gehoorverslag CGVS, p. 5) en dat deze organisatie u zelfs hielp met het verkrijgen van schoolmateriaal. U weet echter niet van waar deze organisatie afkomstig is. Daarenboven verklaart u dat deze organisatie het dorp hielp met het maken van waterputten (gehoorverslag CGVS, p. 6). Meerdere keren gevraagd hoe deze organisatie de waterputten maakte, verklaart u dat zij de mensen hadden die de kennis hadden om deze waterputten te maken, maar geeft u niet meer uitleg over de manier waarop dat gebeurde. Gevraagd of dat manueel gebeurde, antwoordt u slechts dat zij natuurlijk materiaal nodig hebben. Nogmaals gevraagd welk materiaal gebruikt werd, verklaart u slechts dat zij het materiaal hadden en het materiaal naar daar (Geedweyne) gebracht hadden en (de waterputten) gemaakt hebben en dat u water kreeg van die waterput. Op het einde van het gehoor werd u geconfronteerd met het feit dat u het niet aannemelijk kon maken uit Geedweyne afkomstig te zijn (gehoorverslag CGVS, p. 31-32), onder meer omdat u niet kon vertellen hoe deze waterputten gemaakt werden. U beantwoordt dit gegeven slechts met de woorden 'Je moet me naar de universiteit sturen.' **U kwam echter regelmatig in contact met mensen van de organisatie en als leraar had u contact met andere mensen in het dorp. De inwoners van het dorp zullen ongetwijfeld met elkaar over de bouw van de nieuwe waterputten gesproken hebben, waardoor aangenomen kan worden dat u daar meer over kan vertellen. Bovendien kan van u verwacht worden dat u meer weet over deze organisatie aangezien zij veel deed voor het dorp en voor uw eigen beroepswerkzaamheden.**

U kan eveneens geen ruwe schatting maken van het aantal inwoners van het dorp Geedweyne, waar u uw hele leven gewoond zou hebben (gehoorverslag CGVS, p. 7). Gevraagd hoeveel mensen er wonen, antwoordt u ontwijkend 'Het zou heel fijn zijn als er een regering was die dat zou bijhouden'. Opnieuw gevraagd naar een schatting van het aantal inwoners, verklaart u dat het steeds minder inwoners waren omdat zij weggingen uit het dorp. U geeft ontwijkende antwoorden op de gestelde vraag zonder op een gegeven moment een eenduidig antwoord te geven. **Er kan van u, als ondernemend persoon die in zijn dorp een school opstartte en als leraar wiskunde (gehoorverslag CGVS, p. 13), verwacht worden dat u een schatting kan geven over het aantal inwoners van uw dorp.**

U maakt het eveneens niet aannemelijk dat u tijdens de droogte en de daaropvolgende hongersnood van 2011 in Geedweyne aanwezig was. **U verklaarde dat de droogte lang duurde, 3 à 4 maanden (gehoorverslag CGVS, p. 10).** Volgens informatie beschikbaar voor het CGVS duurde de hongersnood

in Zuid en Centraal Somalië, waaronder de provincie Gedo, echter van oktober 2010 tot april 2012 (informatie beschikbaar in uw administratief dossier), een **periode van 18 maanden**. U legt ook heel ondoorleefde verklaringen af aangaande de periodes van overstromingen en droogte en u blijft erg op de vlakte wanneer u gevraagd wordt naar de problemen tijdens deze periodes. Gevraagd wat jullie deden wanneer er veel schade was door overstromingen, beperkt u zich tot het stellen van de vraag 'wat konden we doen?' (gehoorverslag CGVS, p.9). Ook over de droogte-periodes, gevraagd naar wat jullie dan deden, stelt u zich enkel de vraag wat jullie konden doen (gehoorverslag CGVS, p. 9). Op geen enkel moment slaagt u erin concreet aan te geven wat er in uw dorp gebeurde naar aanleiding van deze moeilijke periodes. U kan geen concrete gebeurtenissen of feiten aanhalen. Uw verhalend vermogen is wel heel beperkt wanneer u gevraagd wordt het leven op die momenten te beschrijven. U verklaarde dat er veel organisaties waren die de mensen in uw regio kwamen helpen op het moment van droogte, maar u slaagt er slechts in één van die organisaties te benoemen (gehoorverslag CGVS, p. 10).

U kan eveneens het verschil tussen de stammen die behoren tot de '**guri**' (oorspronkelijke inwoners) en de '**galti**' (nieuwe bewoners) niet duiden (gehoorverslag CGVS, p. 30-31). Volgens informatie beschikbaar voor het CGVS hebben in het noorden van de provincie Gedo – waar ook het district Doolow gesitueerd is – clanconflicten plaats tussen de verschillende substammen van de Marehan (informatie beschikbaar in uw administratief dossier). De Marehan-clan is verdeeld tussen de oorspronkelijke inwoners van Gedo ('guri') en inwijkelingen ('galti'). U verklaarde dat in Geedweyne eveneens een substam van de Marehan woonachtig is (gehoorverslag CGVS, p. 16), waardoor aangenomen kan worden dat u het verschil tussen beide groepen wel kent.

U maakt het evenmin aannemelijk gewoond te hebben in een regio waar Al Shabaab de macht heeft. U verklaarde voor het CGVS dat u niet de enige was die problemen had met Al Shabaab (gehoorverslag CGVS, p. 29) en dat u de angst van de inwoners van het dorp wel kon merken. U verklaarde bovendien dat uw vriend J. onmiddellijk na de bedreigingen wegvluchtte (gehoorverslag CGVS, p. 25), maar dat u zelf aanvankelijk geen twijfels had en niet achterdochtig was toen Al Shabaab u aansprak over uw werkzaamheden als leerkracht en eventuele contacten met de regering (gehoorverslag CGVS, p. 15-16). **Het is, zeker in de Somalische context, echter niet aannemelijk dat u uw werkzaamheden zou verderzetten als Al Shabaab u opdraagt deze te stop te zetten en als u weet dat Al Shabaab mensen gewoon vermoordt (gehoorverslag CGVS, p. 24), als u weet dat andere leerkrachten reeds weggegaan waren uit Geedweyne - waaronder uw vriend en collega - en als u weet dat de inwoners van het dorp bang waren voor Al Shabaab.** Verder verklaarde u dat er 'heel veel voorwaarden' (regels) waren onder Al Shabaab, maar wanneer u gevraagd wordt wat ze dan zoal concreet vroegen, komt u niet verder dan te verwijzen naar de zakka (financiële bijdrage) en naar de hijab voor vrouwen (gehoorverslag CGVS, p. 29).

U legt trouwens nog meer tegenstrijdige verklaringen af die uw algehele geloofwaardigheid verder aantasten.

U verklaart voor het CGVS les gevolgd te hebben tot de **8e klas** (gehoorverslag CGVS, p. 11). Voor de DVZ verklaarde u echter tot de **6e klas** les gevolgd te hebben (verklaring DVZ, p. 1).

U legt tegenstrijdige verklaringen af over wanneer uw vader niet langer in de landbouw werkte, maar een winkel opende. U verklaart aanvankelijk dat uw vader **vanaf 2014 handelaar** geworden was (gehoorverslag CGVS, p. 8). Later gevraagd wanneer u in de winkel gewerkt heeft, verklaart u dat de winkel geopend werd in de **6e maand van het jaar 2013** (gehoorverslag CGVS, p. 13).

U verklaart verder dat u samen met uw vader in zijn winkel werkte voor u les gaf (gehoorverslag CGVS, p. 13). Echter, u maakt doorheen het gehoor niet duidelijk wat u dan precies in die winkel deed. Immers, gevraagd of u er verkocht, zegt u 'meestal niet'. Gevraagd hoe de voorraden in de winkel besteld werden, verwijst u meteen naar uw vader. U ging zelf niet verkopen op de markt (gehoorverslag CGVS, p. 9) en u ging met uw vader ook niet mee als hij naar andere plaatsen moest voor de zaak (gehoorverslag CGVS, p. 13). Doorheen uw gehoor blijkt dat u vooral veel niet deed in de winkel van uw vader, zeker wanneer de PO de bedoeling heeft hier vragen over te stellen om uw herkomst na te gaan. Uw medewerking om uw herkomst na te gaan en aan te tonen is wel heel erg beperkt waardoor uw verklaringen ondoorleefd overkomen. Uw verklaringen over hoe lang u met uw vader in de winkel werkte zijn ook allesbehalve coherent te noemen (gehoorverslag CGVS, p. 14).

U legt geen documenten neer ter staving van uw asielrelaas.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Doolow gelegen in de regio Gedo. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is.

Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Geedweyne, district Doolow in regio Gedo, heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet

aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 16 september 2016 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (gehoorverslag CGVS, p. 2). U werd op het einde van het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in Somalië (gehoorverslag CGVS, p. 31). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. Nadat de gehoor met u had afgesloten wenste uw advocate nog een overleg met u. Zij stelde u enkele bijkomende vragen, waaronder het tekenen van een plannetje van uw dorp. Hierbij kan worden opgemerkt dat het kunnen tekenen van een plannetje allerminst aantoonde dat u daadwerkelijk op die plaats hebt gewoond of verbleven.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weersprek van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken.

Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen,

elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

1.2. Stukken

Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker "2. Kaart Gedo", "3. Kaart Doloow district en Luuq district", "4. Artikel dd 23/11/2010 van de Immigration and Refugee Board of Canada betreffende de Ashraf clan", "5. Artikel dd 9 juli 2010 van de REfugee Review Tribunal betreffende de Ashrafclan", "6. Publicatie Veiligheidsraad VN dd 31 oktober 2016 betreffende Somalië (p 30)", "7. Publicatie OCHA dd mei 2012 betreffende de IDP in Doolow", "8. Internetartikel dd 07/12/2016 betreffende de IDP in Somalië (Doloww: 56.436 IDP)", "9. Internetartikel dd 29 juni 2014 betreffende de bouw van de luchthaven in Doolow", "10. Rapport dd mei 2011 van ADT betreffende droogte", "11. Internetartikel dd 28 april 2011 betreffende de start van het regenseizoen in Gedo", "12. Internetartikel dd 13 mei 2011 betreffende regenseizoen 2011", "13. Internetartikel dd dec 2011 betreffende de regen okt-dec 2011", "14. COI Somalië dd 13 maart 2015 (p 27-30)", "15. Publicatie van de UNHCR dd mei 2016, "UNHCR position on returns to Southern and Central Somalia »", "16. Nederlands Ambtsbericht dd 30 maart 2016", "17. Internetartikel dd 19 januari 2016", "18. Publicatie Veiligheidsraad VN dd 31 oktober 2016 betreffende Somalië (p 169-171)", "19. publicatie van het UNHCR dd januari 2014 "International Protection Considerations with Regard to people fleeing Southern en Central Somalia", "20. Rapport EASO dd 02/2016 "Somalia-security situation", "21. Publicatie Veiligheidsraad VN dd 31 oktober 2016 betreffende Somalië (p 132)", "22. Publicatie Veiligheidsraad VN dd 31 oktober 2016 betreffende Somalië (p 169-172)", "23. Internetartikel dd 5 februari 2016", "24. Rapport dd juli 2016 betreffende de humanitaire situatie in Somalië", "25. Internetartikel dd 03 oktober 2016", "26. Internetartikel dd September 2016 betreffende de voedselsituatie", "27. Internetartikel dd 13 december 2016" en "28. Papport dd 21 december 2016 betreffende de voedselsituatie in Somalië".

Ter terechtzitting legt hij "30. Diploma middelbare school Geedweyne", "31. Foto genomen op de middelbare school Geedweyne bezoek van de gouverneur van Geedweyne Macalin Hassan", "32. Foto genomen op de middelbare school Geedweyne bezoek van de gouverneur van Doloow Maxamuut Cabdi Nuur", "33. Geboorte akte Doloow 01/07/2014", "34. Plannetje Doloow met kantoor overheidsdiensten", "35. Geboortecertificaat dd 9/01/2017" en "36. Bewijs verzending brief".

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 31 december 2016 een schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (hierna: Vluchtelingenverdrag), van "art. 1(2) van het Protocol op het statuut van de vluchtelingen van 31.01.1967, goedgekeurd door de wet van 27.02.1967", van het redelijkheid- en zorgvuldigheidsbeginsel en van de motiveringsplicht.

Verzoeker meent dat hij "wel degelijk gedetailleerde verklaringen" heeft afgelegd aangaande zijn regio. Hij stelt "een goede geografische kennis" te hebben, voegt "2. Kaart Gedo" en "3. Kaart Doloow district en Luuq district" bij zijn verzoekschrift en citeert dienaangaande uit zijn verklaringen in het gehoorverslag aangaande dorpen, de Juba-rivier en de wijken, de moskee, het ziekenhuis, het gerechtsgebouw, de school en de akkers van Geed Weyne. Verzoeker wijst erop dat hij "zijn clanlijn, de lokale clans, etc" kende, dat hij kennis had over de Ashraf (waarvoor hij citeert uit "4. Artikel dd 23/11/2010 van de Immigration and Refugee Board of Canada betreffende de Ashraf clan" en "5. Artikel dd 9 juli 2010 van de REfugee Review Tribunal betreffende de Ashrafclan"), dat hij "wist te bevestigen dat de Ashraf in Geed Weyne geen clanoudere had" en dat hij over recente clanconflicten kon spreken. Hij benadrukt dat hij "wist te vertellen dat Sheikh Abdulleh een van de dorpsoudste was en wie de leiding had over zijn dorp Geed Weyne en hoe hij zich opstelde tav Al Shabaab", dat hij "de lokale

machtsverhoudingen regering/AlShabaab” kon uitleggen en dat hij op de hoogte was van *“illegale checkpoints onderwerp”* (waarvoor hij verwijst naar *“6. Publicatie Veiligheidsraad VN dd 31 oktober 2016 betreffende Somalië (p 30)”*). Voorts wijst verzoeker er nog op dat hij vertelde over *“de ophaling voor de financiering van de bouw van de luchthaven in Doolow in 2013 en 2014”*, waarover hij *“9. Internetartikel dd 29 juni 2014 betreffende de bouw van de luchthaven in Doolow”* neerlegt.

Verzoeker legt uit dat hij, gevraagd naar regels van Al Shabaab, antwoordde *“dat vrouwen een Hijab moesten dragen, dat zakka moest betaald worden”*, dat hij nadat de tolk het lokaal verlaten had nog bijkomende regels wilde uitleggen, maar *“dat het Engels van verzoeker zeer gebrekkig was”* en hij dus niet begrepen werd.

Hij verwijst naar *“7. Publicatie OCHA dd mei 2012 betreffende de IDP in Doolow”* en *“8. Internetartikel dd 07/12/2016 betreffende de IDP in Somalië (Doolow: 56.436 IDP)”* om te besluiten *“dat het aantal bewoners in Geed Weyne vaak fluctueerde”*, waardoor hij geen schatting durfde geven *“aangezien het aantal voortdurend veranderde”*.

Aangaande de humanitaire rampen in zijn regio, voert verzoeker aan *“dat er echter altijd overstromingen in de regio waren en gaf als voorbeeld 2012 en 2013”* en dat hij wel kon uitleggen *“hoe hij, zijn vader en de lokale bevolking de droogte beleefde”, “hoe de bevolking in Geed Weyne aan geld kwam om aan eten te komen ingeval de landbouw niets opleverde” en “wat er werd gedaan als er geen eten was”*. Hij benadrukt dat hij ook verklaarde dat de organisaties moeilijkheden hadden in hulp te bieden en dat hij verschillende stichtingen en lokale organisaties kon noemen, zoals SCRADO, DRC, DDG en UNICEF. Hij stelt dat hij correct de duur van de droogte van 2011 noemde en dat zijn verklaringen *“in overeenstemming (zijn) met de klimaatomstandigheden in 2011, waar het regenseizoen normaal begin april begint, doch in 2011 pas einde april- begin mei”* (*“10. Rapport dd mei 2011 van ADT betreffende droogte”*), met *“een recent internetartikel bevestigt dat eind april in Gedo het regenseizoen is begonnen”* (*“11. Internetartikel dd 28 april 2011 betreffende de start van het regenseizoen in Gedo”*) en met *“een rapport van US AID bevestigt dat Gedo aanzienlijk wat regen kreeg te verwerken in de eerste helft van mei 2011”* (*“12. Internetartikel dd 13 mei 2011 betreffende regenseizoen 2011”*). Hij voert aan dat, *“in tegenstelling tot wat verweerster beweert, was er in Gedo niet gedurende heel 2011 droogte en hongersnood”, “dat er in de herfst geen hongersnood meer was” en “dat er in Geed Weyne altijd overstromingen plaatsvonden”*, zoals zou blijken uit *“12. Internetartikel dd 13 mei 2011 betreffende regenseizoen 2011”* en *“13. Internetartikel dd dec 2011 betreffende de regen okt-dec 2011”*.

Wat de installatie van de waterputten betreft, legt verzoeker uit dat hij *“niet de technische uitleg kon geven hoe dit proces verliep”* omdat het *“een zeer technisch proces (is) dat voor verzoeker en de andere dorpsbewoners niet gekend is”*.

Verzoeker wijst op zijn *“gedetailleerde verklaringen”* over zijn schoolcarrière en over de oprichting van zijn school en op de *“concrete, coherente informatie”* omtrent de beroepsactiviteiten van zijn vader. Hij bevestigt *“dat hij zelf niet veel deed in de winkel, dat hij enkel af en toe in winkel stond”, “dat het idee van de winkel het idee van zijn vader was en dat verzoeker steeds in gedachten had om als leerkracht te werken”, “dat verzoeker tot 2014 nog zelf naar school ging en in 2014 ook zelf de voorbereidingen moest treffen voor de oprichting van zijn schooltje”* zodat het volgens hem *“niet verwonderlijk is dat verzoeker niet zoveel in de winkel werkte”*.

Verzoeker gaat in op zijn vervolgingsfeiten en de *“ernstige problemen met Al Shabaab”*. Hij verwijst dienaangaande naar *“6. Publicatie Veiligheidsraad VN dd 31 oktober 2016 betreffende Somalië (p 30)”*, *“9. Internetartikel dd 29 juni 2014 betreffende de bouw van de luchthaven in Doolow”*, *“14. COI Somalië dd 13 maart 2015 (p 27-30)”*, *“15. Publicatie van de UNHCR dd mei 2016, “UNHCR position on returns to Southern and Central Somalia »”, “16. Nederlands Ambtsbericht dd 30 maart 2016”, “17. Internetartikel dd 19 januari 2016”, “18. Publicatie Veiligheidsraad VN dd 31 oktober 2016 betreffende Somalië (p 169-171)” en “23. Internetartikel dd 5 februari 2016”*. Hij stelt dat hij *“reeds in het verleden het slachtoffer werd van vervolging door Al Shabaab”* en dat *“bijgevolg toepassing (dient) gemaakt te worden van artikel 57/7bis van de wet van 15 december 1980”*.

Verzoeker meent *“dat er wel degelijk sprake is van een binnenlands gewapend conflict”* in Somalië, waarvoor hij citeert uit *“15. Publicatie van de UNHCR dd mei 2016, “UNHCR position on returns to Southern and Central Somalia »”, “16. Nederlands Ambtsbericht dd 30 maart 2016”, “17. Internetartikel dd 19 januari 2016”, “19. publicatie van het UNHCR dd januari 2014 “International Protection*

Considerations with Regard to people fleeing Southern en Central Somalia”, “20. Rapport EASO dd 02/2016 “Somalia-security situation”, “21. Publicatie Veiligheidsraad VN dd 31 oktober 2016 betreffende Somalië (p 132)”, “22. Publicatie Veiligheidsraad VN dd 31 oktober 2016 betreffende Somalië (p 169-172)” en “23. Internetartikel dd 5 februari 2016”.

Hij verwijst naar artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet en artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: EVRM), alsook naar “vaste rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, waarin de draagwijdte van de verdragsbepaling reeds meermaals uitvoerig werd verduidelijkt”. Hij benadrukt dat hij in Gedo geen andere familie meer heeft en dat er in Geed Weyne slechts twee andere families behoren tot de Ashraf. Hij wijst op de “humanitaire situatie in Zuid-Somalië” en citeert dienaangaande uit “6. Publicatie Veiligheidsraad VN dd 31 oktober 2016 betreffende Somalië (p 30)”, “24. Rapport dd juli 2016 betreffende de humanitaire situatie in Somalië”, “25. Internetartikel dd 03 oktober 2016”, “26. Internetartikel dd September 2016 betreffende de voedselsituatie”, “27. Internetartikel dd 13 december 2016” en “28. Papport dd 21 december 2016 betreffende de voedselsituatie in Somalië” en “28. Papport dd 21 december 2016 betreffende de voedselsituatie in Somalië”.

Verzoeker vraagt de bestreden beslissing “te vernietigen en/of te hervormen”.

Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij de behandeling van zijn asielaanvraag bij de asieladministraties geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen.

Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om aan de beweerde herkomst en

nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen. Er wordt niet verwacht dat verzoeker alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen moet wel een bekendheid aantonen met de plaats waar hij gewoond heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom hij gevlucht is.

2.4. Aangezien verzoeker verklaart op 2 maart 1995 geboren te zijn in Geed Weyne, district Doolow, provincie Gedo, Somalië, en heel zijn leven daar te hebben gewoond tot zijn vlucht in mei 2015, kan van verzoeker de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat hij opgegroeid is en 20 jaar in Geed Weyne heeft gewoond, er zijn middelbare school heeft afgemaakt en er zelf een school heeft opgericht. Ook al wordt niet verwacht dat verzoeker over een gedetailleerde kennis beschikt over alle aspecten van Somalië, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoeker zijn herinneringen aan zijn eigen persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. Verzoekers maatschappelijke en socio-politieke kennis is, gegeven zijn profiel, echter ernstig ontoereikend.

2.5. Zo vertelde verzoeker over een hulporganisatie "Truke" (CGVS-verhoor p. 5, de dossierbehandelaar verbetert in "Troacaire" en schrijft dit neer) die heel veel gedaan heeft voor zijn dorp, die hem ook hielp met schoolmateriaal voor zijn school en waarvoor hij 1-2 keer naar Doolow ging voor materiaal (gehoor, p. 5), en die "verschillende kerens tussen 2014-2015" waterputten en waterreservoirs maakte voor de inwoners (gehoor, p. 6). Verzoeker gaf zelf aan dat er materiaal nodig is om een waterput te maken, maar kon dit geenszins benoemen noch het installatieproces enigszins doorleefd beschrijven (gehoor, p. 6). Hij verklaarde dienaangaande enkel: *"Ze brachten mensen die de vaardigheden hadden die dat konden maken. (...) Ze hielpen mensen, de inwoners met educatie, met water, dat is wat ik zag van de organisatie. (...) Ze hadden mensen die de kennis hadden om waterputten te maken, zoals bijv. mensen bouwen huizen. Die mensen gingen ze inzetten. Vb zal ik wel nemen, een huis. (...) Als je een waterput maakt, natuurlijk heb je wel materiaal nodig. (...) Zij hadden de materiaal en zij hebben daar naartoe gebracht en hebben gemaakt. Wat zij deden, wij kregen water van die waterput."*; gehoor, p. 6). Dergelijke vage verklaringen over de installatie van waterputten en waterreservoirs, wat volgens verzoeker op een tweetal jaar meermaals gebeurde, in een context waar watervoorziening essentieel is, temeer daar verzoekers vader landbouwgrond had en zijn familie dus (minstens deels) afhankelijk was van de beschikbaarheid van water, ondermijnt zijn beweerde herkomst. In zoverre al zou kunnen worden aangenomen dat het maken van een waterput/waterreservoir op het platteland "een zeer technisch proces" zou kunnen zijn nu zowel geschoolden als ongeschoolden deze moeten gebruiken en onderhouden, wat niet wordt aangetoond, merkt de Raad op dat van verzoeker geenszins een "technische uitleg" over "hoe dit proces verliep" verwacht werd/wordt, doch wel enige basis toelichting over bepaalde aspecten (zoals het gebruikte materiaal) die hij zelf kon waarnemen gedurende de installatie van deze waterputten en waterreservoirs. Bovendien kan evenmin worden ingezien waarom een NGO niet alle belanghebbende zou betrekken bij een dergelijk project, minstens de verantwoordelijken van de gemeenschap en de scholen.

2.6. Verder kon verzoeker geen ruwe schatting maken van het aantal inwoners van zijn dorp (gehoor, p. 7), wat zijn herkomst geheel onaannemelijk maakt, daar hij er zijn hele leven woonde en er in juni 2014 een eigen school oprichtte, waarvoor hij dan ook minstens een idee moest hebben van de grootte van de bevolking in zijn dorp. Waar in het verzoekschrift wordt gesteld *"dat het aantal bewoners in Geed Weyne vaak fluctueerde"*, en verwijst naar *"7. Publicatie OCHA dd mei 2012 betreffende de IDP in Doolow"* en *"8. Internetartikel dd 07/12/2016 betreffende de IDP in Somalië (Doolow: 56.436 IDP)"*, kan de Raad enkel vaststellen dat deze artikelen (van 2012 en 2016) melding maken van de influx en aanwezigheid van IDP's in het district Doolow, doch dat deze geen gegevens bevatten over het inwonersaantal van het dorp Geed Weyne. Hoe dan ook ziet de Raad niet in waarom verzoeker, ook indien *"het aantal bewoners in Geed Weyne vaak fluctueerde"* minstens niet kon melden dat er wel/niet IDP's aanwezig waren en de bevolking hierdoor wel/niet fluctueerde dan, minstens is onaannvaardbaar dat verzoeker niet eens kon aangeven of er eerder *"10, 100 of 1000"* mensen in zijn dorp wonen.

2.7. Verzoeker bleek evenmin op de hoogte van het verschil tussen de stammen die behoren tot de 'guri' (oorspronkelijke inwoners) en de 'galti' (nieuwe bewoners) (gehoor, p. 30-31), hoewel uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat in het noorden van de provincie Gedo, waar het district Doolow gesitueerd is, clanconflicten plaatshebben tussen de verschillende substammen van de Marehan, die verdeeld is tussen de oorspronkelijke inwoners van Gedo ('guri') en inwijkelingen ('galti'). Verzoekers onwetendheid hierover is des te frappanter daar hij zelf wel aangaf dat een substam van de Marehan woonachtig is in zijn dorp (gehoor, p. 16). De stelling in het verzoekschrift dat hij *"de recente clanconflicten (wist) te benoemen"* is dan ook niet correct.

2.8. Ook verzoekers weinig doorleefde verklaringen over de periodes van droogte en overstromingen in zijn regio wijzen op de ongeloofwaardigheid van zijn afkomst. In tegenstelling tot wat wordt beweerd in het verzoekschrift, met name dat verzoeker wel kon uitleggen *“hoe hij, zijn vader en de lokale bevolking de droogte beleefde”, “hoe de bevolking in Geed Weyne aan geld kwam om aan eten te komen ingeval de landbouw niets opleverde”* en *“wat er werd gedaan als er geen eten was”*, merkt de Raad op dat verzoeker zich tijdens zijn gehoor beperkte tot nietszeggende en weinig concrete verklaringen: *“De ene keer waren heel veel schade aan de producten, andere keer viel het wel mee, de schade was niet zo ernstig. (...) Wat konden we doen, we hadden geen regering die ons kon helpen. (...) Meestal, producten die uit akkers werden geoogst, aten we niet, dat was meer voor handel bedoeld. Wat wij aten was rijst, rijst werd daar niet gezaaid. Producten die we uit onze akkers kregen, brachten we naar de markt om te verkopen. (...) Niemand wist wat we moesten doen, ging je huilen of slapen. Wat konden we doen? (...) De mensen daar waren in twee gedeeld. De ene deel had bijv. spaargeld of hadden iets gespaard, ze stonden financieel sterker dan de anderen. Er waren ook inwoners die niets hadden op dat moment. Wij werden geholpen door een organisatie, die gaf aan inwoners voedsel. Sommige mensen konden dat voedsel missen omdat ze al iets hadden, ze hadden al geld gespaard en ze konden nog leven met hun spaargeld.”* (gehoor, p. 9-10). Dergelijke losse algemeenheden kan iedereen uitvinden zonder ooit een droogte te hebben meegemaakt. Echter van verzoeker, wiens vader beweerdelijk landbouwgrond had die verzoeker zelf tot 2014 bewerkte, waardoor zijn familie (minstens deels) afhankelijk was van de oogst en het vee, kunnen meer uitgebreide verklaringen over de ervaringen van zijn familie en omgeving tijdens de periodes van droogte en overstromingen verwacht worden. Het is voorts opvallend dat verzoeker aangaf in tijden van hongersnood te worden geholpen door een organisatie, maar gevraagd naar de naam hiervan aanvankelijk verwees naar WFP, om dan zelf toe te geven dat deze niet naar zijn dorp kon komen *“omdat ze bang waren”*, waarna hij enkel nog de organisatie SCRADO kon noemen. Waar in het verzoekschrift nog aangevoerd wordt dat verzoeker *“spontaan het verschil tussen Ido en Ari Cadi (kon) aanduiden”*, stelt de Raad vast dat uit verzoekers verklaringen ontegensprekelijk blijkt dat hij niet bekend is met het platteland laat staan met het hoeden van vee nu hij tijdens zijn gehoor integendeel verkeerdelijk beweerde van *“Ari Cad kun je wel melk krijgen, maar van Ido niet, die heeft zwarte kop”* (gehoor, p. 11), terwijl Ari Cad een geit is en Ido een schaap. Hieruit blijkt nogmaals het verzonnen karakter van verzoekers verklaringen.

2.9. De geloofwaardigheid van verzoekers beweerde herkomst uit Somalië wordt verder ondermijnd door zijn stereotiepe en oppervlakkige verklaringen aangaande het leven onder Al Shabaab. Gevraagd welke impact Al Shabaab op verzoeker had, behalve zijn problemen, antwoordde hij: *“Geen andere impact behalve dat ik bedreigd was en uiteindelijk mijn land heb verlaten. Problemen die ik kreeg was niet de enige die dat kreeg, de andere inwoners hadden ook problemen die ik heb meegemaakt, persoonlijk heb ik wel verteld, dat was de aanleiding van mijn vlucht.”* (gehoor, p. 29). Gevraagd hoe hij merkte dat Al Shabaab in zijn dorp aanwezig was, stelde hij enkel: *“Angst van de inwoners kon je wel merken dat die mensen bang waren. Je kunt ook goed merken op moment dat je naar Doolow ging of ander district, zodra je terugkeerde kreeg je meteen vragen en dan merkte je natuurlijk dat je geen vrijheid had.”* Over de regels van Al Shabaab vertelde hij dan weer: *“Regels van Al Shabaab, de ideeën van Al Shabaab moesten ze mee eens zijn. (...) De artikels van Al Shabaab, o.a. vrouwen moesten lange hijab dragen. Er waren heel veel voorwaarden, er waren heel veel dingen die ze zeiden. De mensen, de inwoners waren bang van de mensen en wat ze vroegen. (...) Meestal moesten mensen zakka betalen. (...) Mensen kregen veel informatie, maar meestal moesten mensen zakka betalen, dat was hun eis en dat was heel belangrijk.”* (gehoor, p. 29). Dat verzoeker nadat de tolk het lokaal verlaten had nog bijkomende regels wilde uitleggen, maar *“dat het Engels van verzoeker zeer gebrekkig was”* en hij beweerdelijk niet begrepen werd, zoals wordt aangevoerd in het verzoekschrift, kan zijn eerdere ontwijkende en nietszeggende verklaringen niet verschonen noch verklaren. De Raad ziet niet in waarom verzoeker niet in staat was op spontane wijze *“bijkomende regels”* of *“bijkomende uitleg”* over Al Shabaab te verschaffen, toen hem voorgaande simpele directe vragen werden gesteld. Verzoekers uiterst ontwijkende en niet-doorleefde verklaringen doen dan ook afbreuk aan zijn beweerde herkomst, daar van inwoners van dorpen waar Al Shabaab aanwezig is/was kan worden verwacht dat ze de invloed van deze groepering op hun dagelijks leven uitvoerig en navenant kunnen toelichten, dit is duidelijk niet het geval. Dit klemte te meer daar verzoeker zelf zijn land van herkomst ontvlucht zou zijn omwille van problemen met Al Shabaab.

2.10. Het feit dat verzoeker beweerde dat hij aanvankelijk geen zorgen had of niet achterdochtig was toen Al Shabaab hem aansprak over zijn werk als leerkracht (gehoor, p. 15-16) en dat hij zijn werkzaamheden op zijn school gewoon verderzette, hoewel Al Shabaab hem opdroeg ermee te stoppen en hoewel zijn vriend J. na de bedreigingen onmiddellijk het dorp had verlaten (gehoor, p. 24-25), bevestigt zijn onbekendheid met de Somalische context, gezien deze nonchalante reactie en dit risicovol

gedrag niet aannemelijk is, temeer verzoeker zelf aangaf dat Al Shabaab mensen gewoon vermoordt (gehoor, p. 24) en hij als leraar de verantwoordelijkheid heeft over zijn leerlingen.

2.11. In het verzoekschrift wordt aangevoerd dat verzoeker een *“goede geografische kennis”* heeft, waarvoor hij verwijst naar *“2. Kaart Gedo”* en *“3. Kaart Doloow district en Luuq district”*, dat hij *“zijn clanlijn, de lokale clans, etc”* kende, dat hij kennis had over de Ashraf (waarvoor hij citeert uit *“4. Artikel dd 23/11/2010 van de Immigration and Refugee Board of Canada betreffende de Ashraf clan”* en *“5. Artikel dd 9 juli 2010 van de Refugee Review Tribunal betreffende de Ashrafclan”*), dat hij *“wist te bevestigen dat de Ashraf in Geed Weyne geen clanoudere had”*, dat hij *“wist te vertellen dat Sheikh Abdulleh een van de dorpsoudste was en wie de leiding had over zijn dorp Geed Weyne en hoe hij zich opstelde tav Al Shabaab”*, dat hij op de hoogte was van *“illegale checkpoints onderweg”* (waarvoor hij verwijst naar *“6. Publicatie Veiligheidsraad VN dd 31 oktober 2016 betreffende Somalië (p 30)”*), dat hij vertelde over *“de ophaling voor de financiering van de bouw van de luchthaven in Doolow in 2013 en 2014”*, waarover hij *“9. Internetartikel dd 29 juni 2014 betreffende de bouw van de luchthaven in Doolow”* neerlegt, dat de door hem genoemde duur van de droogte van 2011 *“in overeenstemming (is) met de klimaatsomstandigheden in 2011, waar het regenseizoen normaal begin april begint, doch in 2011 pas einde april- begin mei”* (*“10. Rapport dd mei 2011 van ADT betreffende droogte”*), met *“een recent internetartikel bevestigt dat eind april in Gedo het regenseizoen is begonnen”* (*“11. Internetartikel dd 28 april 2011 betreffende de start van het regenseizoen in Gedo”*) en met *“een rapport van US AID bevestigt dat Gedo aanzienlijk wat regen kreeg te verwerken in de eerste helft van mei 2011”* (*“12. Internetartikel dd 13 mei 2011 betreffende regenseizoen 2011”*), en *“dat er in Geed Weyne altijd overstromingen plaatsvonden”*, zoals zou blijken uit *“12. Internetartikel dd 13 mei 2011 betreffende regenseizoen 2011”* en *“13. Internetartikel dd dec 2011 betreffende de regen okt-dec 2011”*. De Raad antwoordt dat voornoemde flagrante onwetendheden en fouten verzoekers herkomst uit zijn beweerde regio echter wel degelijk volledig loochenen. Het is niet ernstig dat verzoeker nagenoeg onbekend is met elementaire aspecten van zijn eigen dagelijkse onmiddellijk waarneembare, actuele, elementaire en visuele leefwereld - zoals het leven onder Al Shabaab, de clanconflicten in zijn regio, de installatie van levensnoodzakelijke waterputten/waterreservoirs, de grootorde van de bevolking in zijn dorp, zijn beleving van de humanitaire rampen in zijn regio -, terwijl verzoeker wel op andere punten op theoretische wijze kon antwoorden - zoals noemen van een hulporganisatie die niet eens in zijn dorp is gekomen (gehoor, p. 10). Verzoeker kan op dergelijke wijze geen bekendheid met, noch aanwezigheid in Somalië aantonen.

2.12. Uit voorgaande kan enkel worden afgeleid dat verzoeker niet bekend is met Somalië en er ook niet heeft gewoond. De overige argumenten van verzoeker inzake zijn *“ernstige problemen met Al Shabaab”*, die zich in Geed Weyne zouden hebben afgespeeld, hebben dan ook geen grond. Zijn verwijzingen dienaangaande naar *“6. Publicatie Veiligheidsraad VN dd 31 oktober 2016 betreffende Somalië (p 30)”*, *“9. Internetartikel dd 29 juni 2014 betreffende de bouw van de luchthaven in Doolow”*, *“14. COI Somalië dd 13 maart 2015 (p 27-30)”*, *“15. Publicatie van de UNHCR dd mei 2016, “UNHCR position on returns to Southern and Central Somalia »”, “16. Nederlands Ambtsbericht dd 30 maart 2016”, “17. Internetartikel dd 19 januari 2016”, “18. Publicatie Veiligheidsraad VN dd 31 oktober 2016 betreffende Somalië (p 169-171)”* en *“23. Internetartikel dd 5 februari 2016”*, zijn bijgevolg evenmin dienstig.

2.13. De ter zitting neergelegde documenten kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat een document, om bewijswaarde te hebben, coherente en geloofwaardige verklaringen dient te ondersteunen, *quod non in casu*. Het *“30. Diploma middelbare school Geedweyne”*, dat overigens meermaals de vermelding *“primary school”* bevat, heeft geen bewijswaarde daar uit de *“COI Focus: Somalië: Betrouwbaarheid van (identiteits)documenten”* van 9 september 2016, toegevoegd aan het administratief dossier, blijkt dat Somalische documenten gemakkelijk door middel van corruptie kunnen worden verkregen, alsook dat privé-instituten bepaalde (school)certificaten afleveren op basis van loutere verklaringen van de aanvrager of getuigen/familie, zodat afbreuk wordt gedaan aan de bewijswaarde van het voorgelegde diploma. De foto's die beweerdelijk genomen werden op de middelbare school van verzoeker - *“31. Foto genomen op de middelbare school Geedweyne bezoek van de gouverneur van Geedweyne Macalin Hassan”* en *“32. Foto genomen op de middelbare school Geedweyne bezoek van de gouverneur van Doloow Maxamuut Cabdi Nuur”* - beelden een persoon af bij een spandoek met de vermelding *“Geed Weyne Primary School”*, maar kunnen geenszins verzoekers herkomst of schoollopen aldaar aantonen, in zoverre de foto al niet geënceneerd zouden zijn. De *“33. Geboorte akte Doloow 01/07/2014”* wordt bij gebrek aan voor eensluidend verklaarde vertaling in de taal van de rechtspleging niet in overweging genomen in toepassing van artikel 8 van het Koninklijk Besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Hoe dan ook kan aangaande de beweerde *“33.*

Geboorte akte Doloow 01/07/2014" en het "35. *Geboortecertificaat dd 9/01/2017*" worden opgemerkt dat uit de "COI Focus: Somalië: Betrouwbaarheid van (identiteits)documenten" van 9 september 2016, toegevoegd aan het administratief dossier, blijkt dat er geen formele burgerlijke stand is in Somalië, dat er geen archieven beschikbaar zijn en dat er aldus geen referentiemateriaal voorhanden is voor het opstellen van documenten en dat de administratie zich bij gebrek aan archieven enkel kan baseren op de verklaringen van burgers, alsook dat Somalische documenten gemakkelijk door middel van corruptie kunnen worden verkregen, waardoor geen bewijswaarde wordt gehecht aan de beweerde "33. *Geboorte akte Doloow 01/07/2014*" en het "35. *Geboortecertificaat dd 9/01/2017*". Uit het "36. *Bewijs verzending brief*" kan niet blijken wat de inhoud van de enveloppe was, noch of de verstuurd documenten authentiek of bewijskrachtig zouden geweest zijn.

"34. Wat betreft het "Plannetje Doloow met kantoor overheidsdiensten" kan de Raad slechts vaststellen dat dit niet is neergelegd.

2.14. Verzoeker beperkt zich in zijn verzoekschrift tot het herhalen van het asielrelaas en het geven van gefabriceerde *post-factum* verklaringen, het formuleren van bonte beweringen en het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die voorgaande conclusies kunnen weerleggen.

2.15. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.16. Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 3 EVRM dient te worden opgemerkt dat artikel 3 EVRM inhoudelijk overeenstemt met artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet. Aldus wordt getoetst of in hoofde van verzoeker een reëel risico op ernstige schade bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing voorhanden is (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

2.17. Wat betreft de subsidiaire bescherming zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker niet aantoonde noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Somalië. Verzoeker toont immers niet aan waar hij verbleef vooraleer in België asiel aan te vragen. De beweringen in het verzoekschrift dat hij in Gedo geen andere familie meer heeft en dat er in Geed Weyne slechts twee andere families behoren tot de Ashraf en zijn citaten uit "6. *Publicatie Veiligheidsraad VN dd 31 oktober 2016 betreffende Somalië (p 30)*", "24. *Rapport dd juli 2016 betreffende de humanitaire situatie in Somalië*", "25. *Internetartikel dd 03 oktober 2016*", "26. *Internetartikel dd September 2016 betreffende de voedselsituatie*", "27. *Internetartikel dd 13 december 2016*" en "28. *Papport dd 21 december 2016 betreffende de voedselsituatie in Somalië*" en "28. *Papport dd 21 december 2016 betreffende de voedselsituatie in Somalië*" aangaande de "humanitaire situatie in Zuid-Somalië" in het kader van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet, zijn dan ook niet dienstig.

2.18. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Somalië niet aantoonde, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

2.19. Immers voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus, met betrekking tot de vraag of zij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde, nationaliteit niet volstaan. De stelling in het verzoekschrift "dat er wel degelijk sprake is van een binnenlands gewapend conflict" in Somalië, waarvoor geciteerd wordt uit "15. *Publicatie van de UNHCR dd mei 2016, "UNHCR position on returns to Southern and Central Somalia"*", "16. *Nederlands Ambtsbericht dd 30 maart 2016*", "17. *Internetartikel dd 19 januari 2016*", "19. *publicatie van het UNHCR dd januari 2014 "International Protection Considerations with Regard to people fleeing Southern en Central Somalia"*", "20. *Rapport EASO dd 02/2016 "Somalia-security situation"*", "21. *Publicatie Veiligheidsraad VN dd 31 oktober 2016 betreffende Somalië (p 132)*", "22. *Publicatie Veiligheidsraad VN dd 31 oktober 2016 betreffende Somalië (p 169-172)*" en "23. *Internetartikel dd 5 februari 2016*", is dan ook niet nuttig. Het is in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit, nationaliteit en land van herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker

hierin manifest faalt. Het komt de Raad immers niet toe om over de verblijfplaats van verzoeker voor zijn komst naar België te speculeren, noch of hij afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is in de zin van artikel 48/5 § 3, te meer gezien verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal en dus veelvuldig de kans heeft gekregen zich toe te lichten. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in zijn werkelijke land van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.20. Er wordt geen gegronnd middel aangevoerd.

2.21. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonde.

2.22. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig juni tweeduizend zeventien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK