

## Arrest

nr. 188 799 van 22 juni 2017  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 7 oktober 2016 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 7 september 2016 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13quinquies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 april 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 mei 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. TYTGAT, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché K. PAPPART, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart op 1 september 2014 het Rijk te zijn binnengekomen, dient op 2 september 2014 een asielaanvraag in.

1.2. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) neemt op 1 september 2016 de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

1.3. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 7 september 2016 de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekend schrijven van 9 september 2016 ter kennis wordt gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“In uitvoering van artikel 75, § 2 / artikel 81 en artikel 75, § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de heer die verklaart te heten,*

*naam : [G. B.]*

*voornaam : [D.]*

*geboortedatum : [...]*

*geboorteplaats : [...]*

*nationaliteit: Ethiopië*

*het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

*Op 01/09/2016 werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen(1)*

*(1) Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.*

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 (dertig) dagen.”*

Dit is de bestreden beslissing.

1.4. Bij arrest nr. 181 600 van 31 januari 2017 weigert ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) verzoeker de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus.

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert in een eerste middel de schending aan van het non-refoulementbeginsel en van de artikelen 3 en 6 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM).

Hij stelt als volgt:

*“Eerste onderdeel:*

*Tegen de asielweigering door het CGVS staat een schorsend beroep open, waarbij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zich opnieuw inhoudelijk buigt over de asielaanvraag. De verzoeker heeft van dit recht tijdig en regelmatig gebruik gemaakt (stuk 5).*

*De uitvoering van de betwiste beslissing zou in strijd zou zijn met non-refoulement beginsel en met artikel 3 EVRM.*

*Het beroep tegen de weigeringbeslissing van het Commissariaat Generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen schorst de verplichting om het grondgebied te verlaten.*

*De uitvoering van de betwiste beslissing zou de verzoeker verhinderen de behandeling van het hoger beroep tegen de weigering beslissing van het CGVS bij te wonen en derhalve in strijd zijn met een correcte toepassing van artikel 6 EVRM.*

*Men kan niet verwachten van een persoon die zich vluchteling verklaart, rekening houdend met het declaratoir karakter van het vluchtelingenschap, gedurende het beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen terugkeert, gezien de uitspraak nog moet volgen.*

*Het nieuwe artikel 1 van de Vreemdelingenwet stelt weliswaar vast dat 'illegaal verblijf' de aanwezigheid is op het grondgebied van een vreemdeling die niet of niet langer voldoet aan de voorwaarden van toegang tot of het verblijf op het grondgebied.*

*Een asielzoeker met een asielberoep bij Raad voor Vreemdelingenbetwistingen beantwoordt hier niet aan, gelet op de opschortende werking van zijn hoger beroep.*

*De 'beslissing tot verwijdering' is de beslissing die de illegaliteit van het verblijf van een vreemdeling vaststelt en een terugkeerverplichting oplegt.*

*Een asielzoeker kan slechts "illegaal" op het grondgebied verblijven indien hij niet meer beschermd wordt door de schorsende werking van het hoger beroep dat hij heeft aangetekend tegen de betwiste weigeringbeslissing van het CGVS. Pas dan kan dus een beslissing tot verwijdering genomen worden.*

*Rechtspraak van de Raad van State (arrest nr. 206.948) en rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (arresten nr. 66.328 tot 66.332) stellen dat een asielzoeker belang heeft bij het indienen van een verzoek tot nietigverklaring van de bijlage 13quinquies, bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.*

*De minister of zijn gemachtigde was niet verplicht tot het onmiddellijk en vroegtijdig afleveren van een Bevel om het Grondgebied te verlaten in het geval van een negatieve asielbeslissing van het CGVS. Artikel 7 van de Vreemdelingenwet stelt namelijk "Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag", dat de minister kan overgaan tot aflevering van een bevel om het land te verlaten. Het risico op sancties in het land van herkomst, dat nog moet onderzocht worden in het kader van het hoger beroep dat door de verzoeker werd ingesteld, samen genomen met het non-refoulementprincipe uit de Conventie van Genève, verhindert dat een bevel om het grongebied te verlaten wordt genomen ten aanzien van de verzoeker.*

*Men kan zulk een bevel volgens de Raad van State niet afleveren indien het in strijd zou zijn met enkele verdragsrechtelijke bepalingen zoals artikelen 3 en 6 EVRM.*

*Gezien een beroep van volle rechtsmacht mogelijk is na het CGVS, waarbij de grond opnieuw wordt onderzocht, kan een Bevel om het Grondgebied te Verlaten na een weigeringbeslissing van het Commissariaat-Generaal voor Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) steeds een risico inhouden op terugkeer naar het herkomstland waar men een gevaar loopt.*

*De uitvoering van de bestreden beslissing van de verwerende partij zou de verzoeker, die op 7 september 2016, tijdig en regelmatig naar vorm bij de bevoegde instanties hoger beroep heeft aangetekend tegen de weigeringsbeslissingen van het CGVS, verplichten om terug te keren naar zijn regio en land van herkomst zonder het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen af te wachten, waardoor de opschortende werking van dit hoger beroep zou worden teniet gedaan.*

*Ook andere rechten zoals (steun door het OCMW), recht op inburgeringscursus, recht op een arbeidskaart, recht op een gepaste verzorging, komen ondanks de aflevering van een bijlage 35 door het afleveren van een bevel om het grondgebied te verlaten, in het gedrang.*

*Tweede onderdeel:*

*Verzoeker kan duidelijk niet terugkeren naar zijn land en regio van herkomst, omwille van zijn etnische afkomst – Oromo – die lijdt onder ernstige discriminatie en de levensbedreigende en discriminerende houding van de autoriteiten tegenover deze etnische minoriteit. (stukken 12-14)*

*Hem terugsturen naar zijn land van herkomst, zou een ernstig risico inhouden.*

*Terwijl artikel 3 EVRM bepaalt: "Niemand mag worden onderworpen aan foltering en noch aan onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen"*

*Dat het eerste middel bijgevolg ernstig en gegrond is."*

2.1.2. In de mate waarin verzoeker betwist dat hij onregelmatig in het Rijk verblijft, aangezien het tegen de beslissing van de commissaris-generaal ingestelde beroep nog steeds hangende is en hij aldus is gerechtigd op het Belgisch grondgebied te verblijven, merkt de Raad op dat hij bij arrest nr. 181 600 van 31 januari 2017 verzoeker de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus heeft geweigerd. Er blijkt niet dat tegen dit arrest een cassatieberoep werd ingesteld bij de Raad van State, waardoor de asielprocedure als definitief en negatief afgesloten dient te worden beschouwd. Verzoeker heeft aldus geen actueel belang meer bij dit onderdeel van het middel.

*Ook voor zover verzoeker betoogt dat "[o]ok andere rechten zoals (steun van het OCMW), recht op inburgeringscursus, recht op een arbeidskaart, recht op een gepaste verzorging, ondanks de aflevering van een bijlage 35 door het afleveren van een bevel om het grondgebied te verlaten, in het gedrang [komen]", herhaalt de Raad dat hij bij arrest nr. 181 600 van 31 januari 2017 verzoeker de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus heeft geweigerd en dat de bijlage 35 geen geldingskracht meer heeft. Verzoeker heeft aldus geen actueel belang meer bij dit onderdeel van het middel. De Raad wijst er ten overvloede op dat het feit dat verzoeker naar aanleiding van het tegen de beslissing van de commissaris-generaal ingediende beroep in het bezit werd gesteld van een bijzonder verblijfsdocument (bijlage 35) niet impliceert dat hij over een verblijfsrecht beschikt en dat hij niet langer valt onder de toepassing van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). De bijlage 35 vermeldt overigens ook uitdrukkelijk: "De betrokkene is niet toegelaten of gemachtigd tot verblijf maar mag op het grondgebied van het Rijk verblijven in afwachting van een beslissing van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen."*

In zoverre verzoeker de schending aanvoert van het non-refoulementbeginsel, wijst de Raad er op dat de bestreden beslissing verzoeker geenszins verplicht terug te keren naar Ethiopië. Aan verzoeker wordt enkel het bevel gegeven het Belgisch grondgebied te verlaten, alsook het grondgebied van de

staten die het Schengenacquis ten volle toepassen. In casu is er geen sprake van een gedwongen tenuitvoerlegging. Bovendien stelt verzoeker zelf dat het beroep dat hij heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal, zijn verplichting om het grondgebied te verlaten schorst. Inderdaad verhindert artikel 39/70 van de Vreemdelingenwet dat het bestreden bevel hangende de beroepsprocedure gedwongen kan worden uitgevoerd. De schending van het non-refoulementbeginsel kan niet worden aangenomen.

In de mate waarin verzoeker de schending aanvoert van artikel 3 van het EVRM, merkt de Raad op dat verzoeker moet doen blijken dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij in het land waarnaar hij mag worden teruggeleid, een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan foltering of mensonterende behandeling. Verzoeker moet zijn beweringen staven met een begin van bewijs. Een blote bewering of eenvoudige vrees voor slechte behandeling volstaat op zich niet om een inbreuk uit te maken op artikel 3 van het EVRM. Een eventualiteit dat artikel 3 van het EVRM kan worden geschonden, volstaat evenmin (RvS 8 oktober 2003, nr. 123.977; RvS 25 juni 2003, nr. 120.961; RvS 28 maart 2002, nr. 105.262; RvS 27 maart 2002, nr. 105.233; RvS 14 maart 2002, nr. 104.674). De Raad stelt vast dat verzoeker zich in casu beperkt tot de stellingen dat hij een schorsend beroep heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal van 1 september 2016 tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus en dat hij in zijn land en regio van herkomst omwille van zijn etnische afkomst dreigt onmenselijk en vernederend te worden behandeld. Verzoeker geeft echter geen verdere uitleg noch brengt hij concrete, op zijn persoonlijke situatie betrokken feiten, aanwijzingen of bewijzen aan die aantonen dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij in het land waarnaar hij mag worden teruggeleid, een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan foltering of mensonterende behandeling. De Raad wijst in dit verband ook op zijn arrest nr. 181 600 van 31 januari 2017 waarbij verzoeker de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus werden geweigerd. Gelet op de hierbij doorgevoerde toetsing aan het criterium voorzien in artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet werd aldus reeds vastgesteld dat verzoeker, gelet op zijn etnische afkomst, niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst het risico loopt te worden onderworpen aan folteringen of onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen. De Raad benadrukt hierbij ook dat de thans in dit verband door verzoeker gevoegde stavingstukken – met name een geneeskundig getuigschrift van littekens ter hoogte van de bovenarm, een document van Human Rights Watch, foto's van een manifestatie door Oromo's onder wie verzoeker, een getuigschrift van de Belgische Oromo Gemeenschap en informatie over de toestand van Oromo studenten in Ethiopië – ook reeds voorlagen in het kader van de asielpcedure en verzoeker niet aannemelijk maakt dat deze stukken thans een andere beoordeling zouden vereisen. De schending van artikel 3 van het EVRM kan niet worden aangenomen.

De Raad wijst er volledigheidshalve op dat het schorsend effect van de beroepstermijn en het onderzoek van het beroep uit artikel 39/70 van de Vreemdelingenwet niet verhindert dat een terugkeerbesluit wordt genomen, maar wel dat dit ten uitvoer wordt gelegd (RvS 10 maart 2015, nr. 11.124 (c)).

Voor zover verzoeker de schending aanvoert van artikel 6 van het EVRM, merkt de Raad op dat beslissingen over de toegang tot, het verblijf op en de verwijdering van het grondgebied niet vallen onder het toepassingsgebied van voormelde verdragsbepaling (RvS 26 maart 2013, nr. 223.003). Verzoeker kan de schending van artikel 6 van het EVRM aldus niet met goed gevolg opwerpen. Ten overvloede kan worden aangestipt dat verzoeker geen actueel belang heeft bij dit onderdeel van het middel, nu blijkt dat hij tijdens de behandeling van zijn hoger beroep in het Rijk aanwezig was en hij aldus zijn beroep heeft kunnen volgen en de zitting heeft kunnen bijwonen.

Het eerste middel is ongegrond.

2.2.1. Verzoeker voert in een tweede middel de schending aan van de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en de motiveringsplicht.

Hij verstrekt volgende toelichting bij het middel:

*“Doordat de betwiste beslissing d.d. 7 september 2016 van de verwerende partij stelt dat :*

*[...]*

*Terwijl:*

*- Zelfs indien de minister of zijn gemachtigde verplicht was een Bevel om het Grondgebied te verlaten in het geval van een negatieve asielsbeslissing van het CGVS af te leveren, hij niet verplicht was dit*

*onmiddellijk te doen, zonder dat de termijn om een schorsend hoger beroep aan te tekenen tegen de weigeringsbeslissing van het CGVS verstreken was, en niets hem verhinderde te wachten tot wanneer deze beslissing definitief was geworden of de termijn om hoger beroep aan te tekenen tegen de weigeringsbeslissingen van het CGVS vervallen was. In die mate was het treffen van het bevel om het grondgebied te verlaten minstens voorbarig.*

*- De beginselen van behoorlijk bestuur leggen de uitvoerende macht en de administratieve overheden, waaronder de verwerende partij op, om in de besluitvorming voldoende zorgvuldig te werk te gaan en daardoor de rechtszekerheid niet in het gedrang te brengen, verplichting waaraan de verwerende partij in casu bij het nemen van haar middels huidig verzoekschrift aangevochten beslissing is tekort gekomen nu nergens in de aangehaalde wetgeving de verplichting is voorzien in de gegeven omstandigheden onmiddellijk een bevel te nemen om het grondgebied binnen de dertig dagen te verlaten en de verwerende partij nalaat te motiveren waarom zij in de gegeven omstandigheden heeft beslist de bestreden beslissing ten aanzien van Verzoeker in die termen en voorwaarden te nemen.*

*- Dat door op die wijze de aangevochten beslissing d.d. 7 september 2016 aldus te motiveren, een absolute verplichting om onmiddellijk, nog vooraleer de termijn van hoger beroep met volle rechtsmacht, van zijn asielaanvraag verstreken is, een bevel om het grondgebied binnen de dertig dagen te verlaten wordt ingevoerd, die niet is voorzien in artikel 7, 1ste lid, 2° van de Vreemdelingenwet;*

*- Dat de verwerende partij daardoor een duidelijke inbreuk begaat op het zorgvuldigheidsbeginsel;*

*- Dat hierdoor de verwerende partij eveneens een inbreuk begaat op het vertrouwensbeginsel vermits de verzoekende partij, bij afwezigheid in artikel 7, 1ste lid, 1° van de Vreemdelingenwet van de ingeroepen grond tot verplichting om een bevel om het grondgebied binnen de dertig dagen te verlaten, af te leveren, er mocht op vertrouwen dat zij op het grondgebied mocht blijven zolang haar de termijn om hoger beroep aan te tekenen niet verstreken was om hoger beroep tegen de weigeringbeslissing van het CGVS in te dienen en door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wordt behandeld;*

*- Dat de verzoekende partij, door deze ongewettigde overweging, in haar vertrouwen is geschonden; Dat het tweede middel bijgevolg ernstig en gegrond is."*

2.2.2. In de mate waarin verzoeker in essentie betoogt dat het bevel om het grondgebied te verlaten tijdens de tegen de beslissing van de commissaris-generaal lopende beroepstermijn werd genomen en dat de bestreden beslissing aldus voorbarig werd gegeven, merkt de Raad op dat indien de commissaris-generaal de vluchtelingenstatus weigert te erkennen of de subsidiaire beschermingsstatus weigert toe te kennen aan een vreemdeling en deze vreemdeling onregelmatig in het Rijk verblijft, de gemachtigde van de staatssecretaris overeenkomstig artikel 52/3, § 1 van de Vreemdelingenwet "onverwijld" een bevel om het grondgebied te verlaten dient af te geven. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de commissaris-generaal op 1 september 2016 de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus heeft genomen en dat verweerder op 7 september 2016 de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13quinquies) heeft genomen. Verzoeker betwist niet in het Rijk te verblijven zonder in het bezit te zijn van een geldig paspoort met geldig visum. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat verweerder in deze omstandigheden op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing ten onrechte heeft geoordeeld dat de commissaris-generaal de vluchtelingenstatus weigerde te erkennen en de subsidiaire beschermingsstatus weigerde toe te kennen en dat hij op dat tijdstip onregelmatig in het Rijk verbleef.

De Raad benadrukt bovendien dat overeenkomstig artikel 39/70 van de Vreemdelingenwet het indienen van een beroep tegen een beslissing van de commissaris-generaal de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten niet verhindert, maar enkel de gedwongen uitvoering tijdens het onderzoek van dit beroep in volle rechtsmacht.

Gelet op de intussen definitieve en negatieve afsluiting van de asielaanvraag zoals deze reeds werd vastgesteld bij de bespreking van het eerste middel en waar verzoeker als dusdanig niet betwist dat er in beginsel een verplichting bestaat tot het afgeven van een bevel om het grondgebied te verlaten bij afwijzing van de asielaanvraag, blijkt bovendien niet dat verzoeker nog het vereiste belang heeft bij zijn middel waarbij hij de ingeroepen beginselen van behoorlijk bestuur geschonden acht, gelet op het volgens hem voorbarig overgaan tot de afgifte van het bevel.

De schending van de motiveringsplicht, van het vertrouwensbeginsel, van het zorgvuldigheidsbeginsel of van enig ander beginsel van behoorlijk bestuur kan niet worden aangenomen.

Het middel is ongegrond.

### 3. Korte debatten

Verzoeker heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

### 4. Kosten

Verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig juni tweeduizend zeventien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS