



Arrest

nr. 188 840 van 23 juni 2017
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 3 maart 2017 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 17 februari 2017 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13*septies*), aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 17 februari 2017.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 mei 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 mei 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat W. PEETERS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, komt op onbekende datum België binnen.

Op 22 april 2016 dient verzoekster een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*bis* van de vreemdelingenwet.

Op 13 juni 2016 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing waarbij deze aanvraag onontvankelijk wordt verklaard.

Op 13 juni 2016 wordt ten opzichte van verzoekster een bevel genomen om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Het beroep tegen deze beslissingen wordt verworpen bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) nr. 179 901 van 21 december 2016.

Op 27 september 2016 biedt verzoekster zich samen met haar Belgische partner aan bij de gemeente met het oog op een wettelijke samenwoning.

Op 22 november 2016 leggen verzoekster en haar Belgische partner een verklaring af van wettelijke samenwoning.

Op 24 november 2016 dient verzoekster een aanvraag in voor een verblijfskaart van een burger van de Unie, als partner in een overeenkomstig de wet geregistreerd partnerschap. Verzoekster wordt in het bezit gesteld van een bijlage 19ter.

Op 30 november 2016 stelt de Centrale Directie van de technische en wetenschappelijke politie, Centrale Dienst voor de Bestrijding van Valse Documenten, een analyseverslag op waaruit blijkt dat inzake de door verzoekster bij haar paspoort voorgelegde bijlagen (identiteitskaart, bewijs van ongehuwde staat, geboorteakte, affidavit of correction of name, certificaat van oorsprong, verklaring onder eed van leeftijd, attestatie van geboorte) ernstige twijfels rijzen over de officiële aflevering van deze bijlagen.

Op 1 december 2016 stelt de Centrale Directie van de technische en wetenschappelijke politie, Centrale Dienst voor de Bestrijding van Valse Documenten, een analyseverslag op waaruit blijkt dat in het paspoort van verzoekster bladzijden ontbreken en dat in het paspoort geen spoor van een stempel of visum terug te vinden is, wat doet vermoeden dat dit paspoort per post of per koerierdienst aan verzoekster werd bezorgd.

Op 16 december 2016 wordt verzoekster verhoord door de lokale politie inzake het gebruik van valse geschriften.

Er wordt een PV opgesteld lastens verzoekster voor gebruik van valse stukken.

Op 23 januari 2017 deelt de Dienst Vreemdelingenzaken aan de gemeente Retie mee dat de bijlage 19ter onrechtmatig aan verzoekster werd verstrekt omdat de wettelijke samenwoning nog niet werd geregistreerd en er geen bewijs is van verwantschap en dat deze moet worden ingetrokken.

Op 23 januari 2017 neemt de burgemeester van Retie de beslissing tot niet-inoverwegingneming van de aanvraag gezinshereniging (bijlage 19quinquies). Het beroep tegen deze beslissing is gekend onder het rolnummer 201 340.

Op 16 februari 2017 worden zowel verzoekster als haar partner gehoord door de lokale politie in het kader van schijnsamenwoning.

Op 21 februari 2017 wordt in dit verband een PV opgesteld door de lokale politie.

Op 17 februari 2017 wordt ten opzichte van verzoekster een bevel genomen om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Dit is de bestreden beslissing:

“Aan de Mevrouw, die verklaart te heten:

naam: U.

voornaam: U.Q.

geboortedatum: (...) 1969

geboorteplaats: N.

nationaliteit: Nigeria

In voorkomend geval, ALIAS:

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend artikel / volgende artikelen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

1 ° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten; Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldig visum.

3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden; Ten laste van betrokkene werd op 02.12.2016 een proces-verbaal PV TU.21.L5.004677/2016 opgesteld door de PZ Kempen Noord-Oost wegens gebruik van valse authentieke en openbare geschriften, door een bijzonder persoon (particulier).

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde Ten laste van betrokkene werd op 02.12.2016 een proces-verbaal PV TU.21.L5.004677/2016 opgesteld door de PZ Kempen Noord-Oost wegens gebruik van valse authentieke en openbare geschriften, door een bijzonder persoon (particulier).

artikel 74/14 §3,4°: de onderdaan van een derde land heeft niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg gegeven Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan een bevel om het grondgebied te verlaten haar betekend op 09.08.2016.

Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldig visum. Zij respecteert de reglementeringen niet. Het is dus weinig waarschijnlijk dat zij gevolg zal geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten dat aan haar afgeleverd zal worden. Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan een bevel om het grondgebied te verlaten haar betekend op 09.08.2016. Betrokkene weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan haar onwettige verblijfssituatie, zodat een gedwongen tenuitvoerlegging van de grensleiding noodzakelijk is.

Betrokkene heeft een aanvraag tot verblijf op basis van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet van 15.12.1980 ingediend. Deze aanvraag werd door DVZ geweigerd en haar beroep werd op 21.12.2016 door de RW verworpen. Deze beslissingen werden aan betrokkene ter kennis gegeven.

Betrokkene woont samen met de Belgische onderdaan BB (geboren op (...)1967 te Turnhout). Op 27.09.2016 maken zij melding bij de gemeente Retie van hun voornemen om een wettelijke samenwoning af te sluiten. De gemeente Retie stelt de wettelijke samenwoning uit en stuurt dit door naar het Parket van Turnhout voor onderzoek. Op 02.12.2016 stelt de PZ Kempen Noord-Oost ten laste van betrokkene een proces-verbaal op (PV TU.21.L5.004677/2016) wegens gebruik van valse authentieke en openbare geschriften, door een bijzonder persoon (particulier). Bijkomend stelde de politie vast dat uit betrokkenes paspoort twee pagina's gescheurd waren, daar waar het verlopen Italiaanse visum van betrokkene zich bevond.

In het kader van het onderzoek door het Parket wordt betrokkene uitgenodigd voor verhoor en op 17.02.2017 verhoord door de PZ Kempen Noord-Oost. Betrokkenes voornemen tot wettelijke samenwoning kan echter niet worden weerhouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM, aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het blijkt dat het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is. Uit bovenstaande proces-verbaal blijkt dat het om een hoogst laakbaar feit gaat en dat daarom het supérieure belang van de staat primeert op dat van betrokkene en haar familiale belangen. Bovendien blijkt uit de omzendbrief van 17 september 2013 (Publicatie: 2013-09-23, Numac: 2013009424) betreffende de gegevensuitwisseling tussen de ambtenaren van de burgerlijke stand en de Dienst Vreemdelingenzaken ter gelegenheid van

een huwelijksaangifte of een verklaring van een wettelijke samenwoning van een vreemdeling in illegaal of precair verblijf, dat een voorgenomen wettelijke samenwoning het bevel om het grondgebied te verlaten niet opschort wanneer de vreemdeling geacht wordt de openbare orde te schaden. We kunnen dus concluderen dat een terugkeer naar Nigeria geen schending van artikel 8 van het EVRM inhoudt.

Betrokkene is nu opnieuw aangetroffen in onwettig verblijf. Zij weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan haar onwettige verblijfssituatie zodat een gedwongen tenuitvoerlegging van de grensleiding noodzakelijk is.

Terugleiding naar de grens

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen om de volgende redenen:

Reden van het bevel om het grondgebied te verlaten:

Betrokkene verblijft op het Schengen grondgebied zonder een geldig visum.

Ten laste van betrokkene werd op 02.12.2016 een proces-verbaal PV TU.21.L5.004677/2016 opgesteld door de PZ Kempen Noord-Oost wegens gebruik van valse authentieke en openbare geschriften, door een bijzonder persoon (particulier).

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek

Ten laste van betrokkene werd op 02.12.2016 een proces-verbaal PV TU.21.L5.004677/2016 opgesteld door de PZ Kempen Noord-Oost wegens gebruik van valse authentieke en openbare geschriften, door een bijzonder persoon (particulier).

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan een bevel om het grondgebied te verlaten haar betekend op 09.08.2016.

Met de toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien haar terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan een bevel om het grondgebied te verlaten haar betekend op 09.08.2016.

Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat zij de administratieve beslissing die genomen wordt te haren laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat zij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.

Gezien betrokkene niet in bezit is van aan geldig reisdocument op het moment van haar arrestatie, is het noodzakelijk haar ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden ten einde de overname te vragen aan Nigeria.”

Op 17 februari 2017 wordt ten opzichte van verzoekster eveneens een inreisverbod genomen (bijlage 13sexies). Het beroep tegen deze beslissing is gekend onder het rolnummer 201 313.

Op 20 februari 2017 wordt verzoekster gehoord.

Op 14 maart 2017 neemt de burgemeester van Retie een nieuwe beslissing, bijlage 19quinquies, waarbij de vorige beslissing van 23 januari 2017 ‘geannuleerd’ wordt. Deze beslissing wordt aangevochten in de zaak met het rolnummer 202 438.

Op 10 mei 2017 wordt verzoekster gerepatrieerd.

2. Over de ontvankelijkheid

Verzoekster werd op 10 mei 2017 gerepatrieerd naar haar land van herkomst.

Ambtshalve stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna verkort de Raad) ter zitting de vraag naar het actuele belang van verzoekster bij het voorliggende beroep, nu blijkt dat het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten werd uitgevoerd.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037). Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekster gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekster bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Ter zitting gedraagt de advocaat van verzoekster zich naar de wijsheid.

De bestreden beslissing werd uitgevoerd, het beroep is onontvankelijk wegens gebrek aan belang.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig juni tweeduizend zeventien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET