



Arrest

nr. 189 322 van 30 juni 2017
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 14 februari 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 januari 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 april 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 mei 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen op 19 juni 2016 België is binnengekomen, diende op 21 juni 2016 een asielaanvraag in.

1.2. Op 12 januari 2017 nam de adjunct-Commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekend schrijven van 12 januari 2017 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 21/06/2016

Overdracht CGVS: 05/07/2016

U werd gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (verder CGVS) op 5-01-2017 van 9u02 tot 12u56, bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Wijsmans, was gedurende het hele gehoor aanwezig.

A. Feitenrelaas

U werd op 10-02-1996 geboren in Harardhere. U bent etnisch Madhibaan. U heeft koranschool gelopen van uw 17 tot uw 19 jaar. U bent in Harardhere gehuwd in februari 2015 met A.M.Y., maar sinds februari 2016 weet u niet waar hij is. U heeft geen kinderen. In februari 2016 vroegen leden van Al-Shabaab aan uw man om voor hen te werken, aangezien uw man chauffeur was. Uw man zei de eerste keer dat hij er zou over nadenken. Toen ze hem een tweede keer contacteerden, antwoordde uw man dat hij weigerde voor hen te werken. Daarop zeiden de leden van Al-Shabaab dat ze acties zouden ondernemen. Twee dagen later, toen u naar de markt was, vielen leden van Al-Shabaab uw huis aan. Uw man had echter even ervoor te horen gekregen dat Al-Shabaab uitgerukt was en was net ervoor uit zijn huis gevlucht. U heeft nog gebeld met uw man en hij zei dat hij weggejaagd was uit de stad. Terwijl u aan het praten was ging zijn gsm plots uit en u wist niet waar hij was. Sindsdien heeft u niets meer van hem gehoord. Midden mei 2015 kwamen enkele leden van Al-Shabaab naar u en zeiden dat u moest huwen met één van hen, aangezien uw man had geweigerd met hen samen te werken. U zei dat u al getrouwd was, maar de Al-Shabaableden zeiden dat ze acties zouden ondernemen als u niet meewerkte. Ze zeiden dat u naar de rechtbank moest gaan op 30-05-2015. U bent niet gegaan maar bent die ochtend naar een familielid gegaan die in de andere wijk van Harardhere woont, Wadajir. 's Namiddags kwamen leden van Al-Shabaab bij uw moeder langs om te vragen waar u was. Uw moeder zei dat ze u niet meer had gezien sinds de avond ervoor. U bleef nog tot 08-06-2015 in Wadajir en u bent meegegaan met een auto van Harardhere via Beledweyne naar Mogadishu. In Mogadishu heeft u met een vals paspoort het vliegtuig genomen naar Turkije. Vandaar heeft u het vliegtuig genomen naar een onbekend land en vandaar naar België, waar u op 19-06-2016 aankwam en er asiel aanvraag op 21-06-2016.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie gehoorverslag CGVS p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming.

Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming. U gevraagd waar u woonde in Somalië, verklaarde u Harardhere, provincie Mudug (gehoorverslag CGVS, p. 5).

U gevraagd wat de dichtste buurdorpen zijn van Harardhere (gehoorverslag CGVS, p. 6), vermeldde u dat Amara de dichtstbijzijnde is, Aad en Ceel Hur, en zei u dat deze alle drie ten noordoosten liggen van Harardhere. Het dient echter opgemerkt te worden dat u zelf aangaf dat Amara op zo'n 85 km ligt van Harardhere. Volgens de beschikbare kaarten, toegevoegd aan het administratief dossier, ligt Amara op zo'n 50 km van Harardhere, ligt Aad op zo'n 42 km van Harardhere en ligt Ceel Hur op zo'n 60 km van uw dorp Harardhere. U gevraagd of er nog andere dorpen zijn, vermeldde u Wahel Lay, Indha Daweca, Il-Bir. Baxado werd niet teruggevonden op beschikbare kaarten in de buurt maar wel als Baxdo in het district Cadaado, provincie Galgadud op zo'n 140 km van Harardhere. Wehel Lay situeerde u in het zuiden, en werd niet teruggevonden op beschikbare kaarten. U bedoelde misschien Weheliye, wat ten zuiden ligt van Harardhere, maar Weheliye ligt echter op zo'n 110 km van Harardhere. Jowlo ligt op zo'n 40 km van Harardhere en Il-Bir ligt op zo'n 34 km van Harardhere. Indha Daweca werd niet teruggevonden op de beschikbare kaarten. U gevraagd of u Deegaan kende, antwoordde u bevestigend (gehoorverslag CGVS, p. 7). U gevraagd hoe ver Deegan ongeveer is, antwoordde u ongeveer 70 à 75 km. Volgens de beschikbare kaarten, toegevoegd aan het administratief dossier, ligt Deegan op zo'n 7 km vogelvlucht van Harardhere. U gevraagd of u Deerays kent, antwoordde u ontkennend. U gevraagd of u Rarab Xareed kent, antwoordde u dat het een dorp is maar dat u er nooit geweest bent. U gevraagd welke richting, verklaarde u dat er veel dorpen zijn daar, dat u erover gehoord heeft, maar dat u ze niet kent. U gevraagd of u Cala Daaqow kent, verklaarde u dat u erover gehoord heeft. U gevraagd wat u erover gehoord heeft, verklaarde u plots niets (gehoorverslag CGVS, p. 8). U geconfronteerd met het feit dat u eerst zei dat u er iets over gehoord heeft, maar dan niets over gehoord heeft, verklaarde u dat u wel gehoord heeft dat er dorpen zijn in de buurt, maar dat u er nooit naartoe bent geweest, dat u maar 1 keer naar een dorp bent geweest, maar dat u enkel gehoord heeft dat ze dorpen zijn. U gevraagd of u Gaab kent, verklaarde u het niet gehoord te hebben. U gevraagd of u Xaraf kent, verklaarde u het wel gehoord te hebben. U gevraagd wat dan [wat u gehoord heeft], verklaarde u dat het een dorp is dat gelegen is in Galmudug, maar dat u er verder geen info over heeft. U gevraagd of u Ceel Dheere kent, antwoordde u bevestigend en verklaarde u dat het een district is dat valt onder Galgadud provincie. U gevraagd of Ceel Dheere nog iets anders is behalve een district, verklaarde u het niet te weten, dat u alleen weet dat het een district is gelegen in provincie Galmudug en dat de weg naar het zuiden die naar Mogadishu gaat, langs Ceel Dheere passeert. U gevraagd of er nog een Ceel Dheere is die dichterbij ligt, vroeg u zich eerst af of een dorp bedoeld werd. Toen er bevestigd werd [dat het over een dorp ging] (gehoorverslag CGVS, p. 9), verklaarde u het niet gehoord te hebben, maar alleen gehoord te hebben over district Ceel Dheere en dat er Ceel Hur is. U gevraagd hoever Ceel Hur ligt, verklaarde u ongeveer 75 km. U gevraagd hoe u dat weet, verklaarde u dat u dat heeft van de inwoners in het dorp en de herders die ervandaan kwamen, [die zeiden] dat het ongeveer zo ver is. U gevraagd of u Wadaariq kent (gehoorverslag CGVS, p. 10), antwoordde u ontkennend en vroeg u zich af of het een plaats is waar mensen wonen of een weg. U bevestigd dat het een plaats is, verklaarde u er niet over gehoord te hebben. U gevraagd of u Tuulo Cadad kent, verklaarde u dat u er wel over gehoord heeft maar dat u niet zou weten in welke richting het gelegen is. U gevraagd wat u er dan over gehoord heeft, verklaarde u dat het een dorp is. Volgens de beschikbare kaarten, toegevoegd aan het administratief dossier, ligt Xaraf op zo'n 8 km in vogelvlucht van Harardhere langs de weg, ligt het dorp Ceel Dheer op zo'n 8 km in vogelvlucht van Harardhere langs de weg, ligt Wadaariq op zo'n 15 km in vogelvlucht langs de weg en ligt Tuulo Cadad dichterbij dan Il-Bir dat u wel kende op zo'n 20 km in vogelvlucht van Harardhere langs de weg. Verder ligt Deerays op zo'n 10 km van Harardhere, ligt Rarab Xareed op zo'n 11 km van Harardhere, ligt Cala Daaqow op zo'n 12 km van Harardhere en ligt Gaab op zo'n 13 km van Harardhere. U verklaarde dat u bent geboren en opgegroeid in Harardhere en u antwoordde bevestigend toen u gevraagd werd dat u daar woonde tot uw vertrek [in 2016] (gehoorverslag CGVS, p. 5). Het feit dat u over plaatsen kan vertellen die tientallen kilometers tot 100 km van uw dorp Harardhere verwijderd liggen, hoewel uw kennis over de dichtste buurdorpen en plaatsen – in een straal van 10 à 15 km – uiterst gebrekkig blijkt te zijn, doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Harardhere. Uw verklaring dat u nooit naar die dorpen bent geweest en maar 1 keer naar een dorp bent gegaan [Amara], weet geenszins te overtuigen. Het is immers zeker niet onredelijk te verwachten van iemand die zijn hele leven [zo'n 20 jaar] ergens heeft gewoond dat die de buurdorpen kent, of op z'n minst kan herkennen als die hem of haar worden gevraagd. Het feit dat u deze plaatsen – in een straal van 10 à 15 km rond uw dorp – niet kende komt des te vreemder over gezien uw verklaring dat u hoorde van herders dat Ceel Hur op zo'n 75 km van uw dorp ligt. Dat u deze info dan wel hoorde van herders die van zover naar uw dorp kwamen maar dan niets bleek gehoord te hebben over buurdorpen of plaatsen komt uiterst ongeloofwaardig over.

U verklaarde dat Xaraf in Galmudug gelegen is (gehoorverslag CGVS, p. 8). U verklaarde verder dat Ceel Dheer een district is gelegen in provincie Galmudug.

U gevraagd wat Galmudug is (gehoorverslag CGVS, p. 9), verklaarde u dat dat ook een provincie is en dat Galdubuq [u bedoelde vermoedelijk Galdoboq] ook een district is dat valt onder Mudug. U gevraagd wat het verschil is tussen Galmudug en Galgadud, verklaarde u dat Galgadud een provincie is, dat er districten vallen onder de provincie en dat Galdubuq een district is dat valt onder Galmudug. U gevraagd waar Galmudug dan ligt, verklaarde u in Centraal-Somalië. U gevraagd of u specifiek kunt zijn, vroeg u verduidelijking, waarna u gevraagd werd waar Galmudug en Galgadud liggen, en u verklaarde dat Galgadud gelegen is in het zuiden richting Mogadishu, dat Galmudug gelegen is in de buurt van Galkayo, maar dat het twee provincies zijn die naast elkaar gelegen zijn. U gevraagd waar Mudug dan ligt, verklaarde u in Centraal-Somalië. U gevraagd of u specifiek kunt zijn en waar dat dan ligt ten opzichte van Galmudug en Galgadud, verklaarde u dat je in Galgadud komt als je van Xamar [Mogadishu] komt en dat je daarna verder gaat naar Galmudug, dat gelegen is naast Galgadud. U gevraagd waar Mudug dan ligt, verklaarde u dat Mudug gelegen is in het noordwesten. U gevraagd of Mudug en Galmudug dan naast elkaar liggen als provincies, antwoordde u bevestigend en verklaarde u dat het twee provincies zijn die naast elkaar liggen (gehoorverslag CGVS, p. 10). Het dient opgemerkt te worden dat Galmudug geen provincie betreft maar een autonome regio in de provincies Galgadud en Mudug [waar u dus ook onder valt] (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Dat u Galmudug als een provincie aanduidt, die gelegen is naast Galgadud en Mudug, komt uiterst bevreemdend over, des te meer gezien u wel kan vertellen over district Galdoboq, gelegen in het uiterste noorden van Mudug, op zo'n 250 km van Harardhere. Van iemand die beweert zijn hele leven gewoond te hebben in Harardhere, provincie Mudug, kan immers verwacht worden dat hij de naburige provincies kent en/of dat hij de term Galmudug kent. Uw verklaringen hieromtrent doen opnieuw afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Harardhere, provincie Mudug.

U gevraagd hoe het landschap eruit ziet rond Harardhere (gehoorverslag CGVS, p. 10), verklaarde u dat het rood zand heeft. U gevraagd of u specifiek kunt zijn, verklaarde u dat de ene kant gewoon alleen maar zand is, dat er aan de andere plek stenen liggen en dat het zand een rode kleur heeft. U gevraagd wat u bedoelt en of u specifiek kunt zijn en dat kunt beschrijven, en of dat bij wijze van voorbeeld een dal of een berg is, verklaarde u dat het geen bergen heeft, dat het vlak is en er geen heuvels zijn. U geconfronteerd met het feit dat u daar redelijk vaag over blijft, verklaarde u dat, als u over Harardhere praat, dat geen bergen heeft, dat het gewoon is. U verklaarde verder dat Harardhere gelegen is in een vlakke omgeving (gehoorverslag CGVS, p. 11). Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, zijn de wegen naar Harardhere bijna ontoegankelijk omwille van zandduinen. Dat u de omgeving dan als vlak beschrijft, helemaal geen melding geeft van deze duinen en verder vermeldt dat "het vlak en gewoon is en er geen heuvels zijn" komt uiterst bevreemdend over indien u gewoond zou hebben in Harardhere. Uw verklaringen hieromtrent doen opnieuw ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Harardhere.

U gevraagd of jullie iets moesten betalen aan Al-Shabaab, antwoorde u ontkennend (gehoorverslag CGVs, p. 18). U gevraagd over anderen in Harardhere [of zij iets moesten betalen], verklaarde u dat u dat niet gezien heeft en vroeg u of er smeergeld bedoeld werd. Nadat werd bevestigd dat het niet noodzakelijk om smeergeld gaat, maar [of men] iets [moest] betalen aan Al-Shabaab, verklaarde u dat jullie geen geld hebben moeten betalen. U gevraagd of niemand dan iets moest betalen aan Al-Shabaab in Harardhere, verklaarde u zelf niet gezien te hebben dat mensen geld gaven aan Al-Shabaab. U op het einde van het gehoor gevraagd of u nog iets toe te voegen heeft aan uw relaas, verklaarde u dat u iets wou toevoegen aan de vraag over betaling aan Al-Shabaab, dat Al-Shabaab mensen vraagt om zakat te betalen en dat je problemen krijgt met hen als je dat niet betaalt. U gevraagd waarom u dat niet eerder heeft vermeld, verklaarde u dat u het niet zo had begrepen, maar dat er zakat in Somalië bestaat, dat je 1 keer per jaar moet betalen. Uw verklaringen hierover zijn uiterst opmerkelijk. De belasting die men immers zou dienen te betalen aan Al-Shabaab kan onmogelijk als een detail beschouwd worden die men zomaar kan vergeten indien men jarenlang onder Al-Shabaabbewind heeft gewoond. Dat u het niet zo had begrepen, of dat u zelf geen belasting moest betalen, weet verder geenszins te overtuigen aangezien de vraag meerdere keren gesteld werd en er uitdrukkelijk gevraagd werd of anderen iets moesten betalen aan Al-Shabaab.

U gevraagd of er ooit overstromingen zijn geweest in of rond Harardhere, antwoordde u ontkennend (gehoorverslag CGVS, p. 20). U gevraagd of u daar verder niets over gehoord heeft, verklaarde u dat u niets gehoord heeft en dat er in Harardhere, toen u daar was, niets was. U gevraagd of de zee ooit tot de regio Harardhere is gekomen, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat er 20 à 25 km tussen Harardhere en de zee ligt.

Volgens een beschikbare kaart van januari 2005, toegevoegd aan het administratief dossier, blijkt dat een tsunami de kusten van Somalië heeft geteisterd [in december 2004] en dat Harardhere in gebied ligt dat zwaar beschadigd is [severly damaged area], waarbij huizen verwoest waren en er een gebrek was aan waterbronnen. Verder blijkt uit de kaart dat Harardhere naast het ernstig beschadigd gebied ligt [seriously damaged area] waarbij dorpen onder water stonden en mensen vermist werden. Dat u hierover helemaal niets weet te vertellen, doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Harardhere.

U gevraagd of er een conflict was tussen de piraten en Al-Shabaab in of rond Harardhere, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat er geen conflicten waren, dat ze [Al-Shabaab] gewoon de stad en de macht hadden overgenomen, zonder problemen en dat op een ander moment de andere [u bedoelde vermoedelijk de piraten] zijn weggegaan (gehoorverslag CGVS, p. 20). U gevraagd waar de piraten dan zijn gegaan, verklaarde u dat ze weggegaan zijn uit de stad en dat ze nog stelen in Hobyo. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, werden enkele piratenleiders in 2011 door Al-Shabaab gearresteerd omwille van een conflict over het delen van de buit. Uw gebrekkige kennis over de piraten en de gebeurtenissen die hiermee samenhangen doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Harardhere.

U gevraagd of er ooit een oudere was die Ahmed Jimale heette, antwoordde u ontkennend (gehoorverslag CGVS, p. 15). Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, was Ahmed Jimale een clanouder in 2012 in Harardhere. Het is niet onredelijk te verwachten dat u deze naam zou herkennen, des te meer gezien het belang van het clansysteem in Somalië en gezien het feit dat deze clanouder dezelfde naam als u en uw vader heeft. U gevraagd of u Abdirahman Abdulahi Haji kende, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat u [hem] niet kent (gehoorverslag CGVS, p. 21). U meegedeeld dat zijn bijnaam Suhufi is, antwoordde u ontkennend [dat u hem niet kende]. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, is Abdirahman Abdulahi Haji een welgekende piratenleider in Harardhere en Hobyo. Gezien het feit dat deze een bekende piratenleider was in Harardhere, is het niet onredelijk te verwachten dat u deze naam zou herkennen als u heel uw leven in Harardhere gewoond zou hebben.

Verder kunnen er enkele opmerkingen gemaakt worden bij de door u geopperde feiten in het kader van uw asielrelaas. U verklaarde tijdens uw gehoor op de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat Al-Shabaab op 30-05-2016 naar uw huis in Harardhere kwam en zeiden dat u zou moeten hertrouwen (zie 'Vragenlijst CGVS', punt 3.5, in administratief dossier). U gevraagd tijdens het gehoor op het CGVS wanneer Al-Shabaab voor de eerste keer aan u gevraagd heeft om met u te trouwen, verklaarde u echter midden in de vijfde maand (gehoorverslag CGVS, p. 26). Verder zei u tijdens uw gehoor op de DVZ dat uw afspraak op de rechtbank op 05-06-2016 was, hoewel u tijdens uw gehoor op het CGVS eerst verklaarde dat uw afspraak bij de rechtbank op 30-06-2016 (gehoorverslag CGVS, p. 22 en 23), waarna u dit verbeterde naar 30-05[-2016] (gehoorverslag CGVS, p. 23). U verklaarde ten slotte tijdens uw gehoor op de DVZ dat uw huis later op de dag werd aangevallen [nadat u niet naar de rechtbank was gegaan op 05-06-2016], dat ze u wilden oppakken maar dat u bent kunnen vluchten naar de wijk Wadajir. U heeft tijdens het gehoor op het CGVS echter helemaal niets meer over deze aanval vermeld (zie gehoorverslag CGVS, p. 22), wel integendeel. U gevraagd wanneer Al-Shabaab heeft laten weten dat u naar de rechtbank moest komen, verklaarde u midden van de vijfde maand (gehoorverslag CGVS, p. 27). U gevraagd of u daarna Al-Shabaab nog gehoord of gezien heeft, verklaarde u dat u ze niet meer gehoord heeft sinds u vertrokken bent [...]. U opnieuw gevraagd of u Al-Shabaab nog gehoord of gezien heeft tussen het moment dat ze u lieten weten dat u naar de rechtbank moest gaan en [het moment van] uw vertrek uit Harardhere, verklaarde u dat ze voor uw vertrek bij uw thuis waren gekomen, dat ze naar jullie woning zijn gegaan nadat u vertrokken was. U gevraagd of u toen aanwezig was toen ze [Al-Shabaab] naar jullie huis kwamen voor uw vertrek, verklaarde u dat u dat niet gezegd heeft, dat ze wel bij uw thuis zijn geweest nadat u vertrokken was, dat de afspraak [op de rechtbank] 's ochtends was en dat ze in namiddag langs zijn geweest. U gevraagd of u nog aanwezig was toen ze langskwamen, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat u al 's ochtends was weggegaan van huis en dat ze in de namiddag waren langs geweest. U gevraagd wat er toen gebeurde toen ze naar uw huis gingen die ochtend, verklaarde u dat ze vroegen waar u was en dat uw moeder antwoordde dat ze u sinds de avond ervoor niet meer gezien had. U gevraagd of ze toen geweld hebben gebruikt, antwoordde u ontkennend en verklaarde u 'op dat moment niet', dat uw moeder toen aanwezig was, uw vader niet, dat ze toen alleen de woning onderzocht hebben en dat ze toen zeiden dat [uw moeder] de boodschap moest doorgeven en ze anders gestraft zou worden. Het dient opgemerkt te worden dat uw verklaringen, waarbij u telkens andere data opgeeft, u enerzijds gewag maakt van een aanval tijdens het gehoor op de DVZ, maar dan anderzijds tijdens het gehoor op het CGVS verklaart dat Al-Shabaableden

gewoon zijn langsgesproken, en enerzijds blijkt uit uw gehoor op de DVZ dat u daar was tijdens die aanval van Al-Shabaab en u dan heeft kunnen vluchten, maar anderzijds verklaart dat u al was weggegaan voor de Al-Shabaableden zijn langsgesproken, tegenstrijdig zijn. U geconfronteerd met het feit dat u enkele zaken anders heeft verteld dan op de DVZ en u gevraagd hoe dat komt, verklaarde u simpelweg dat u duidelijk heeft vermeld dat u een afspraak had op 30-05 en dat dat wel geschreven is, dat u het zo heeft aangegeven (gehoorverslag CGVS, p. 30). U geconfronteerd met het feit dat u ook gezegd heeft dat ze uw huis hebben aangevallen en dat u nu verklaarde dat ze gewoon zijn langs geweest bij uw moeder, verklaarde u dat het gewoon een aanval is als ze langs gaan en dat het niet zo is dat ze langs gaan. U geconfronteerd met het feit dat gevraagd is geweest of ze geweld hebben gebruikt en u ontkennend had geantwoord, verklaarde u dat het wel een aanval is, dat ze niet op een vreedzame manier naar uw huis zijn gegaan, dat uw moeder op leeftijd is, dat ze de woning hebben doorzocht en dat u daar problemen zou krijgen als u daar aanwezig zou zijn. Uw verklaringen dat het een aanval is wanneer ze langsgaan is geenszins logisch. Uw tegenstrijdige verklaringen doen afbreuk aan de door u geopperde feiten in het kader van uw asielrelaas en aan uw algemene geloofwaardigheid.

U legde geen documenten neer.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Harardhere gelegen in de regio Galgadud. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Harardhere heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 05-01-2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (gehoorverslag CGVS, p. 31).

U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. U bleef er echter bij dat u in Harardhere bent geboren en getogen (gehoorverslag CGVS, p. 31). Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt, waarna u zich afvroeg waarom u zou dat vertellen als u er niet vandaan komt. U herhaalde opnieuw dat u uit Harardhere komt en dat u direct van Harardhere naar België bent gekomen.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weersprek van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen¹, B.S. 31 december 1980.

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Na een theoretische uiteenzetting, licht verzoekster toe als volgt:

"II.1.3. In de mate waarin er zich contradicties en omissies in het verhaal van de verzoekende partij voordoen zijn deze zeker niet van dien aard om tot de ongelooftwaardigheid van het asielrelaas van verzoekende partij te besluiten.

Zo stelt VEREECKE:

"Het feit dat een omstandigheid tijdens een gehoor vermeld wordt en niet tijdens een ander verhoor, zorgt niet noodzakelijk voor een tegenstrijdigheid. Niet alle gevallen van weglating mogen leiden tot het in vraag stellen van de goede trouw van verzoeker.

(Vereecke, V., Het nieuwe asiel- en verblijfsrecht, Story Publishers, Gent 2008, p. 48)

Dit wordt ook bevestigd in de rechtspraak van de Raad van State:

(...)

(R.v.St. 173.899, 7 augustus 2007)

II.1.4. Verwerende partij stelt allereerst dat de geografische kennis van verzoekende partij in vraag, meer bepaald de dorpen gelegen rond haar dorp Harardhere.

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle clans en (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen (cf. stuk 3):

"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan:

1) of de vragen die tijdens de gehoren werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clan-familiekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen.

M.a.w. er wordt, op onredelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

(...)" En verder: "In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes – (...) – niet (kunnen) kennen."

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan.

Verzoekende partij is een jonge vrouw die haar dorp slechts 1 keer voor haar vertrek verlaten had. Zij was een huisvrouw die niet gereisd heeft en nooit andere dorpen heeft bezocht. De dorpen waarover zij kon vertellen tijdens het gehoor zijn dorpen die zij van anderen in het dorp gehoord had. Verwerende partij is niet ernstig in haar kritiek daar waar zij het grootste deel van haar motivering baseert op de dorpenkennis van verzoekende partij en de afstanden tot deze dorpen, en de bijzonder uitgebreide kennis van verzoekende partij over haar directe leefomgeving gewoonweg naast zich neerlegt.

Wanneer immers het asielgehoor van verzoekende partij wordt nagelezen, blijkt al snel dat er geen twijfel kan bestaan dat zij inderdaad van Harardhere afkomstig is.

Zo kon zij zonder moeite Harardhere beschrijven: p. 10 en 11 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 10 en 11]

Zo vertelde verzoekende partij over de wijken, moskeeën, militaire basis, standbeelden in Harardhere, de waterputten, enz (p. 11 CGVS)

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 11]

En p. 12 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 12]

Verzoekende partij vertelde over haar clan, over de verschillende clans in haar dorp, de clanconflicten die er heersten: p. 13 tot 16 CGVS gehoor

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 13-16]

En p. 15 CGVS gehoor

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 15]

Zij vertelde eveneens over het clanstructuur:

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 16]

Verzoekende partij vertelde over de ziekenhuizen in haar dorp: p. 16 en 17 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 16-17]

Verzoekende partij vertelde over de piraten die aanwezig waren in haar dorp voor de komst van Al Shabaab: p. 12 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 12]

En p. 18-20 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 18-20]

En p. 20 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 20]

En p. 21 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 21]

Dergelijke specifieke informatie kon verzoekende partij uiteraard onmogelijk hebben, indien zij niet effectief van Haradhere afkomstig zou zijn! Verwerende partij rept echter met geen woord over deze zeer uitgebreide kennis van verzoekende partij!

Ook over de komst van Al Shabab, de vernielingen van Al Shabab en het leven onder Al Shabab kon verzoekende partij moeiteloos vertellen:

p. 11 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 11]

p. 17 CGVS

Het is niet ernstig van verwerende partij in haar motivering te doen uitschijnen alsof verzoekende partij haar eigen regio helemaal niet zou kennen, terwijl uit het gehoorverslagen duidelijk het tegenovergestelde blijkt!

II.1.5. Verwerende partij stelt het eveneens vreemd te vinden dat verzoekende partij niet onmiddellijk over het zakaat vertelde:

[citaat bestreden beslissing]

Verwerende partij is bijzonder onredelijk. Verzoekende partij heeft op het einde van het gehoor zelf spontaan aangegeven dat er zakaat moest worden betaald en dat zij op het moment dat de vraag gesteld werd niet onmiddellijk besepte dat de vraag zakaat ging: p. 32 CGVS

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 32]

II.1.6. Wat de overstroming van 2004 betreft dient opgemerkt te worden dat verzoekende partij op dat ogenblik amper 8 jaar oud was en dat het voor haar onmogelijk is om dergelijke zaken te onthouden.

Verwerende partij focust zich op pietluttigheden en kleine détails en verliest het profiel van verzoekende partij volledig uit het oog.

Uit al het voorgaande blijkt ten overvloede dat verzoekende partij wel degelijk van Haradhere afkomstig is.

Verwerende partij legt alle kennis van verzoekende partij naast zich neer en focust zich op de enkele vragen waarop verzoekende partij het antwoord schuldig moest blijven. Dit is niet ernstig.

De hoeveelheid informatie die verzoekende partij meedeelde tijdens het gehoor, kon zij onmogelijk kennen indien zij niet effectief van haar regio afkomstig zou zijn.

II.1.7. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.8 Tenslotte dient te worden opgemerkt dat verwerende partij vermeende tegenstellingen aanhaalt tussen de verklaringen van verzoekende partij op de DVZ en het gehoor op het CGVS:

[citaat bestreden beslissing]

Er zijn helemaal geen tegenstrijdigheden in de verklaringen van verzoekende partij! Verzoekende partij moest naar de rechtbank op 30 mei 2015. Zowel op de DVZ als op het CGVS heeft zij dat aangegeven. Al Shabab is naar de woning van verzoekende partij gegaan nadat zij niet was opgedaagd in de rechtbank. Verzoekende partij was toen al gevlucht en zij hebben het hele huis ondersteboven gehaald op zoek naar verzoekende partij.

Verzoekende partij heeft haar asielrelaas uitgebreid uiteengezet en aangetoond niet terug te kunnen keren naar haar land van herkomst:

II.1.9. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

II.1.10 De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep legt verzoekster een advies neer van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3).

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoeksters asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat gemotiveerd is en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet, waarbij hij duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoekster de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoekster met haar betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Zij ontkent slechts de vaststelling dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan haar identiteit en regio van herkomst, herhaalt haar verklaringen over haar eigen leefomgeving (haar dorp en haar clanstructuur), en stelt dat zij wel een toereikende socio-politieke kennis heeft over de aanwezigheid van piraten en Al-Shabaab. Zij benadrukt dat zij de "zakat" spontaan vermeldde. Het louter volharden in haar verklaringen doet echter geen afbreuk aan de motieven van de bestreden beslissing. Na lezing van het administratief dossier wordt de Commissaris-generaal bijgetreden dat (i) verzoeksters kennis over haar onmiddellijke leefomgeving (de dorpen rondom haar dorp, het landschap, de overstromingen en de kennis van haar regio) en (ii) haar socio-politieke kennis over de aanwezigheid van piraten en Al Shabaab in haar regio lacunair is. Het feit dat verzoekster voornamelijk thuisbleef, is geen voldoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van haar directe leefomgeving. Bovendien merkt de Raad op dat een advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y., wiens asielrelaas op geen enkele wijze verbonden is met verzoeksters asielrelaas, niet nuttig wordt aangevoerd omdat iedere asielaanvraag op de individuele merites wordt beoordeeld. Het feit dat verzoekster op het eind van het CGVS-interview de "zakat" spontaan vermeldde doet geen afbreuk aan de vaststelling in de bestreden beslissing dat verzoekster deze belasting niet vermeldde toen haar verschillende keren werd gevraagd of er iets betaald moest worden aan Al Shabaab (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 18), hoewel zij jarenlang onder Al Shabaab bewind leefde (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 5, 17). Ook verzoeksters verweer dat zij slechts acht jaar oud was op het moment van de overstromingen in 2004 doet evenmin afbreuk aan de motivering van de bestreden beslissing. De Raad merkt hierbij op dat uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat de overstromingen een dermate grote impact hadden, gezien huizen werden verwoest en er een gebrek aan watervoorraad ontstond (Landeninformatie, stuk 12, nr. 7), zodat redelijkerwijze kan verwacht worden dat zij hier op latere leeftijd kennis van zou hebben genomen. De Raad is aldus van mening dat bovenstaande vaststellingen verzoeksters verklaringen over haar vermeende regio van herkomst ernstig ondermijnen.

Volstrekt ten overvloede dient eveneens opgemerkt te worden dat de bestreden beslissing terecht oordeelde dat verzoeksters asielrelaas ernstige tegenstrijdigheden bevat, die verzoeksters geloofwaardigheid verder ondermijnen. Verzoekster beperkt zich tot een loutere herhaling van haar verklaringen, doch doet hiermee geenszins afbreuk aan de in de bestreden beslissing vermelde pertinente en correcte motieven.

De motivering van de bestreden beslissing is correct en pertinent, vindt steun in het administratief dossier en wordt door de Raad overgenomen.

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat de asielmotieven van verzoekster niet ten gronde werd beoordeeld, is niet relevant, gezien uit bovenstaande blijkt dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij afkomstig is uit Harardhere, in het district Harardhere in de provincie Mudug. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof gehecht worden aan de door verzoekster voorgehouden herkomst. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoekster de beweerde herkomst uit Harardhere, in het district Harardhere in de provincie Mudug niet aannemelijk maakt, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoekster op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het CGVS-interview en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 2, 31). De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

2.5. Verzoekster vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de Commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig juni tweeduizend zeventien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP