



## Arrest

nr. 189 391 van 4 juli 2017  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 9 februari 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 januari 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 maart 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 april 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat T. COCHEZ en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaarde over de Eritrese nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Asseb op 22 februari 1980. Toen u 2 jaar was verhuisde u met uw moeder naar Addis Abeba nadat uw vader overleden was. Uw grootvader was een rechter in Addis Abeba en parlamentslid voor het Derg regime en u verklaarde dat u in Ethiopië bedreigd werd door een familie die een familielid verloor onder het Derg regime en daarvoor uw inmiddels overleden grootvader verantwoordelijk houdt. In 2001 werd u door deze familie twee keer aangevallen en geslagen. U wilde twee maal klacht indienen tegen hen maar niemand wilde getuigen tegen de familie die u aangevallen had.*

*In 2005 werd u lid van de jeugdafdeling van de oppositiepartij Kinijit en in juni 2005 werd u op weg naar school gearresteerd de dag nadat er protesten plaatsvonden door leden van Kinijit naar aanleiding van de verkiezingen die plaatsgevonden hadden. U zat 15 dagen in de gevangenis waarna u vrijgelaten*

werd en u gewaarschuwd werd dat u zich moest onthouden van politieke activiteiten. U werd een tweede keer gearresteerd in november 2006 en u werd ervan beschuldigd een opstand te veroorzaken, mee te doen met mensen die het regime wilden omverwerpen, huizen verbrand te hebben en de politie aangevallen te hebben. U werd zes maanden vastgehouden en tijdens uw vasthouding werd u gemarteld om de misdaden toe te geven die u niet begaan had. Human Rights Watch vond u in de gevangenis en zorgde ervoor dat u vrijkwam om een medische behandeling te krijgen door een borgsom voor u te betalen. Voor de beschuldiging van een politieman aangevallen te hebben moest u een boete betalen van 1500 Birr en de andere beschuldigingen tegen u gingen later nog behandeld worden. In 2010, toen u aan de universiteit studeerde, werd u geschorst nadat de politie informatie over u stuurde naar de universiteit waarin stond dat u zou oproepen tot revolutie.

U vertrok uit Ethiopië in maart 2011 en u ging naar Soedan waar u in Khartoem verbleef en waar u in 2012 huwde met F.J.S.. Op 4 juni 2013 vertrok u naar Libië. Vanuit Libië ging u in een boot naar Italië waarna u via Frankrijk naar België reisde. U kwam aan in België op 20 april 2014 en u vroeg er asiel aan op 23 april 2014.

## **B. Motivering**

**Ten eerste dient er vastgesteld te worden dat uw, door u geopperde, Eritrese nationaliteit niet geloofwaardig kan bevonden worden.**

U verklaarde dat u over de Eritrese nationaliteit zou beschikken (zie verklaring DVZ, vragenlijst CGVS en gehoorverslag CGVS1 p.3). U verklaarde, tijdens uw gehoor op het CGVS, het volgende over uw Eritrese nationaliteit: "Wat betreft mijn nationaliteit, we nemen de nationaliteit van de vader, hij was van Eritrea en ik ben geboren in Eritrea, daarom zeg ik dat ik Eritreeër ben maar ik groeide op in Ethiopië". U verklaarde dat uw vader overleed toen u twee jaar oud was (zie gehoorverslag CGVS p.4), wat betekent dat uw vader dus in 1990 overleed. Uit informatie waarover het Commissariaat Generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier gevoegd werd, blijkt dat Eritrea officieel onafhankelijk is sinds 1993 en dat Eritrea daarvoor een deel van Ethiopië was. De nationaliteit van uw vader was dus de Ethiopische nationaliteit, aangezien hij overleed voor Eritrea onafhankelijk werd. Uw vader had dus de Ethiopische nationaliteit toen hij overleed en uw moeder had ook de Ethiopische nationaliteit toen ze met u verhuisde naar Addis Abeba toen u ongeveer 2 jaar oud was.

Er werd u dan ook gevraagd hoe u de Eritrese nationaliteit verkregen hebt, waarop u herhaalde dat "volgens jullie traditie, jullie naar jullie vaders genoemd worden en ook hun nationaliteit nemen" (zie gehoorverslag CGVS p.4). U zei verder dat u in Asseb geboren bent, uw vader met de Eritrese rebellen gevochten zou hebben en dat u daarom "geloofd" dat u de Eritrese nationaliteit hebt. U werd er toen op gewezen dat Eritrea nog niet bestond toen u geboren werd, dat Eritrea toen nog deel uitmaakte van Ethiopië waarna er u gevraagd werd hoe u dan de Eritrese nationaliteit kan hebben. U antwoordde eerst volledig naast de vraag en toen u opnieuw gevraagd werd hoe u de Eritrese nationaliteit verkreeg, aangezien die nationaliteit niet bestond toen u geboren werd (en u dus als Ethiopiër in Addis Abeba in Ethiopië woonde op het moment dat Eritrea onafhankelijk werd), zei u dat u niet akkoord was en dat Eritrea altijd bestaan heeft, dat het zelfs bestond voor Ethiopië en dat het geannexeerd werd door Ethiopië en dat ze daarom voor hun onafhankelijkheid vochten (zie gehoorverslag CGVS1 p.5). Hoewel de vraag u dus opnieuw moest gesteld worden antwoordt u ook de tweede keer naast de vraag en zegt u niet akkoord te gaan met het feit dat Eritrea niet bestond op het moment van uw geboorte omdat het "altijd zou bestaan hebben". Het grondgebied van het huidige Eritrea bestond inderdaad al, en de onafhankelijkheidsstrijd van de Eritrese rebellen tegen de Ethiopische regering was al 20 jaar bezig maar dat verandert niets aan het feit dat iedereen die, op het moment van uw geboorte en uw verhuis naar Addis Abeba, in het huidige Eritrea woonde, de Ethiopische nationaliteit had. U verhuisde dus als Ethiopiër met uw Ethiopische moeder naar Addis Abeba toen u 2 jaar oud was. U slaagt er dan ook hoegenaamd niet in uit te leggen hoe u dan de Eritrese nationaliteit zou verkregen hebben.

Toen u de vraag gesteld werd sinds wanneer Eritrea een onafhankelijk land is zei u dat het onafhankelijk is sinds 1984 in de Ethiopische kalender (zie gehoorverslag CGVS1 p.5). Uit informatie waarover het Commissariaat Generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier gevoegd werd, blijkt dat 1984 in de Ethiopische kalender begint op 12 september 1991 in de Gregoriaanse kalender en eindigt op 10 september 1992 in de Gregoriaanse kalender (zie informatie in de blauwe map in het administratief dossier). De onafhankelijkheidsdag van Eritrea wordt gevierd op 24 mei, naar aanleiding van de bevrijding van Asmara op 24 mei 1991 (1983 in de Ethiopische kalender) en Eritrea werd officieel een onafhankelijk land, na een referendum, op 27 april 1993 (zie informatie in de blauwe map). Dat u als, Eritreeër die in Ethiopië woont foutieve verklaring aflegt over het moment waarop Eritrea onafhankelijk werd, ondergraaft verder uw verklaringen over uw verklaarde Eritrese nationaliteit.

Tijdens uw tweede gehoor op het CGVS, u gevraagd of u ooit een bewijs hebt gehad van uw Ethiopische nationaliteit, zei u dat u over een geboortecertificaat beschikte waarop stond dat u in Asseb geboren bent maar niets dat uw nationaliteit zou tonen (zie gehoorverslag CGVS2 p.6). Toen u dan

gevraagd werd wat uw nationaliteit is zei u dat niemand u ooit documenten gaf waarop uw nationaliteit stond en dat u niet weet hoe u dan op die vraag moest antwoorden. Gevraagd of dat betekent dat u dan niet weet wat uw nationaliteit is, ontweek u de u gestelde vraag en zegt u dat "om de nationaliteit te hebben, er een van je ouders de nationaliteit moet hebben en u geprobeerd zou hebben om die nationaliteit te verkrijgen maar dat u niet gelukt is" (zie gehoorverslag CGVS2 p.7).

Zoals hierboven al aangehaald had uw vader op het moment van zijn overlijden de Ethiopische nationaliteit en heeft uw moeder ook de Ethiopische nationaliteit. Bovendien verklaarde u dat u over een geboortecertificaat zou beschikt hebben waarop stond dat u geboren bent in Asseb (zie gehoorverslag CGVS2 p.6 en verklaringen DVZ , persoonlijke documenten, vraag 26B). Dit betekent dus dat u wel een document had dat uw nationaliteit aantoonde, aangezien Asseb toen officieel in Ethiopië lag en u bij uw geboorte dus de Ethiopische nationaliteit had.

**Uit de hierboven aangehaalde argumenten blijkt dus duidelijk dat u op geen enkel moment aannemelijk kon maken, noch dat u niet over de Ethiopische nationaliteit zou beschikken, noch dat u over de Eritrese nationaliteit zou beschikken.**

**Het feit dat u een asielaanvraag indiende onder de Eritrese nationaliteit, waar geen enkel geloof kan aan gehecht worden, ondergraaft bovendien op ernstige wijze uw algemene geloofwaardigheid.**

Toen u, tijdens uw gehoor op het CGVS gevraagd werd te vertellen waarom u asiel aanvraagt en welke gebeurtenissen ertoe geleid hebben dat u uit Ethiopië moest vertrekken, was het eerste wat u zei dat u in Ethiopië werd lastig gevallen en bedreigd omwille van uw grootvader (zie gehoorverslag CGVS1 p.10). U verklaarde verder dat de mensen die problemen hadden met uw grootvader "Khei Shibr" (Key Shibir) zouden heten en dat ze u proberen te doden sinds 1993, Ethiopische kalender wat overeenstemt met 2002-2003 in de Gregoriaanse kalender. Ze probeerden zelfs eens uw armen te breken en ze deden dit omdat ze denken dat ze zo gerechtigheid kunnen krijgen. Verder zei u over deze mensen "dat ze overal mensen hebben, ook rechters en leiders van het regime". U zei dat uw moeder lid van het Derg regime was, en dat uw grootvader in het parlement zat voor het Derg regime, de Shango. Uw moeder en uw vader zouden dan problemen gekregen hebben met de Key Shibir en daarom keerden ze terug naar Asseb waar uw vader zich zou aangesloten hebben bij het EPLF (Eritrese rebellen in de onafhankelijkheidsoorlog tegen Ethiopië, zie informatie in de blauwe map). Uw moeder sloot zich niet aan bij het EPLF en uw grootvader kon haar dan terughalen naar Addis Abeba, omdat uw grootvader een positie had in het DERG regime toen. Uw grootvader zou rechter en parlamentslid geweest zijn voor het DERG regime (zie gehoorverslag CGVS1 p.11).

U verklaarde dat, moest u nu terugkeren naar Ethiopië, u zou gedood worden door de mensen die op zoek zijn naar u en u gearresteerd zou worden omwille van uw politieke dossiers want de mensen die op zoek zijn naar u hebben connecties. Met de mensen die op zoek zijn naar u bedoelde u de mensen die voelen dat ze geleden hebben door uw grootvader, de familie A. (zie gehoorverslag CGVS1 p.12).

U verklaarde dat u, bij uw tweede arrestatie, beschuldigd werd van dingen die u niet gedaan had en toen u gevraagd werd waarom u denkt dat ze u van die dingen beschuldigden verwees u opnieuw naar deze familie toen u zei dat u denkt dat er mensen zijn die u willen aanvallen en u gelooft dat die mensen elke kans willen grijpen en hun connecties gebruiken om u aan te vallen. U staaft deze verklaring onder meer met het feit dat, hoewel u beschuldigd werd van een huis in brand te steken, er in uw wijk zelfs geen band verbrand werd (zie gehoorverslag CGVS1 p.15).

Ook tijdens uw tweede gehoor op het CGVS zei u, op de vraag hoe het kwam dat u valselijk beschuldigd werd, dat u denkt dat de reden is dat er mensen zijn die u gekwetst willen zien en uw moeder willen zien lijden en dat u denkt dat het niet alleen gelinkt is aan het protest omdat 90 procent van de jeugd in Addis Abeba meedeed aan de protesten en er velen vrijgelaten werden. U zei ook dat deze mensen sommige politiemannen omkochten om u pijn te doen en u herhaalde dat ze veel invloed en banden met de regering hebben. Over deze mensen zei u nog dat ze de regering gebruikten tegen jullie, u gemarteld werd en met de universiteit moest stoppen omwille van hen (zie gehoorverslag CGVS2 p.5). Over deze familie verklaarde u ook dat ze u rond 1997, toen u lid werd van de Kinijit jeugd, begonnen te volgen, u gemarteld werd, uw huis geconfisqueerd werd en ze niets tegen uw moeder konden doen maar dat ze zeiden dat ze u gingen vermoorden (zie gehoorverslag CGVS2 p.8).

Als eerste reden waarom u asiel aanvraagt haalt u dus, tijdens uw gehoor op het CGVS, aan dat u een vrees hebt voor de familie A. en doorheen uw twee gehoren op het CGVS laat u ook, zoals hierboven beschreven, duidelijk blijken dat ook uw arrestaties omwille van uw politieke activiteiten gelinkt zijn aan uw problemen met deze familie, die u bovendien herhaaldelijk gezegd zou hebben dat ze u gingen vermoorden.

Echter, tijdens uw interview op DVZ, vermeldde u zelfs niet de problemen die u met deze familie had in Ethiopië. U had het toen enkel over 1 arrestatie in 2006, omwille van het maken van propaganda voor de oppositie. Toen u bij DVZ gevraagd werd wat u vreest bij een terugkeer naar uw land van herkomst zei u over uw vrees tegenover Ethiopië dat u "vreest gearresteerd of zelfs gedood te worden". Op de

volgende vraag, waarom u dat denkt, haalt u enkel aan dat de overheid op zoek is naar u omdat u een aanhanger zou zijn van Ginbot 7 en dat de overheid daarom op zoek is naar u (zie verklaringen DVZ, Vragenlijst CGVS). Tijdens uw gehoor op het DVZ haalt u dus op geen enkel moment aan dat u in Ethiopië een probleem zou hebben met een andere familie omwille van wat uw grootvader in het verleden zou gedaan hebben.

Toen u, tijdens uw eerste gehoor op het CGVS, gevraagd werd hoe het komt dat u op DVZ niets over deze problemen gezegd had, zei u eerst dat u bij DVZ gezegd had dat u vermoord zou worden als u terug zou gaan en dat u dacht dat u het tijdens uw gehoor op het CGVS moest uitleggen. Nochtans waren de problemen met deze familie de eerste reden die u gaf tijdens uw gehoor op het CGVS toen u gevraagd werd waarom u asiel aanvraagt en bovendien blijkt duidelijk uit uw verklaringen dat de problemen met deze familie gelinkt zouden zijn met de vervolging door de Ethiopische autoriteiten die u ondergaan zou hebben. Uw verklaring voor het feit dat u deze problemen niet aanhaalde tijdens uw gehoor op bij DVZ, omdat u dacht dat u het later in detail zou kunnen uitleggen, overtuigt allerm minst aangezien uit uw verklaringen duidelijk blijkt dat deze problemen allerm minst als een detail beschouwd kunnen worden.

Toen u erop gewezen werd dat, toen u op het einde van uw gehoor bij DVZ de vraag gesteld werd of u nog iets wilde toevoegen aan uw verklaringen, u "nee" zei (zie verklaringen DVZ, vragenlijst CGVS vraag 8), terwijl u ook iets over uw grootvader had kunnen zeggen, zei u dat u dacht dat "u toen enkel de politieke problemen moest uitleggen en de persoonlijke problemen die ik had, ik wist niet dat ik over mijn grootvader en mijn familie moest vertellen". U voegt daar aan toe dat "de vraag was hoe ik wegging en wat ging gebeuren als u zou teruggaan (zie gehoorverslag CGVS1 p.11). U werd er op gewezen dat men bij DVZ naar uw problemen in Ethiopië vroeg en dat u dus wel kunnen vermelden had dat u problemen in Ethiopië had omwille van uw grootvader waarop u zei dat, als u het goed begrepen had, ze u daar gezegd hadden dat u enkel de belangrijkste punten moest aanhalen en dat u later op het CGVS de details zou kunnen uitleggen.

Uw uitleg dat u dacht dat u het enkel over uw politieke problemen moest hebben op DVZ is weinig aannemelijk, vooral aangezien uit uw verklaringen duidelijk blijkt dat al uw "politieke" problemen gelinkt zouden zijn aan uw problemen met de familie A., over wie u zelfs verklaarde dat ze de regering tegen u zouden gebruiken. Dat u niet geweten zou hebben dat u op DVZ ook over uw grootvader moest vertellen en over uw familie, is niet aannemelijk gezien uw latere verklaringen over deze familie en de invloed die ze volgens u hadden op uw vervolging door de Ethiopische autoriteiten.

U legde, tijdens uw eerste gehoor op het CGVS, uit dat uw hele familie lid was van het DERG regime en dat de mensen die u willen doden, iemand verloren hebben in die periode. U hoorde van uw moeder dat een van de mensen die voor uw grootvader werkte, een familielid zou vermoord hebben van de familie A. toen die aan het gokken was, wat toen verboden was (zie gehoorverslag CGVS1 p.11 & 12).

Toen u tijdens uw tweede gehoor op het CGVS gevraagd werd waarom die familie kwaad was op uw grootvader zei u eerst dat u er niet zeker van was maar dat u denkt dat er iemand van die familie vermoord werd toen er een militaire regering was waarvoor uw opa werkte. (zie gehoorverslag CGVS2 p.8). Gevraagd of u dan nooit aan uw moeder de precieze reden gevraagd had waarom de familie A. wraak wilde, zei u dan dat u het haar gevraagd had, ook al wilde ze het niet zeggen, dat ze u verschillende redenen gaf en ze u ook niet aanmoedigde om het te vragen (zie gehoorverslag CGVS2 p.9).

Gevraagd of u dan de precieze reden niet gevraagd hebt aan uw moeder zegt u dan dat ze u verschillende redenen gaf en ze het niet wou zeggen. Pas toen er u dan gezegd werd dat u in uw eerste gehoor op het CGVS iets zei over gokken, zegt u dan dat gokken toen verboden was, dat de kinderen van die familie aan het spelen waren en beschoten werden toen ze ontsnapten. Opnieuw zegt u dan dat u verschillende verhalen hoorde maar dat u weet dat het een wraak betreft voor wat er toen gebeurd is (zie gehoorverslag CGVS2 p.9). Tijdens uw eerste gehoor op het CGVS zei u nochtans, over wat er gebeurde toen uw grootvader rechter en parlamentslid onder het Derg regime was, dat ze iemand in de straat zagen gokken en hem vermoorden. U vermeldde toen niet dat iemand van de familie A. vermoord werd toen ze ontsnapten.

Tijdens uw eerste gehoor op het CGVS verklaart u dus dat u van uw moeder hoorde dat er iemand gedood werd op straat tijdens het Derg regime omdat die aan het gokken was, wat toen verboden was. Wanneer u dan tijdens uw tweede gehoor op het CGVS gevraagd wordt waarom de familie A. wraak wilde, zegt u dan dat u er niet zeker van bent maar te denken dat een familielid van hen vermoord werd. Wanneer u dan gezegd wordt dat u het tijdens uw eerste gehoor wel verklaarde te weten en u iets over gokken zei, zegt u dan dat een lid van de familie A. op gokken betrapt werd en gedood werd toen hij probeerde te ontsnappen.

**Uw verklaringen over de reden waarom de familie A. wraak zou willen nemen op uw familie zijn allerm minst coherent te noemen en u lijkt slecht op de hoogte te zijn van wat er gebeurde. Het is niet aannemelijk dat u, vanuit uw familie of vanwege de familie A., niet meer coherente**

**informatie zou verkregen hebben over de reden voor uw beweerde problemen, waardoor u genooddaakt zou geweest zijn uw land te verlaten.**

U verklaarde dat de mensen die problemen hadden met uw grootvader "Key Shibbir" zouden heten (zie gehoorverslag CGVS1 p.10). Gevraagd wie die Key Shibbir precies zijn, zei u dat u geen gedetailleerde informatie over ze hebt omdat u toen nog niet geboren was. U zei te denken dat het een conflict betrof tussen Esepa (Derg) en Ehepa (EPRP) en dat het (kei shibbir) gecreëerd werd omwille van het conflict tussen hen (zie gehoorverslag CGVS p.11).

Toen u tijdens uw tweede gehoor op het CGVS gevraagd werd waarom uw ouders naar Asseb gingen, zei u dat er toen problemen waren met Keih Shibbir en Ned Shibbir en dat het belangrijkste probleem Khei Shibr was. U legde verder uit dat er 2 partijen waren die met elkaar begonnen te vechten, dat uw grootvader zijn broer verloor en dat uw ouders bang werden en naar Asseb gingen. Gevraagd welke problemen uw moeder dan had met Keih Shibbir, blijft u opnieuw erg vaag en ontwijkend en zegt u dat niet alleen uw moeder vluchtte maar uw tante ook en dat uw ouders dan lid werden van Derg toen ze in Asseb waren (zie gehoorverslag CGVS2 p.9.).

U werd toen gewezen op het feit dat u tijdens uw eerste gehoor zei dat uw vader lid werd van het EPLF in Asseb (zie gehoorverslag CGVS1 p.10). U zei dan dat u van uw moeder zou gehoord hebben dat uw vader, na uw geboorte op het einde van het Derg regime bij het EPLF zou zijn gegaan. U zegt daarna ook dat uw moeder u gezegd zou hebben dat uw vader toch al lid was van Derg maar dat hij ook lid werd van het EPLF. Dit zijn dus duidelijk tegenstrijdige verklaringen over wanneer uw ouders lid zouden zijn geworden van Derg. Uit informatie waarover het Commissariaat Generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier gevoegd werd, blijkt trouwens dat het EPLF (Eritrean Peoples Liberation Front) een onafhankelijkheidsoorlog uitvocht tegen het Ethiopische Derg regime.

Gevraagd tegen wie het EPLF vocht, ontwijkt u de vraag en zegt u dat uw vader met de fighters voor de onafhankelijkheid van Eritrea vocht. Gevraagd of uw vader dan ook lid was van Esepa (naam van de communistische partij onder het Derg regime, zie informatie in de blauwe map) zegt u dat hij lid werd voor hij naar de jungle ging en dat hij als lid van Esepa contact zou gehad hebben met het EPLF (zie gehoorverslag CGVS2 p.11.). Toen er u dan gevraagd werd hoe het mogelijk was dat uw vader tegelijkertijd lid zou zijn van Esepa en EPLF, op een moment dat EPLF tegen het Derg Regime vocht voor de onafhankelijkheid van Eritrea, is uw antwoord opnieuw erg vaag en ontwijkend en zegt u dat er veel verantwoordelijken zijn in dit regime die daarvoor in het vorige regime werkten en dat het dubbelagenten zijn. Gevraagd of het dan klopt dat uw vader tegen het regime vocht waarvoor uw grootvader in het parlement zat, geeft u opnieuw een ontwijkend antwoord en zegt u dat uw vader bij de groep ging die voor de onafhankelijkheid vocht van Eritrea, niet om het andere regime te laten vallen. Het Derg regime viel volgens u omdat er andere gewapende groepen waren en dat uw vader dus enkel "indirect" tegen de Derg zou gevochten hebben (zie gehoorverslag CGVS2 p.11.).

Dat uw vader als Derg lid voor het EPLF zou gevochten hebben is compleet ongeloofwaardig en uw vage en ontwijkende antwoorden om deze bizarre tegenstelling te verklaren overtuigen allerminst. Dat het EPLF volgens u enkel "indirect" tegen het Derg regime zou gevochten hebben terwijl het Derg regime de enige vijand was van het EPLF onderstreept de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen over het Derg en EPLF lidmaatschap van uw vader. Uit informatie waarover het Commissariaat Generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier gevoegd werd, blijkt dat Kei Shibbir Amhaars is voor rode terreur en de benaming is voor een terreur campagne door het Derg regime, tegen de tegenstanders van dit regime en dan voornamelijk leden van het EPRP (Ihapa).

Er werd u tijdens uw tweede gehoor opnieuw gevraagd welke problemen uw familie had met Kei Shibbir en u zei dat u hoorde dat er eigenlijk geen directe link is tussen Kei Shibbir en uw familie en dat u de exacte geschiedenis niet kent van de Kei Shibbir. U zei dat u enkel weet dat u hoorde dat het gesticht werd door het Derg regime en dat uw grootvader toen een broer verloor en daarom uw moeder wegstuurde (zie gehoorverslag CGVS2 p.9).

Gevraagd wat of wie de Kei shibbir dan is zegt u dat u op school geleerd hebt dat er een groep was die het nationaliteitsgevoel wilde aanwakkeren en zeiden "overwinning voor Ethiopië" en dat er drie partijen waren die elkaar wilden uitmoorden. U zei ook dat dit geschiedenis is en dat u er niet zo goed van op de hoogte bent omdat het dateert van voor u geboren werd (zie gehoorverslag CGVS2 p.10). Toen u gevraagd werd of het klopt dat u in uw vorige gehoor op het CGVS de mensen die geleden hadden omwille van uw grootvader Kei Shibbir noemde, ontwijkt u de vraag en gaf het volgende vage antwoord: "Toen waren ze een slachtoffer van Khei Shibr, bijvoorbeeld als er een conflict is tussen de twee families en 1 van de families heeft banden met de regering en ze komen me doden, dan kunnen ze zeggen dat ze tegen de regering waren." U voegt er dan opnieuw aan toe dat dit geschiedenis is en dat u verschillende dingen van uw moeder, grootmoeder en tante zou gehoord hebben.

U verklaarde dus eerst dat de familie die wraak wilt op u en uw familie, Kei Shibbir genoemd werd maar wanneer er u dan gevraagd wordt om meer uitleg over Kei shibbir blijkt dat u zeer weinig informatie kan geven over deze campagne en kunt u niet uitleggen waarom uw familie, die lid was van de Derg dan

problemen zou gehad hebben van deze campagne die opgezet werd door de Derg om hun tegenstanders uit te schakelen.

**Omwille van het feit dat u bij DVZ de problemen tussen uw familie en de familie A. niet aanhaalde, omwille van uw vage en tegenstrijdige verklaringen over wat er nu precies gebeurd was in de tijd dat uw grootvader rechter was, omwille van uw ongeloofwaardige verklaringen over het EPLF lidmaatschap van uw vader en omwille van uw vage en foutieve verklaringen over kei shibbir en of de A. familie nu wel of niet deel uitmaakte van deze campagne kan er dan ook geen geloof gehecht worden aan de door u verklaarde familievete tussen uw familie en de familie A..**

Zoals hierboven al aangehaald verklaarde u dat de familie A., die wraak zou willen nemen op uw familie omwille van wat er gebeurde toen uw grootvader rechter was onder het Derg regime, connecties zou hebben in de huidige regering. U verklaarde ook dat uw moeder werkzaam was op het agentschap voor statistiek in Ethiopië (zie gehoor CGVS1 p.6 & 13). Gevraagd of dit agentschap een agentschap is dat onder de Ethiopische regering valt, zegt u eerst er niet zeker van te zijn maar te denken dat het onder de regering valt (zie gehoorverslag CGVS1 p.13). U verklaarde ook dat uw moeder daar begon te werken onder het huidig regime (zie gehoorverslag CGVS2 p.8). Uit informatie waarover het Commissariaat Generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier gevoegd werd, blijkt dat het Ethiopisch agentschap voor statistiek onder het ministerie van financiën en economische ontwikkeling valt in Ethiopië. Het feit dat uw moeder aangenomen werd in de publieke sector in Ethiopië, onder het huidige regime, ondergraaft verder uw verklaringen over de familie A. die connecties zou hebben met het huidige regime en daarvan gebruik zou maken om u en uw familie te laten vervolgen of tegen te werken.

U verklaarde dat u uw lagere en middelbare school deed in Ethiopië en daarna aan de universiteit van Dire Dawa studeerde en dat zonder dat u ooit over enige identiteitsdocumenten zou beschikt hebben in Ethiopië (zie gehoorverslag CGVS1 p.8&9).

**Er dient opgemerkt te worden dat het niet aannemelijk is (zie ook informatie in uw administratief dossier) dat u uw hele leven in Ethiopië woonde en school liep en u zich zelf kon inschrijven aan de universiteit zonder ooit over enig identiteitsdocument te hebben beschikt.**

Verder moet vastgesteld worden dat deze verklaringen verder afbreuk doen aan uw algemene geloofwaardigheid.

U verklaarde dat u in Ethiopië lid werd van Kinijit, ten eerste omwille van de objectieven waar ze voor staan en ten tweede **door de problemen die u had met de familie (A.) en de politie en u hoopte dat, als Kinijit de verkiezingen zou winnen, dat uw problemen dan gedaan zouden zijn** (zie gehoorverslag CGVS2 p.11).

Zoals hierboven al aangehaald wordt er geen geloof gehecht aan de door u verklaarde problemen met de familie A.. Er kan dan ook geen geloof gehecht worden aan het feit dat u lid zou geworden zijn van deze partij omwille van uw problemen met de familie A..

Het is overigens opmerkelijk te noemen dat u verklaarde zonder enig identiteitsdocument 2 jaar aan de universiteit van Dire Dawa gestudeerd te hebben (zie gehoorverslag CGVS1 p.5) nadat u al in de gevangenis gezeten had vanwege uw politieke activiteiten en ondanks uw verklaringen dat de familie A. connecties met de Ethiopische autoriteiten hebben die ze zouden gebruiken om wraak op u te nemen. U verklaarde tijdens uw gehoor op het CGVS dat u in Ethiopië nooit gestemd zou hebben tijdens verkiezingen omdat u in 1997 (2005 Europese kalender) nog niet oud genoeg was en in 2002 (2010 Europese kalender) niet ging stemmen omdat u geen identiteitskaart had. Gevraagd op wie u zou gestemd hebben in 2010, moest u dat gekund hebben, zei u dat er geen kandidaat was waar u voor kon stemmen, dat de enige kandidaten vertegenwoordigers van het regime waren en dat er erg weinig van de oppositie waren (zie gehoorverslag CGVS2 p.7).

Uit informatie waarover het Commissariaat Generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier gevoegd werd, blijkt dat er wel degelijk oppositiekandidaten deelnamen aan deze verkiezingen. Zo kwam de opvolger van de partij Kinijit, Andenet, op als onderdeel van de coalitie Medrek en won 1 zetel in de verkiezingen van 2010.

Zoals hierboven al aangehaald wordt er geen geloof gehecht aan uw verklaring dat u nooit over identiteitsdocumenten zou beschikt hebben in Ethiopië.

Dat u dan in 2010 niet zou gestemd hebben omdat u geen identiteitsdocumenten zou gehad hebben is niet aannemelijk en dat u zelfs niet weet dat er kandidaten van de oppositie verkozen konden worden ondergraaft bovendien uw, door u geschetste, profiel als politiek activist.

U verklaarde dat u in Ethiopië supporter werd van Ginbot 7 toen u aan de universiteit zat en daarom geschorst werd van de universiteit (zie gehoorverslag CGVS1 p.5). U verklaarde dat u beschuldigd werd van problemen te veroorzaken, de regels niet te volgen en een opstand te plannen daar (zie gehoorverslag CGVS1 p.15). U verklaarde ook dat deze beschuldigingen vals waren (zie gehoorverslag CGVS2 p.17) en ook deze valse beschuldigingen waren volgens u te wijten aan de familie A. over wie u

verklaarde dat u door hun toedoen uw onderwijs moest stoppen (zie gehoorverslag CGVS2 p.5). U geeft hier dus zelf aan dat de Ethiopische autoriteiten uw steun aan Ginbot 7 gebruikten om u vals te beschuldigen en dat de familie A. hierachter zou zitten. Zoals hierboven al aangehaald wordt er geen geloof gehecht aan de door u verklaarde problemen met de familie A.. Er kan dan ook geen geloof gehecht worden aan het feit dat u in Ethiopië geschorst werd aan de universiteit of er problemen had omwille van uw steun aan Ginbot 7.

U verklaarde overigens ook dat u “supporter” werd van Ginbot 7 omdat, moesten Kinijit of Ginbot 7 winnen, uw problemen dan opgelost zouden kunnen worden want “ de mensen die u willen doden steunen het huidige regime” (zie gehoorverslag CGVS1 p.13). Zoals hierboven al aangehaald wordt er geen geloof gehecht aan de door u verklaarde problemen met de familie A.. Er kan dan ook geen geloof gehecht worden aan het feit dat u Ginbot 7 zou steunen omwille van uw problemen met de familie A..

Tijdens uw tweede gehoor op het CGVS verklaarde u dat de leden van Ginbot 7 als terroristen gezien worden door de Ethiopische regering (zie gehoorverslag CGVS2 p.8). Toen u gevraagd werd sinds wanneer Ginbot 7 door de Ethiopische regering als terroristische groepering gezien wordt, zei u dat u denkt dat dit zo is sinds megabit 2002 (zie gehoorverslag CGVS2 p.15). Megabit 2002 in de Ethiopische kalender komt overeen met maart – april 2010 (zie informatie in de blauwe map).

Uit informatie waarover het Commissariaat Generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier gevoegd werd, blijkt dat de Ethiopische regering Ginbot 7 als een terroristische beweging beschouwt sinds juni 2011, of sinds Ginbot 2003 in de Ethiopische kalender (zie blauwe map in het administratief dossier). Ginbot 7 werd dus door de Ethiopische regering als terroristische beweging beschouwd, nadat u al uit Ethiopië vertrokken was. Dat u zegt te denken dat Ginbot 7 al als terroristische groepering werd beschouwd in maart 2010, toen u nog in Ethiopië was, ondergraaft verder uw verklaringen over uw activiteiten voor Ginbot 7 toen u nog in Ethiopië was. Uw interesse voor Ginbot 7 toen u nog in Ethiopië was, lijkt dus hoogstens zeer beperkt te zijn geweest.

U verklaarde ook dat u een vrees hebt ten opzichte van de Ethiopische autoriteiten omwille van uw activiteiten van Ginbot 7 in België (zie gehoorverslag CGVS2 p.8). U verklaarde dat u in België deelnam aan een demonstratie van Ginbot 7 in Brussel op 25 augustus 2014 en dat u ook deelnam aan een vergadering van Ginbot 7 in Brussel, op 17 of 27 september 2014 (zie gehoorverslag CGVS1 p.6). Tijdens de vergadering waar u aan deelnam ging het volgens u over de objectieven van Ginbot 7 en werd er uitgelegd waarom het gevormd werd en legden ze ook de situatie in Ethiopië uit (zie gehoorverslag CGVS1 p.7). Het is opmerkelijk te noemen dat, aangezien u verklaarde dat u in Ethiopië al activiteiten had voor Ginbot 7, uw aanwezigheid in België zich beperkt tot één vergadering waar men u dan nog moet uitleggen wat de objectieven zijn van Ginbot 7 en uitlegt waarom Ginbot 7 opgericht wordt.

Uit uw algemene verklaringen met betrekking tot uw beperkte aanwezigheid op politieke bijeenkomsten in België kan niet worden afgeleid dat de Ethiopische regering op één of andere manier kennis zou hebben genomen van uw aanwezigheid, deze aanwezigheid zou veroordelen en u hierom vijandig zou bejegenen bij een eventuele terugkeer naar Ethiopië. U legde ook geen documenten neer ter ondersteuning van uw verklaringen over en activiteiten voor Ginbot 7.

**Gelet op bovenstaande vaststellingen, heeft u niet aannemelijk kunnen maken dat er in uwen hoofde een gegronde vrees voor vervolging, zoals bepaald in de conventie van Genève, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.**

Ter ondersteuning van uw asielaanvraag legde u een kopie neer van de Ethiopische identiteitskaart van uw moeder. Dat uw moeder over de Ethiopische nationaliteit beschikt wordt niet betwist. Dit document verandert de hierboven gedane vaststellingen dan ook niet.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 9 februari 2017 aan dat hij meer dan twee jaar heeft moeten wachten op de bestreden beslissing. Hij stelt dat de bestreden beslissing geen correcte weergave van het feitenrelaas is, “omwille van het lange tijdsverloop tussen het laatste gehoor en de beslissing van het CGVS enerzijds en de complexe situatie van verzoeker anderzijds”.

Verzoeker wijst op “inconsistenties tussen hetgeen verzoeker destijds verklaard heeft en de wijze waarop dit uiteindelijk werd weergegeven in de beslissing van het CGVS”, waaronder “de verkrijging van de Eritrese nationaliteit door verzoeker”, “de reden waarom verzoeker tijdens het eerste interview bij de

DVZ niets gezegd heeft over de familie A.", "de concrete informatie omtrent de grootvader van verzoeker", "de reden waarom verzoeker nooit enig identiteitsdocument heeft verworven en hoe hij zich bijgevolg heeft kunnen inschrijven aan de universiteit" en "het lidmaatschap van verzoeker bij Ginbot 7". Verzoeker meent dat het "artificieel gecreëerde contradicties" betreffen.

Hij besluit dat "om een correcte beslissing in dit dossier te kunnen nemen, dringt een nieuw gehoor van verzoeker zich dan ook op".

Verzoeker vraagt de bestreden beslissing te hervormen en hem als vluchteling te erkennen, hem minstens de subsidiaire bescherming toe te kennen.

## Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

## Aangaande de vluchtelingenstatus

### 2.3. Inzake verzoekers nationaliteit

2.4. Verzoeker verklaart de Eritrese nationaliteit te hebben, maar opgegroeid te zijn in Ethiopië, alwaar hij problemen zou hebben gekend.

2.5. Vooreerst merkt de Raad op dat geen geloof wordt gehecht aan verzoekers beweerde Eritrese nationaliteit, die hij bij zijn geboorte via zijn vader verkregen zou hebben, gezien hij verklaart op 22 februari 1980 geboren te zijn in Asseb, met name op toenmalig Ethiopisch grondgebied.

Verzoekers vader, die in 1990 overleden zou zijn, had aldus logischerwijze eveneens (enkel) de en vóór de onafhankelijkheid van Eritrea in 1991. Verzoeker verklaarde dat zijn moeder steeds de Ethiopische nationaliteit bezat. Voorts verklaarde verzoeker dat hij nooit Eritrese documenten heeft gehad (gehoor 9 december 2014, p. 7), maar wel ooit een geboortecertificaat bezat waarin stond dat hij geboren is in Asseb, toenmalig Ethiopië (gehoor 9 december 2014, p. 6; verklaringen DVZ, vraag 26B).

Uit het voorgaande kan overduidelijk blijken dat verzoeker niet over de Eritrese maar over de Ethiopische nationaliteit beschikt. Zijn stelling dat hij louter "gelooff" dat hij de Eritrese nationaliteit heeft is verzonnen nu hij de zoon is van twee Ethiopische ouders en verzoeker zijn hele leven in Ethiopië



woonde, er schoolliep en zich zelfs kon inschrijven in de universiteit. Uit de informatie bij de verweernota kan nog afgeleid worden dat voor het inschrijven aan de universiteit bovendien geheel onaanvaardbaar is dat verzoeker zich ongedocumenteerd zou kunnen inschrijven aan de universiteit ook niet indien verzoeker een vreemde nationaliteit zou hebben gehad. Verzoekers verklaringen over zijn beweerde naar geenszins geloofwaardige nationaliteit, haalt zijn geloofwaardigheid onderuit.

2.6. Verzoekers beweerde problemen in Ethiopië zijn niet geloofwaardig.

2.7. Zo maakt hij de door hem aangehaalde vete tussen diens familie en de familie A. niet aannemelijk, gezien hij deze problemen geheel onvermeld liet op de Dienst Vreemdelingenzaken, waar hij enkel melding maakte van een arrestatie in 2006, omwille van het maken van propaganda voor de oppositie, en van problemen met de overheid omdat hij een aanhanger zou zijn van Ginbot 7 (vragenlijst DVZ, vraag 3.1-3.10). Hij legde voorts vage en incoherente verklaringen af over de gebeurtenissen ten tijde van verzoekers grootvader als rechter, over het lidmaatschap van verzoekers vader bij het Eritrean Peoples Liberation Front (EPLF), over de “*Kei Shibbir*”-campagne, over de eventuele betrokkenheid van de A. familie hierbij en over de tewerkstelling van verzoekers moeder in de publieke sector onder het huidige regime, waarmee de familie A. connecties zou hebben. Het loutere feit dat verzoeker enerzijds verklaarde dat zijn grootvader parlamentslid was onder het Derg regime, dat zijn ouders ook lid werden van Derg (gehoor 9 december 2014, p. 9) en dat zijn vader lid was van Esepa de communistische partij onder het Derg regime (gehoor 9 december 2014, p. 11), haalt verzoekers bewering dat zijn vader ook lid was het EPLF (gehoor 9 december 2014, p. 11) geheel onderuit nu het EPLF toen tegen het Derg regime vocht, alsook dat Kei Shibbir zijn familie problemen bezorgde (gehoor 5 november 2014, p. 10; gehoor 9 december 2014, p. 9-11), hoewel de campagne opgezet werd door de Derg om hun tegenstanders uit te schakelen. Verzoeker lijkt niet op de hoogte van de politieke realiteit noch van de politieke geschiedenis van Ethiopië in zoverre deze gelijklopend is met zijn familiegeschiedenis. Indien verzoekers familie inderdaad “*hogere*” functies hadden onder de Derg dan kan slechts vastgesteld worden dat verzoeker die niet kan staven met navenante. Van een asielzoeker die beweert te vrezen voor zijn leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag nochtans worden verwacht dat hij voor de diverse asielinstanties coherente, gedetailleerde en volledige verklaringen aflegt en dat hij de feiten die de aanleiding vormen van zijn vlucht uit zijn land van herkomst, gelet op het belang ervan voor de beoordeling van zijn asielrelaas, op een zorgvuldige, nauwkeurige en geloofwaardige wijze weergeeft in iedere fase van het onderzoek. Het komt in de eerste plaats aan verzoeker toe om aan de hand van een coherent relaas, achtergrondkennis van zijn leefwereld en voor zijn relaas relevante elementen de waarachtigheid ervan aannemelijk te maken, wat verzoeker mits zijn onaannemelijke, onderling tegenstrijdige en vage verklaringen heeft nagelaten.

2.8. Verzoeker toont evenmin aan dat hij in geval van een terugkeer naar Ethiopië een gegronde vrees voor vervolging zou moeten koesteren omwille van politieke redenen. Zo steunde hij zijn lidmaatschap van Kinijit en Ginbot 7 deels in de hoop dat een verkiezingsoverwinning van de oppositie zijn problemen met de familie A. zou kunnen oplossen (gehoor 5 november 2014, p. 13; gehoor 9 december 2014, p. 11). Daar deze problemen met de familie A. echter ongeloofwaardig zijn, kan evenmin geloof worden gehecht aan (deze reden voor) verzoekers politieke lidmaatschappen. Ook indien verzoeker in 2002 (2010 Europese kalender) niet ging stemmen omdat hij geen identiteitskaart had - waaraan, zoals hierboven geargumenteed werd, geen geloof kan worden gehecht – dan nog kan niet aangenomen worden dat hij enigszins politiek bekend is nu hij verklaarde dat er geen kandidaat was waarvoor hij kon stemmen omdat de enige kandidaten vertegenwoordigers van het regime waren en er erg weinig van de oppositie waren (gehoor 9 december 2014, p. 7). Van een politieke opposant kan echter verwacht worden dat hij wist (zie informatie in het administratief dossier) dat er wel degelijk oppositiekandidaten deelnamen aan deze verkiezingen, zo ook de opvolger van de partij Kinijit, Andenet, als onderdeel van de coalitie Medrek, die 1 zetel in de verkiezingen van 2010 won. Over Ginbot 7 verklaarde verzoeker dan weer verkeerdelijk dat deze groepering door de Ethiopische regering als terroristische beweging werd beschouwd sinds megabit 2002 (maart-april 2010 Europese kalender), toen hij nog in Ethiopië was en reeds actief was geweest voor Ginbot 7 (gehoor 9 december 2014, p. 15), hoewel de Ethiopische autoriteiten Ginbot 7 volgens de informatie pas sinds ginbot 2003 (juni 2011 Europese kalender) als terroristische groepering beschouwde, zijnde nadat verzoeker al uit Ethiopië vertrokken was. Verzoeker is aldus niet op de hoogte van de politieke oppositie in Ethiopië op het ogenblik dat hij vertrok uit Ethiopië, wat zijn politieke interesse geheel ondergraaft, laat staan enige politieke activiteit.

2.9. Waar verzoeker stelt een vrees te koesteren ten opzichte van de Ethiopische autoriteiten omwille van zijn activiteiten bij Ginbot 7 in België, dient er op gewezen te worden dat bij asielaanvragen gegrond op activiteiten in het gastland (*réfugié sur place*) er een bijzondere bewijslast geldt, namelijk dat indien

een kandidaat-vluchteling niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs is van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van de aanvraag beoordelen en verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, onder meer met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen (UNHCR, *“Note on refugee sur place claims, d) Procedural aspects”*, februari 2004). Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden (UNHCR, *“Note on réfugié sur place claims”*, februari 2004). Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten (UNHCR, *“Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié”*, Genève, 1992, 96). Het is echter niet aannemelijk dat verzoeker in het geval van een terugkeer naar Ethiopië problemen zou kennen omwille van het feit dat hij sinds zijn aankomst in België eenmalig een demonstratie bijwoonde en eenmalig aan een vergadering deelnam over de oprichting, context en objectieven van Ginbot 7, noch dat de Ethiopische autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn. Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt verzoeker immers niet aannemelijk maakt dat hij voor zijn komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de Ethiopische autoriteiten stond omwille van zijn lidmaatschap en/of politieke activiteiten, zodat het redelijk is aan te nemen dat de Ethiopische autoriteiten verzoekers handelingen ook niet op de voet zouden volgen en derhalve niet op de hoogte zijn van zijn (beperkte)acties in en vanuit België. De Raad ziet aldus geenszins in hoe verzoekers beweerde activiteiten in België bekendheid zouden genieten bij de Ethiopische autoriteiten, laat staan dat dit verzoeker in een dermate negatieve belangstelling van de Ethiopische autoriteiten zou kunnen brengen dat hij bij een terugkeer gevaar zou lopen.

2.10. In het verzoekschrift wordt gewezen op *“inconsistenties tussen hetgeen verzoeker destijds verklaard heeft en de wijze waarop dit uiteindelijk werd weergegeven in de beslissing van het CGVS”*, waaronder *“de verkrijging van de Eritrese nationaliteit door verzoeker”*, *“de reden waarom verzoeker tijdens het eerste interview bij de DVZ niets gezegd heeft over de familie A.”*, *“de concrete informatie omtrent de grootvader van verzoeker”*, *“de reden waarom verzoeker nooit enig identiteitsdocument heeft verworven en hoe hij zich bijgevolg heeft kunnen inschrijven aan de universiteit”* en *“het lidmaatschap van verzoeker bij Ginbot 7”*, maar de Raad stelt vast dat verzoeker geenszins aangeeft op welke wijze zijn verklaringen over deze elementen verkeerd werden weergegeven in de bestreden beslissing, noch wat zijn verklaringen dan wél waren. Verzoeker laat in zijn verzoekschrift na dienaangaande enige verduidelijking, uitleg of verschoning aan te reiken en hij beperkt zich louter tot het opsommen van aangehaalde incoherenties, die hij evenwel niet in een ander daglicht plaatst. De Raad wijst er nog op dat - tot bewijs van het tegendeel - het vermoeden bestaat dat wat in het verhoorverslag, zoals samengevat weergegeven in de bestreden beslissing, opgenomen werd, overeenstemt met wat verzoeker werkelijk heeft verklaard (RvS 26 juni 2002, nr. 108.470). Verzoeker beperkt er zich aldus toe voorgaande motieven enkel te betwisten, zonder enige verklaringen aan te voeren die deze motieven, die steun vinden in het administratief dossier, weerleggen.

2.11. Waar in het verzoekschrift wordt aangevoerd dat hij meer dan twee jaar heeft moeten wachten op de bestreden beslissing, dat de bestreden beslissing een verkeerde weergave van het feitenrelaas bevat omwille van *“het lange tijdsverloop tussen het laatste gehoor en de beslissing van het CGVS”* en dat *“een nieuw gehoor van verzoeker”* zich opdringt, merkt de Raad op dat verzoeker niet aantoonbaar benadeeld te zijn door de duur van de asielprocedure, daar hij nalaat aan te geven hoe de bestreden beslissing anders had geweest indien hij recentelijk nog gehoord zou zijn of hoe het tijdsverloop de weergave van de feiten - zoals die kunnen blijken uit de gehoorverslagen - beïnvloed zou hebben.

Geen enkele wettelijke bepaling of beginsel laat overigens toe een vreemdeling als vluchteling te erkennen of hem of haar de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen omdat de asielaanvraag niet binnen een bepaalde termijn werd afgehandeld. De duur van het verblijf in België is derhalve irrelevant ter beoordeling van een asielaanvraag.

2.12. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

## Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.13. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

2.14. Verzoeker voert tevens geen concrete elementen aan waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat hij in geval van een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, noch beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over algemeen bekende informatie waaruit dergelijk risico blijkt.

2.15. Er wordt geen gegrond middel aangevoerd.

2.16. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonde.

2.17. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier juli tweeduizend zeventien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK